



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 847-р/пк-ск від 24.07.2014

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство фірма
"ЛАДО"
вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Ніжинської
райдержадміністрації Чернігівської
області
пров. Ветеринарний, 2-а, м. Ніжин,
Чернігівська обл., 16600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "ЛАДО" (надалі – Скаржник, МПП фірма "ЛАДО") від 24.06.2014 б/н (zareestrovanu в Комітеті 25 червня 2014 року за № 8-20/1410-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ніжинської райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки АС (6-13)] – 631 т" [оголошення № 102730, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 квітня 2014 року № 30 (876)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест";

4) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

5) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі неможливості усунення порушень.

Рішенням Колегії від 26.06.2014 № 700-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.6.2014 № 20-29.2/06-1773-дз Замовник листом від 27.06.2014 № 01-15/787 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 22.05.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад");
- 2) приватне підприємство "ПІК-ІНВЕСТ" (надалі – ПП "ПІК-ІНВЕСТ");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.06.2014 № 16 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI, що діяв на дату початку проведення Процедури закупівлі (надалі – Закон № 2289-VI), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 16.06.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "ПІК-ІНВЕСТ". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ".

1. МПП фірма "ЛАДО" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.06.2014 № 16 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з п'яти підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО" відсутній лист-погодження з істотними умовами договору".

Стосовно вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника МПП фірма "ЛАДО" повідомило, що у складі його пропозиції конкурсних торгів було містився додаток, передбачений Замовником у документації конкурсних торгів (додаток № 3 – проект договору), який, за словами Скаржника, і є погодженням з основними умовами договору.

Замовник з цього питання повідомив, що в реєстрі документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО", зазначено: "Лист-погодження з істотними умовами договору", але в самій пропозиції конкурсних торгів МПП фірма

"ЛАДО" було надано проект договору, про що і було зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник зауважив, що директор МПП фірма "ЛАДО", який був присутнім на розкритті пропозицій конкурсних торгів, погодився з вказаною вище помилкою, про що свідчить його підпис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 07.05.2014 № 15, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з листа-погодження з істотними умовами договору, зазначеними у додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначений проект основних умов, які будуть обов'язково включені до договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист-погодження з істотними умовами договору.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 8 пункту 2 розділу III Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовним з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО" відсутня специфікація, яка є невід'ємною частиною договору, укладеного з виробником товару".

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО" у Скарзі повідомило, що Замовник міг звернутися до відповідних установ за підтвердженням відомостей, наданих Скаржником у своїй пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня специфікація, яка є невід'ємною частиною договору від 09.01.2014 № 79, укладеного між МПП фірма "ЛАДО" та ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 10 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з копії договору з виробником товару або оригіналу листа від виробника товару на пред'явлення копій документів виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору поставки від 09.01.2014 № 79, укладеного між ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька" (виробник товару) та МПП фірма "ЛАДО".

У вказаному договорі зазначено, зокрема, що марка, сорт, кількість, якість, строки поставки вугілля, що поставляється, визначаються в специфікаціях, що є невід'ємною частиною договору.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня специфікація, яка є невід'ємною частиною зазначеного вище договору, що не дає можливості встановити, чи стосувався товар згідно з цим договором предмета закупівлі.

Таким чином, Скаржником порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовним з наведеної підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "оригінал

довідки з державної податкової інспекції про відсутність заборгованості зі сплати ЄСВ містить виправлення, які завірені МПП фірма "ЛАДО", а не податковою інспекцією, що є порушенням правил завіряння виправлень у документах".

МПП фірма "ЛАДО" у Скарзі повідомило, що Замовник міг звернутися до відповідних установ за підтвердженням відомостей, наданих Скаржником.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів було надано оригінал довідки про відсутність заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску, яка видана Західно-Донбаською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області.

Проте, як повідомляє Замовник, зазначена довідка містить виправлення і напис "виправленому вірити 22.05.2014", підпис директора МПП фірма "ЛАДО" Рожка Ю. М. та завірена печаткою Скаржника, а не органом, який видав дану довідку – відповідно до норм чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.8 пункту 1 розділу III Документації всі сторінки пропозиції, на яких зроблені будь-які окремі записи або правки, мають містити напис біля виправлення наступного змісту: "виправленому вірити", дату, підпис, прізвище та ініціали особи або осіб, що підписують пропозицію. Відповідальність за помилки друку у документах, надісланих до комітету конкурсних торгів та підписаних відповідним чином, несе учасник.

Відповідно до підпункту 8 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону 2289-VI повинні надати, зокрема, довідку з податкової інспекції про відсутність (наявність) заборгованості по сплаті єдиного внеску, дійсну на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відсутність заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску від 14.05.2014 № 12103/04-10-17-02-16, видана Західно-Донбаською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області, в якій біля вихідного номеру зазначеної довідки міститься напис "виправленому вірити", 22.05.2014, підпис, прізвище та ініціали особи, яка підписала пропозицію конкурсних торгів та печатка підприємства.

Таким чином, Скаржником не порушені вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО" було надано штатний розклад, а не витяг зі штатного розпису, як це вимагалось Документацією".

Стосовно цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО" у Скарзі повідомило, що йому не зрозуміло, чому Замовник не звернувся до відповідних установ за підтвердженням відомостей, які надані Скаржником.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу III Документації [для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям (згідно зі статтею 16 Закону)] учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, витяг зі штатного розпису.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься реєстр наданих документів, згідно з яким МПП фірмою "ЛАДО" на виконання зазначеної вимоги Документації надано витяг з штатного розкладу.

Також у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав документ "Штатний розклад працівників МППФ "ЛАДО"" б/д б/н, згідно з яким на підприємстві працює дві особи.

Враховуючи викладене, Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відповідно до частини першої статті 24 Закону № 2289-VI в оголошенні про проведення Процедури закупівлі та у Документації була зазначена вимога щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді безвідкличної банківської гарантії та умови його повернення чи неповернення. У банківській гарантії МПП фірма "ЛАДО" зазначені випадки виплати (тобто неповернення) суми забезпечення, які не відповідають частині третій статті 24 Закону № 2289-VI".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів МПП фірма "ЛАДО" у Скарзі повідомило, що норма Закону № 2289-VI, на яку посилається Замовник, взагалі не стосується банківської гарантії.

Замовник з цього питання повідомив, що у банківській гарантії Скаржника зазначені випадки неповернення Замовником забезпечення, які не відповідають частині третій статті 24 Закону № 2289-VI, а отже, не гарантують надходження коштів до бюджету.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке має бути подане у вигляді оригіналу безвідкличної банківської гарантії.

Банківська гарантія повинна свідчити про обов'язок банку виплатити замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у пункті 4 розділу III цієї Документації.

Пунктом 4 розділу III Документації визначені умови повернення чи неповернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, передбачено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається замовником у разі:

- відкличання пропозиції конкурсних торгів учасником після закінчення строку її подання;
- не підписання учасником, що став переможцем торгів, договору про закупівлю

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься безвідклична банківська гарантія від 22.05.2014 № IG140090, яка не містить усіх умов неповернення Замовником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначених у пункті 4 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. МПП фірма "ЛАДО" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією

були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "ПІК-ІНВЕСТ", допущених Замовником до процедури оцінки.

Дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 8 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити малому приватному підприємству фірмі "ЛАДО" у задоволенні його скарги від 24.06.2014 б/н (zareestrovaniy в Комітеті 25 червня 2014 року за № 8-20/1410-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ