



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 846-р/пк-ск

від 24.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медікалгруп-
Україна"

вул. Чорновола, буд. 1А,
м. Вишневе, Київська обл., 08133

Луганська обласна клінічна лікарня
кв.50 років Оборони Луганська, 14,
м. Луганськ, 91045

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікалгруп-Україна" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медікалгруп-Україна") від 11.06.2014 № 53 (zareestrovana в Комітеті 11 червня 2014 року за № 8-20/1293-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Луганською обласною клінічною лікарнею (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" 2 лоти [оголошення № 125934, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.05.2014 № 10 (28.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) встановити порушення допущені Замовником та зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів до вимог чинного законодавства, а у разі неможливості виправити допущені порушення - відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.06.2014 № 632-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2014 № 20-29.3/06-1588-дз Замовник листом від 19.06.2014 № 10-01/283 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Медікалгруп-Україна" у Скарзі зазначає, що воно є офіційним представником в Україні відомого виробника медичного обладнання та витратних матеріалів для проведення гемодіалізу хворим з хронічною нирковою недостатністю компанії B.Braun Avitum AG, Німеччина та має намір прийняти участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2.

За твердженням Скаржника, Замовником визначено предмет закупівлі: код згідно державного класифікатора 016-2010 - 32.50.1 "Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні в т. ч.: лот №1 - витратні матеріали для перитонеального діалізу-8 найменувань; лот № 2 - витратні матеріали для гемодіалізу - 6 найменувань".

Разом з тим, за твердженням Скаржника, до зазначеного предмета закупівлі (лот № 2 – "витратні матеріали для гемодіалізу - 6 найменувань") неправомірно включені порошкові картриджі для депротейнізації та для декальцифікації за позиціями № 5 та № 6 відповідно. За призначенням зазначені картриджі застосовуються для проведення дезінфекції апаратів для гемодіалізу і не мають безпосереднього відношення для проведення сеансів процедури гемодіалізу хворим. Зазначені картриджі є специфічними виробами, які можуть бути поставлені тільки єдиним виробником до визначених в МТВ апаратів для гемодіалізу, а саме – компанією Gambro.

Скаржник вважає, що закупівля порошкових картриджів для депротейнізації (аналог CleanCart-A) виробництва Gambro та порошкових картриджів для декальцифікації (аналог CleanCart-C) виробництва Gambro за позиціями 5 та 6 відповідно повинна здійснюватися за предметом закупівлі: код згідно з державним класифікатором 016-2010- 20.20.1 "Пестициди та інші агрохімічні продукти "20.20.14 - Засоби дезінфекційні".

За твердженням Скаржника, враховуючи те, що учасниками даної Процедури закупівлі можуть бути компанії, які запропонують весь перелік найменувань предмета закупівлі за лотом № 2, ТОВ "Медікалгруп-Україна" не має можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі. Включивши до переліку лоту № 2 зазначені картриджі, Замовник штучно звужує коло ймовірних учасників Процедури закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників.

Зважаючи на зазначене, Скаржник вважає за необхідне виключити з переліку лоту № 2 порошкові картриджі для депротейнізації (аналог CleanCart-A) та порошкові картриджі для декальцифікації (аналог CleanCart-C) (позиції 5 та 6 відповідно).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що до предмету закупівлі включено порошкові картриджі для депротейнізації (аналог CleanCart-A) та порошкові картриджі для декальцифікації (аналог CleanCart- C), використання яких рекомендовано виробником апаратів типу ARTIS (компанія Gambro) з метою регулярної обробки гідравлічного контуру апаратів для гемодіалізу (видалення органічних нашарувань та декальцифікація). Така обробка є обов'язковою гігієнічною процедурою під час проведення процедур гемодіалізу та відповідає міжнародним рекомендаціям з гемодіалізу.

За твердженням Замовника, згідно з посібником оператора апарату ARTIS для декальцифікації використовується картридж, що містить лимонну кислоту, а для очистки (видалення нашарувань жиру, білків, та інших органічних сполук) – картридж, що містить карбонат кальцію.

Замовник стверджує, що вказані хімічні речовини не є дезінфектантами, оскільки вони не впливають на бактеріальне забруднення гідравлічного контуру апарату для діалізу, а також не входять до переліку дезінфектантів, які рекомендовані виробником апаратів ARTIS.

За твердженням Замовника, присутні на ринку України картриджі для декальцифікації та депротейнізації апаратів для гемодіалізу зареєстровані Державною службою України з лікарських засобів у якості виробів медичного призначення.

Включення цих виробів до складу комплекту витратних матеріалів для гемодіалізації є необхідним, оскільки за їх відсутності проведення вказаної процедури стає неможливим.

Замовник стверджує, що за даними Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення, доступ до якого є на офіційному веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України, вказані вироби пропонують щонайменш три виробника: Gambro Lundia AB (Швеція), Haidylena for Advanced Medical Industries (Єгипет) та Allmed Medical GmbH (Німеччина).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також перелік документів, які необхідно надати учаснику для підтвердження відповідності запропонованого товару технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника щодо лотів 1, 2 містяться в додатку 2 Документації.

Відповідно до додатку 2 Документації предметом закупівлі за лотом № 2 є, зокрема, порошковий картридж для депротейнізації (аналог CleanCart-A) та порошковий картридж для декальцифікації (аналог CleanCart-C).

У Додатку 2 Документації також зазначено, що порошковий картридж для декальцифікації (аналог CleanCart-C) та порошковий картридж для депротейнізації (аналог CleanCart-A) повинні бути сумісними з апаратами виробництва Gambro.

Листом від 16.06.2014 № 11607-1.1/5.0/17-14 Державна служба України з лікарських засобів надала на розгляд Колегії лист ДП "Державний медичний центр сертифікації" МОЗ України від 16.06.2014 № 241 та лист ДП "Український медичний центр сертифікації" від 16.06.2014 № 482.

У вказаних вище листах вказано, що картриджі для декальцифікації та депротейнізації відносяться до виробів медичних.

Крім того, у листі ДП "Український медичний центр сертифікації" від 16.06.2014 № 482 зазначено, що інформація стосовно реєстрації в Україні інших картриджів для декальцифікації та депротейнізації, окрім картриджів виробництва Gambro, сумісними з апаратами АК та Artis виробництва Gambro, відсутня в ДП "УМЦС".

Листом від 16.06.2014 № 241 ДП "Державний медичний центр сертифікації" МОЗ України також повідомило, що в Україні в установленому порядку зареєстровані картриджі для декальцифікації та депротейнізації виробництва компанії Gambro Lundia AB (Швеція).

Виходячи з наведеного, за наявною інформацією порошкові картриджі для декальцифікації та депротейнізації, які сумісні з апаратами виробництва Gambro, виробляються лише компанією Gambro.

Таким чином, прийняти участь у Процедурі закупівлі можуть лише ті учасники, які мають можливість запропонувати вказані картриджі виробництва Gambro.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність об'єднання в один лот картриджів для декальцифікації та депротеїнізації та інших витратних матеріалів для гемодіалізу.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

2. ТОВ "Медікалгруп-Україна" у Скарзі зазначає, що в медико-технічних вимогах до капілярного високопоточного діалізатору площею 1,9-2,1м² встановлено коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год*мм.рт.ст) в межах від 60 до 90, що притаманне тільки діалізаторам виробництва Gambro.

Розширення зазначеного показника в межах від 60 до 115 дозволило б прийняти участь іншим виробникам даної продукції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в частині медико-технічних вимог до діалізаторів Замовником були зазначені медико-технічні вимоги, які відповідають клінічним потребам пацієнтів, що перебувають на лікуванні нирково-замісною терапією у відділенні гемодіалізу та з урахуванням досвіду використання діалізаторів різних виробників у відділенні.

Замовник стверджує, що за даними Державного реєстру медичної техніки та виробів медичного призначення, доступ до якого є на офіційному веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України, та інформації з офіційних веб-сторінок виробників діалізного устаткування щодо технічних характеристик діалізаторів, щонайменш 6 високопоточних діалізаторів можуть відповідати медико-технічним вимогам Замовника: Diapex BLS819DS, виробництва Bellco (Італія), FX800 та FX 1000 виробництва Fresenius (Німеччина), Polypure 20H виробництва Allmed (Німеччина), Polyflux 210H виробництва Gambro (Швеція), Rexeed - 21UX виробництва AsahiKasei (Японія).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації за лотом № 2 визначені, зокрема, медико-технічні вимоги до капілярного високопоточного діалізатора площею 1,9-2,1 м² та зазначений, зокрема, коефіцієнт ультрафільтрації (мл\год*мм.рт.ст.) від 60 до 90.

Листами від 19.06.2014 № 20-29.3/06-1673-дз та № 20-29.3/06-1674-дз Колегією були надіслані запити до державного підприємства "Державного експертного центру Міністерства охорони здоров'я України" та державного підприємства "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України щодо надання інформації стосовно питань, зазначених у Скарзі.

Державне підприємство "Державний експертний центр Міністерства охорони здоров'я України" листом від 26.06.2014 № 14/178/Б повідомило, що станом на 18.06.2014 відповідно до відомостей Державного реєстру лікарських засобів України інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні, зокрема, капілярні високопоточні діалізатори та кровопровідні магістралі до діалізатора (артерія-вена) для гемофільтрації, сумісні з апаратами Artis виробництва Gambro, як лікарські засоби в Україні не зареєстровані.

Листом від 27.06.2014 № 543 ДП "Український медичний центр сертифікації" повідомило, що воно володіє інформацією про технічні характеристики тільки стосовно тих виробів, щодо яких проводили експертизу під час державної реєстрації.

Зокрема, серед вказаних виробів необхідним технічним характеристикам (а саме - з площею 1,9-2,1 м² та показником коефіцієнта ультрафільтрації в межах 60-90 мл/год*мм.рт.ст.) відповідають наступні моделі діалізаторів:

№ з/п	Свідоцтво №	Виробник	Модель діалізатору	Ефективна площа, м ²	КУФ, мл/год * мм.рт.ст.
1.	13291/2013	Gambro Dialysatoren GmbH, Germany	Polyflux 210H	2.1	85
2.	10959/2011	Allmed Medical GmbH, Germany	Biorema 2 OH	2.0	78
3.	12306/2012	Nipro Corporation (Japan) на заводі: Nipro Corporation Odate Plant (Japan), Japan	Polypure 2 OH	2.0	68
			Elisio-19H	1.9	76
			Elisio-21H	2.1	82
4.	11697/2012	Fresenius Medical Care AG & Co.KGaA (Germany) на заводах: Fresenius Medical Care Deutschland GmbH (Germany), Fresenius Medical Care-SMAD (France);, Germany, France	FX CorDiax 800	2.0	62
5.	10305/2011	ASAHI KASEI KURARAY MEDICAL CO., LTD., Japan	Rexeed 21 UX	2.1	80

Листом від 09.07.2014 № 20-29.3/06-1903-дз Колегією було надіслано повторний запит до державного підприємства "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України щодо надання інформації, зокрема, стосовно того, яку функцію виконує показник "коефіцієнт ультрафільтрації (мл/год*мм.рт.ст.)" "від 60 до 90" та чи впливає негативно розширення вказаного показника (наприклад, "від 60 до 115") на технічні характеристики капілярного високопоточного діалізатора площею 1,9-2,1 м².

Листом від 18.07.2014 № 628 державне підприємство "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України повідомило, зокрема, що "...залежно від конструкції апарату для діалізу, коефіцієнт ультрафільтрації може або не впливати на ефективність та безпечність процесу, або впливати на нього. Якщо апарат використовую систему управління за тиском, то є межа коефіцієнта ультрафільтрації вище якої апарат не може працювати, якщо використовується управління за обсягом, то обмежень на коефіцієнт ультрафільтрації не встановлюється...".

У матеріалах, наданих Замовником, відсутня інформація стосовно того, яку систему управління (за тиском, чи за обсягом) використовує апарат, який наявний у Замовника.

Таким чином, Замовник під час внесення змін повинен врахувати інформацію, наведену в листі державного підприємства "Український медичний центр сертифікації" Міністерства охорони здоров'я України, про те, що у разі використання в конструкції наявного у Замовника апарату системи управління за обсягом не встановлюються обмеження на коефіцієнт ультрафільтрації.

3. ТОВ "Медікалгруп-Україна" у Скарзі зазначає, що в "умовах технічного завдання" за позицією 5 зазначено "магістралі для діалізу сумісні з апаратами Innova, Artis виробництва Gambro та з апаратами Surdial X виробництва Nipro". В переліку "Предмета закупівлі" (позиція 2) зазначений "комплект кровопровідних магістралей для гемодіалізації з апаратом для гемодіалізу ARTIS виробництва GAMBRO". В медико-технічних вимогах до "кровопровідних магістралей до діалізатора (артерія-вена) для гемодіалізації" також зазначено "кровопровідні магістралі для гемодіалізації повинні бути сумісні з апаратом для гемодіалізу Artis виробництва GAMBRO". Скаржнику не зрозуміло, які магістралі повинні бути запропоновані. На думку Скаржника, зазначену вимогу необхідно

конкретизувати та доповнити можливістю подання універсальних магістралей, які підходять до апаратів виробництва GAMBRO, що дозволить іншим виробникам подавати свої пропозиції на зазначену закупівлю.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним вказані загальні вимоги до предмету закупівлі, конкретні медико-технічні вимоги зазначені в розділі "Медико-технічні вимоги". Зокрема, за твердженням Замовника, у Документації вказано, ще це повинен бути "комплект кровопрвідних магістралей для гемодіафільтрації з апаратом для гемодіалізу ARTIS виробництва GAMBRO", що відповідає, як конкретному предмету закупівлі (витратні матеріали для проведення гемодіафільтрації з діалізатором 1,9-2,1 м²), так і обладнанню, що використовується у відділенні (апарат для гемодіалізу ARTIS виробництва GAMBRO).

За твердженням Замовника, конструктивні особливості універсальних магістралей до апаратів виробництва Gambro, які пропонуються на ринку кількома виробниками, виключають можливість їх використання на апараті ARTIS. Крім того, за твердженням Замовника, універсальні магістралі взагалі не можуть бути використані для проведення гемодіафільтрації, і їх закупівля унеможливить проведення гемодіафільтрації хворим, що призведе до критичного погіршення стану пацієнтів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 2 Документації щодо лоту № 2 (витратні матеріали для гемодіалізу) міститься таблиця "Умови технічного завдання", у пункті 5 якої зазначено "магістралі для діалізу, сумісні з апаратами Innova, Artis виробництва Gambro та з апаратами Surdial X виробництва Nipro".

Також у додатку 2 Документації щодо лоту № 2 (витратні матеріали для гемодіалізу) міститься таблиця "Предмет закупівлі", у пункті 2 якої зазначено: "комплект кровопрвідних магістралей для гемодіафільтрації з апаратом для гемодіалізу ARTIS виробництва GAMBRO".

В медико-технічних вимогах (додаток 2 Документації) зазначено, що кровопрвідні магістралі до діалізатора (артерія-вена) для гемодіафільтрації, сумісні з апаратами Artis виробництва Gambro.

Враховуючи наведені вище положення Документації, Колегія встановила, що Документація містить розбіжності, тому Замовнику необхідно узгодити між собою вказані положення Документації шляхом внесення до неї відповідних змін.

4. Скаржник зазначає, що в медико-технічних вимогах до "кровопрвідних магістралей до діалізатора (артерія-вена) для гемодіафільтрації" встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- об'єм заповнення обох сегментів не більше 150 мл;
- діаметр насосного сегменту повинен бути не більше 7 мм.

За твердженням Скаржника, вказані вимоги притаманні певній марці визначеного виробника і не можуть бути поставлені іншими виробниками продукції. Разом з тим, за твердженням Скаржника, зазначені вимоги не впливають на якість проведення гемодіалізу хворим і є конструктивним рішенням під час виробництва зазначених виробів і відрізняються у різних виробників на величини в межах допуску. На думку Скаржника, зазначені вимоги необхідно виключити, що дозволить приймати участь широкому колу учасників, без втрати якості продукції, що вимагається до закупівлі та підвищить конкуренцію серед Учасників і, як наслідок, дозволить більш ефективно та раціонально використати державні кошти.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що вказані вимоги перш за все передбачають закупівлю виробів, які призначені для проведення гемодіафільтрації та є сумісними з апаратом для гемодіалізу ARTIS виробництва GAMBRO. Інші медико-технічні

вимоги зумовлені клінічними потребами пацієнтів, що перебувають на лікуванні нирково-замісною терапією у відділенні гемодіалізу та є принциповими для безпеки та клінічної ефективності лікування.

Замовник стверджує, що за даними Державного реєстру медичної техніки та виробів медичнопризначення, доступ до якого є на офіційному веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України, та відповідно до інформації з офіційних веб-сторінок виробників діалізного устаткування, щонайменш два виробники пропонують магістралі для апарату да гемодіалізу ARTIS виробництва GAMBRO - Gambro Dasco (Італія) та Allmei (Німеччина).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги до кровопровідних магістралей до діалізатора (артерія-вена) для гемодіалізації, сумісних з апаратами Artis виробництва Gambro, та встановлені, зокрема, наступні вимоги:

- об'єм заповнення обох сегментів не більше 150 мл;
- діаметр насосного сегменту повинен бути не більше 7 мм.

У листі ДП "Український медичний центр сертифікації" від 27.06.2014 № 543 стосовно зазначеного вище питання вказано, що згідно з керівництвом з експлуатації Системи для діалізу Artis (Свідчення про державну реєстрацію від 29.12.2012 № 12326/2012) сумісними з ними є комплекти кровопровідних магістралей моделей: ArtiSet HD DN HC, ArtiSet IID DN, ArtiSet HP SN HC, ArtiSet ULTRA HC.

Модель	Призначення	Стерилізація	Об'єм, мл
ArtiSet ULTRA HC	Гемодіалізація, дві голки з інтегрованою основною лінією, гемоскан	Гама	147
ArtiSet HD DN HC	Гемодіаліз, дві голки з інтегрованою основною лінією, гемоскан	Бета	129
ArtiSet HD SN HC	Гемодіаліз, одна голка, подвійний насос з інтегрованою основною лінією, Гемоскан	Гама	225
Екструзія			
Лінія пацієнта	OIN = 4.17мм/ OOUT = 6.5 мм		
Лінія діалізатора	OIN = 4.17мм/ OOUT = 6.8 мм		
Насосний сегмент	OIN = 6.36мм/ OOUT = 9.54 мм		

Також у зазначеному вище листі вказано, що інформація стосовно сумісності з системою для діалізу Artis комплектів магістралей інших виробників у ДП "УМЦС" відсутня.

Враховуючи наведену вище інформацію, вказаним вище вимогам Документації відповідають лише комплекти кровопровідних магістралей моделей: ArtiSet HD DN HC та ArtiSet ULTRA HC (Gambro).

Таким чином, виконати вказані вимоги Документації та прийняти участь у Процедурі закупівлі можуть лише ті, учасники, які мають можливість запропонувати вказані вище комплекти кровопровідних магістралей виробництва Gambro.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог у Документації.

Враховуючи наведене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Луганську обласну клінічну лікарню внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" 2 лоти [оголошення № 125934, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.05.2014 № 10 (28.05.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ