



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 507-р/пк-ск від 08.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТМ "Інтертекс"

вул. рейтарська, 35-А, м. Київ,
01034

Міністерство соціальної
політики України

вул. Еспланадна, 8/10, м. Київ,
01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТМ "Інтертекс" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТМ "Інтертекс") від 25.04.2014 № 99/14 (zareestrovanu в Комітеті 28.04.2014 за № 8-20/916-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством соціальної політики України (надалі – Замовник, Мінсоцполітики) порядку проведення процедури закупівлі –

"послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення – 68 лотів" [оголошення № 079726, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.03.2014 № 19/2 (865/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Рішенням Колегії від 28.04.2014 № 454-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.04.2014 № 20-29.1/09-1137-дз Замовник листом від 05.05.2014 № 4382/0/14-14/23 надав пояснення по суті Скарги.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 2, 6, 8-20, 22-30, 33-37, 39-48, 52-59, 61, 64, 67, 68.

Однак, згідно з наданими Скаржником матеріалами, із наведених вище лотів він приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2, 42, 45 та 48, тому Скарга може бути розглянута лише за лотами №№ 2, 42, 45 та 48.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) учасників Процедури закупівлі від 03.04.2014 № 1/03-04/14, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами №№ 2, 42, 45 та 48 надали такі учасники:

Номер лота	Найменування Учасника
2	ТОВ "ЛЮКС ПРО ФОРМ"
2	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
2	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
2	Споживче Товариство "Харчовик"
2	ПП "Влад"
2	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"
42	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
42	ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
42	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
42	Березнівський комбінат громадського харчування районного споживчого товариства
42	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"
45	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
45	ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
45	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
45	Кооперативне підприємство Зарічненської райспоживспілки
45	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"
48	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
48	ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
48	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
48	КП "Комбінат громадського харчування Сарненської райспоживспілки"
48	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Мінсоцполітики від 16.04.2014 №1/16-04/14 Пропозиції наступних учасників були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація):

Номер лота	Найменування Учасника
2	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
2	Споживче Товариство "Харчовик"
2	ПП "Влад"
2	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"
42	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
42	Березнівський комбінат громадського харчування районного споживчого товариства
42	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"
45	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
45	Кооперативне підприємство Зарічнєнської райспоживспілки
45	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"
48	ТОВ "ДАРИ МОРИВ"
48	КП "Комбінат громадського харчування Сарненської райспоживспілки"
48	ТОВ "ТМ" ІНТЕРТЕКС"

До оцінки були допущені Пропозиції наступних учасників:

Номер лота	Найменування Учасника
2	ТОВ "ЛЮКС ПРО ФОРМ"
2	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
42	ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
42	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
45	ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
45	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"
48	ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
48	ТОВ "АДМЕТ-ГРУП"

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 16.04.2014 № 2/16-04/14 переможцем за лотами №№ 2 та 48 визнано ТОВ "АДМЕТ-ГРУП", за лотами № 42 та 45 – ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ".

1. ТОВ "ТМ" "Інтертекс" у Скарзі зазначає, що Замовником порушено порядок оприлюднення протоколу розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі та не було оголошено під час розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі ціну 1 діто-дня.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулось 03.04.2014.

Скарга подана до органу оскарження 28.04.2014, отже з порушенням вимог частини четвертої статті 18 Закону.

2. ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі зазначає, що Мінсоцполітики із запізненням на 2 дні оприлюднило протокол про відхилення Пропозиції Скаржника від 16.04.2014 № 1/13-04/14.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Вісімнадцятого квітня 2014 року на адресу Колегії надійшла скарга приватного підприємства "Чілдрен-Продукт" від 18.04.2014 № 25 щодо порушення Міністерством соціальної політики України порядку проведення цієї процедури закупівлі, зокрема, щодо порушення Замовником порядку оприлюднення інформації про відхилення Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Тридцятого квітня 2014 року Колегією було прийняте рішення № 476-р/пк-ск, згідно з яким, зокрема, було встановлено, що Замовником не були порушені вимоги Закону в цій частині.

Відповідно до абзаців першого та другого частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо суб'єкт оскарження подає скаргу щодо того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення.

Враховуючи, що зазначена вище інформація, наведена ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі, стосується того самого порушення, у тій самій процедурі закупівлі і з тих самих підстав, які вже були предметом розгляду органу оскарження і щодо яких органом оскарження було прийнято відповідне рішення, у Колегії Відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його Пропозиції, виходячи з наступного.

3.1. Щодо першої підстави відхилення Пропозиції Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Мінсоцполітики від 16.04.2014 №1/16-04/14: "відсутній лист-згода на обробку персональних даних службової (посадової особи) учасника, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час процедури закупівлі (довіреність на уповноважену особу від 20.03.2014 року стор. 249 пропозиції) (п.п. 6 п. 6.3 ч. 6 розділу III Документації)".

Скаржник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що відповідно до запису у протоколі розкриття Пропозицій, документи, передбачені Документацією, надані учасником у повному обсязі.

Крім того, відповідно до умов Документації лист-згоду має надати саме та особа, яка уповноважена на підписання пропозиції та договору, таким чином, на думку Скаржника, ним повністю виконані вимоги Документації щодо надання такого листа-згоди стосовно службової (посадової) особи, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час процедури закупівлі та підписати договір про закупівлю, а саме – директора ТОВ "ТМ "Інтертекс" Марюхіної Л. С.

Стосовно ненадання такого листа щодо представника інтересів ТОВ "ТМ "Інтертекс" під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, Скаржник вважає, що Документацією не вимагалось надання листа-згоди стосовно такої особи, оскільки вона за своїм правовим статусом не є службовою (посадовою) особою учасника, а також не уповноважена представляти інтереси учасника під час процедури закупівлі та підписати договір про закупівлю, з огляду на наступне.

Відповідно до частини другої статті 89 Господарського кодексу України посадовими особами товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної

комісії (ревізор), а у разі створення ради товариства (спостережної ради) – голова і члени цієї ради.

Обмеження щодо поєднання однією особою зазначених посад встановлюються законом. Згідно з частиною другою статті 23 Закону України "Про господарські товариства" посадовими особами органів управління товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії, а у товариствах, де створена наглядова рада товариства, – голова та члени наглядової ради товариства.

За словами Скаржника "службовими особами, відповідно до пункту 1 Примітки до статі 364 Кримінального кодексу України, є особи, які постійно, тимчасово чи за спеціальним повноваженням здійснюють функції представників влади чи місцевого самоврядування, а також обіймають постійно чи тимчасово в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на державних чи комунальних підприємствах, в установах чи організаціях посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських функцій, або виконують такі функції за спеціальним повноваженням, яким особа наділяється повноважним органом державної влади, органом місцевого самоврядування, центральним органом державного управління із спеціальним статусом, повноважним органом чи повноважною особою підприємства, установи, організації, судом або законом.

Про це учасником наголошувалось у інформації про службову (посадову) особу учасника та/або його представника, яку учасником уповноважено представляти його інтереси під час процедури закупівлі та/або підписати договір про закупівлю, відповідно до якої такою особою виступає директор Марюхіна Лариса Сергіївна, а громадянка України Асланова Г.П. лише представлятиме інтереси учасника на розкритті пропозицій конкурсних торгів і не є такою особою. У довіреності від 20.03.2014 р. б/н, що міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ТМ "Інтертекс" в особі директора Марюхіної Л.С (Довіритель) уповноважує Асланову Г.П. (Представник) подати пропозицію конкурсних торгів, приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, отримати протоколи розкриття цінкових пропозицій до конкурсних торгів на закупівлю код 56.29.1 - послуги щодо забезпечення харчуванням за контрактом (послуги з харчування дітей, потерпілих від Чорнобильської катастрофи, у навчальних закладах, розташованих на територіях радіоактивного забруднення -68 лотів: - 25 187 328 діто-днів (68 лотів), відповідно до оголошення, опублікованого в офіційному бюлетені "Вісник державних закупівель" № 19/2 (865/2), 06.03.14 р., № 079726, які проводить Міністерство соціальної політики України. Згідно із зазначеними відомостями про учасника, зазначена особа (Асланова Г.П.) не є службовою (посадовою) особою ТОВ "ТМ "Інтертекс".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив наступне.

В довіреності від 20.03.2014 року, якою Асланова Ганна Петрівна була уповноважена ТОВ "ТМ "Інтертекс" подавати пропозиції та приймати участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, тобто була уповноваженою особою підприємства, зазначені персональні дані, які відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" тлумачаться як відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована та є об'єктами захисту.

Проте, в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТМ "Інтертекс" лист-згода на збір, обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних уповноваженої особи ТОВ "ТМ "Інтертекс" Асланової Ганни Петрівни відсутній.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації до документів, що підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі (встановлених статтею 17 Закону), відноситься, зокрема, інформація про службову (посадову) особу учасника та/або його представника, яку (яких) учасником уповноважено представляти його інтереси під час процедури закупівлі та/або підписати

договір про закупівлю, та документ, який підтверджує повноваження такої особи (засвідчена учасником копія) та лист-згоду за формою, наведеною у додатку 7 до Документації. Якщо особою, яка уповноважена на підписання пропозиції та договору, є одна й та ж особа учасника, повторно вказані документи не подаються.

У складі Пропозиції Скаржника, оригінал якої був наданий представником Мінсоцполітики для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулось 06.05.2014, міститься лист від 02.04.2014 № 84 "Інформація про службову (посадову) особу учасника та/або його представника, яку (яких) учасником уповноважено представляти його інтереси під час процедури закупівлі та/або підписати договір про закупівлю", згідно з яким службовою (посадовою) особою ТОВ "ТМ "Інтертекс", яку уповноважено представляти інтереси Скаржника, а також уповноважено підписати договір про закупівлю є директор Марюхіна Л.С.

Також, згідно із зазначеним листом, представником, уповноваженим представляти інтереси ТОВ "ТМ "Інтертекс" у процедурі розкриття Пропозицій є Асланова Г.П.

У складі Пропозиції Скаржника відсутній лист-згода у відповідності до додатку 7 Документації, підписаний Аслановою Г.П.

Враховуючи викладене, ТОВ "ТМ "Інтертекс" не виконало вимоги Документації в цій частині, у зв'язку з чим Замовник правомірно відхилив Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. Щодо другої підстави відхилення Пропозиції Скаржника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Мінсоцполітики від 16.04.2014 №1/16-04/14: "у складі пропозиції до гарантійного листа-зобов'язання учасника, як підтвердна інформація про можливість учасника забезпечити навчальні заклади необхідним обладнанням для забезпечення надання послуг, надано копію договору позики (стор. 131 пропозиції) на одній сторінці, який не містить підписів сторін за договором та їх реквізитів. Інша підтвердна інформація у складі пропозиції учасника щодо його можливості забезпечити навчальні заклади необхідним обладнанням відсутня. Тобто учасником не надано підтвердну інформацію про його фінансову спроможність для забезпечення необхідним обладнанням по лотам, щодо яких надано гарантійний лист-зобов'язання (п.6.2. ч.6 розділу III Документації)".

Скаржник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що ним у складі Пропозиції було надано обидві сторінки цього договору, а в результаті неправомірних дій Замовника наразі ця сторінка відсутня (про це свідчить прогалина у нумерації сторінок, яка наявна саме в цьому місці пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТМ "Інтертекс"). Також Скаржник наголошує на тому, що цей договір підтверджував і спроможність Скаржника найняти на роботу достатню кількість працівників для забезпечення надання послуг, проте для підтвердження цього наданого договору вистачило Замовникові.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що заява Скаржника стосовно того, що Замовник застосовує певні неправомірні дії, результатом яких є відсутня друга сторінка договору безпроцентної позики № 03/02/2014 в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТМ "Інтертекс", не відповідає дійсності, оскільки пропозиція конкурсних торгів зазначеного товариства прошита, пронумерована та завірена директором Скаржника, кожна сторінка містить відбиток печатки зазначеного товариства, дату завірення, та особистий підпис директора. Прогалин в нумерації пропозиції конкурсних торгів товариства не існує.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації до документів, що підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі

у процедурі закупівлі (встановлених статтею 17 Закону), відноситься, зокрема, "інформація у довільній формі про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей, які є достатніми для надання послуг по лоту, та належним чином засвідчені копії документів, які підтверджують право володіння/користування учасника вказаними ним об'єктами матеріально-технічної бази (оригінал довідки учасника). У випадку відсутності достатньої кількості обладнання та матеріально-технічної бази учасник подає гарантійний лист-зобов'язання (оригінал), що у разі визначення його переможцем учасник забезпечить навчальні заклади, вказані у лоті, необхідним обладнанням для забезпечення надання послуг відповідно до умов цієї документації та підтвердну інформацію з відповідними розрахунками про наявність фінансових ресурсів для придбання необхідного обладнання у достатній кількості (напр. інформацію у довільній формі про залишки коштів на рахунках учасника (оригінал), засвідчена учасником копія договору позики або ін. документу, що свідчить про наявність для цього фінансових ресурсів)".

У складі Пропозиції Скаржника міститься документ від 02.04.2014 № 75 "Гарантійний лист-зобов'язання", згідно з яким ТОВ "ТМ "Інтертекс" надає у складі своєї Пропозиції копію договору безпроцентної позики від 03.02.2014 № 03/02/2014, укладеного між Скаржником та приватним підприємством "Мрія 2008".

Також у складі Пропозиції Скаржника міститься перший аркуш копії договору від 03.02.2014 № 03/02/2014, укладеного між Скаржником (Позичальником) та приватним підприємством "Мрія 2008" (Позикодавцем) (сторінка 131 Пропозиції ТОВ "ТМ "Інтертекс" та зворотна сторінка – 132), наступний аркуш Пропозиції Скаржника (сторінка 133 та зворотна сторінка 134) містить сторінку договору оренди, укладеного між Скаржником та ТОВ "Слов'янська деревня".

Інші сторінки копії договору від 03.02.2014 № 03/02/2014, якими б підтверджувалось укладення зазначеного договору, у складі Пропозиції Скаржника відсутні.

Враховуючи викладене, Скаржником не виконані зазначені вище умови Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі зазначає, що Замовник проігнорував порушення умов Документації учасниками Процедури закупівлі та обґрунтовує це наступним: "органом державної влади, уповноваженим надавати громадянам письмові відомості про відсутність або наявність судимості є Міністерство внутрішніх справ України (підрозділ відповідальний в МВС за надання письмових відомостей – відділ доступу до персональних даних управління спеціальних перевірок та довідкового обліку Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України та управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь МВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі).

Відповідно до листа Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України від 31.05.2013 року № 16/4-3502, відомості про відсутність або наявність судимості надаються Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС та управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь МВС України в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі без використання бланків форми ІП-1, у зв'язку із їх скасуванням (згідно наказу МВС від 19.07.2012 року № 635). З інформації, розміщеної на офіційному сайті МВС України, випливає, що письмові відомості про відсутність або наявність судимості надаються уповноваженими органами МВС України у вигляді витягів з реєстру, і містять в собі наступну інформацію: "до кримінальної відповідальності не притягується, засудженим (ою) (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває".

Відтак, у складі всіх без виключення пропозицій конкурсних торгів міститься саме витяг із вищевказаною інформацію, а тому у цих пропозиціях відсутня довідка про те, що службова (посадова) особа (особи) учасника конкурсних торгів та/або його представник, яку (яких) учасником уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі та/або укладання договору про закупівлю, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з такої особи не знято або не погашено у встановленому законом порядку (оригінал), оскільки надання відомостей про відсутність або наявність судимості з 2012 року не відбувається у формі довідки у зв'язку із скасуванням бланків форми ІІІ-1. А таким чином жоден з учасників не виконав вимог ДКТ, і тому їхні пропозиції мали бути відхилені з підстав, вказаних в п.3 ч. 1 ст. 29 ЗУ "Про здійснення державних закупівель", згідно якої "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

... Замовник мав відхилити всі пропозиції, в яких замість довідки про те, що службова (посадова) особа (особи) учасника конкурсних торгів та/або його представник, яку (яких) учасником уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі та/або укладання договору про закупівлю, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з такої особи не знято або не погашено у встановленому законом порядку (оригінал), наданий витяг".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив: "наказом Міністерства внутрішніх справ України від 19.07.2012 № 635 був скасований наказ Міністерства внутрішніх справ від 12.04.2005 № 234 "Про затвердження Тимчасової інструкції із заповнення інформаційними підрозділами органів внутрішніх справ довідки про відсутність або наявність судимості", тобто на сьогодні довідка уповноваженого органу з використанням бланку форми ІІІ-1, якою було передбачено надання зазначених відомостей, скасована. Отже чинними на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів є відомості про відсутність або наявність судимості громадян, що надаються у формі витягу з відповідного реєстру, держателем якого є територіальні управління (відділи) інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України відповідальні за надання письмових відомостей про відсутність або наявність судимості громадян.

Замовник, враховуючи постійну зміну чинного законодавства України, його динамічність та постійне удосконалення, в тому числі зміну форм надання відповідних відомостей (інформації) про відсутність або наявність судимості громадян, в пункті 3.7 Розділу V Документації конкурсних торгів передбачив, що усі інші питання, які не передбачені документацією конкурсних торгів регулюються чинним законодавством. Поряд з цим, в пункті 4 статті 16 Закону зазначено, що документи, що не передбачені законодавством для учасників не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, всі Учасники з метою виконання вимоги Замовника щодо чинності на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів відомостей про відсутність або наявність судимості громадян, керуючись п. 3.7. Розділу V Документації конкурсних торгів та пункту 4 статті 16 Закону, подали у складі своїх пропозицій витяги з реєстру, відповідальними за надання яких є територіальні управління (відділи) інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України (уповноважений орган державної влади), як документ, який є чинним на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, в протоколі про відхилення пропозицій учасників конкурсних торгів як підстава для відхилення пропозиції "надання витягу з реєстру про відсутність або наявність судимості громадян" не встановлена Замовником.

Таким чином, були дотримані принципи здійснення закупівлі, а саме: добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів з урахуванням останніх змін в законодавстві.

Слід зазначати, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТМ "Інтертекс" містить в собі зазначені витяги, надані Марюхіній Ларисі Сергіївні та Аслановій Ганні Петрівні, як

уповноваженій особі представляти інтереси товариства, які не були підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів зазначеного товариства".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації до документів, що підтверджують наявність/відсутність обставин для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі (встановлених статтею 17 Закону), відноситься, довідка уповноваженого органу державної влади про те, що службова (посадова) особа (особи) учасника конкурсних торгів та/або його представник, яку (яких) учасником уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі та/або укладання договору про закупівлю, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з такої особи не знято або не погашено у встановленому законом порядку, чинна на момент розкриття пропозицій (оригінал).

Відповідно до листа від 31.05.2013 № 16/4-3502 Департаменту інформаційного-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України, наявного у Колегії, Департамент інформаційного-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ України керуючись Законом України "Про захист персональних даних" на запити громадян надає письмові відомості про відсутність або наявність судимості. Зразок відомостей розміщено на веб-сайті МВС України. При цьому відомості містять наступну інформацію – "витяг з реєстру №" та зазначається інформація про відсутність чи наявність судимості.

Згідно з абзацом другим підпункту 3.7 пункту 3 розділу V Документації "усі інші питання, які не передбачені цією документацією, регулюються чинним законодавством".

Враховуючи викладене, а також пояснення Замовника, подання учасниками Процедури закупівлі документу, виданого відповідним державним органом про відсутність чи наявність судимості службової (посадової) особи учасника у формі витягу не може бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі зазначає, що в порушення вимог Документації переважна кількість учасників Процедури закупівлі не проставила підписи уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки на довідках із банківських установ (вони не є органами державної влади), а також на оригіналі листа-поруки (адже такий лист також наданий не органами державної влади), а відтак це вже свідчить про те, що ці учасники не виконали вимоги Документації, тому їхні Пропозиції мали бути відхилені Мінсоцполітики.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні бути пронумеровані та прошиті (нитками), містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки 1*".

Зазначений пункту Документації містить примітки:

Примітка "1": "ця вимога не стосується документів, виданих уповноваженими органами державної влади згідно з вимогами цієї Документації" та примітка "1*": "ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Враховуючи викладене, наведений вище пункт Документації стосується не лише документів, виданих уповноваженими органами державної влади згідно з вимогами цієї Документації, а також "оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Враховуючи викладене, оригінали чи нотаріально завірени документи, видані учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами), не повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі зазначає, що пропозиції ТОВ "Візит", ПП "Білоус", ТОВ "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО" мали бути відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам Документації, оскільки пропозиції подавались щодо всіх обраних учасником лотів, а не на кожен лот окремо. Документація не містить жодної умови щодо надання гарантії на кожен лот окремо.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Наведені вище учасники Процедури закупівлі не приймали участь за лотами №№ 2, 42, 45 та 48, отже рішення Замовника, які стосувались Пропозицій ТОВ "Візит", ПП "Білоус", ТОВ "Готельно-ресторанний комплекс "РІКО", не могли порушити права та охоронювані Законом інтереси Скаржника, у зв'язку з чим ТОВ "ТМ "Інтертекс" не є суб'єктом оскарження у розумінні Закону стосовно наведеного вище пункту Скарги.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

7. ТОВ "ТМ "Інтертекс" у Скарзі зазначає, що Мінсоцполітики були відхилені Пропозиції багатьох учасників за формальних підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином наведені вище дії порушують права та законні інтереси Скаржника.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТМ "Інтертекс" у задоволенні його скарги від 25.04.2014 № 99/14.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ