



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 500-р/пк-ск від 07.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АДОНІЯ"
вул. Калініна, 2, с. Білогородка,
Києво-Святошинський р-н,
Київська обл., 08140

Київське комунальне об'єднання
зеленого будівництва та експлуатації
зелених насаджень міста "Київзеленбуд"
вул. Кудрявська, 23, м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АДОНІЯ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АДОНІЯ") б/д б/н (zareestrovano в Комітеті 15.04.2014 за № 8-20/842-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Матеріал для саджання: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів (саджанці дерев та кущів листяних порід; кореневища квітів; саджанці кущів троянд, ампельні та однорічні квіти, декоративні злакові трави), код ДК 016:2010 - 01.30.1 - 7 лотів" [оголошення № 057380, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.02.2014 № 13/2 (859/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів, визнати Скаржника переможцем Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 15.04.2014 № 410-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.04.2014 № 20-29.3/06-1022-дз Замовник листом від 23.04.2014 № 148-06-1035 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.03.2014 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Плантпол-Україна" (надалі – ТОВ "Плантпол-Україна" – за лотами № 5 та № 6;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Зелений Київ" (надалі – ТОВ "Зелений Київ" – за лотами № 1 – 7;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Зелена садиба" (надалі – ТОВ "Зелена садиба" – за лотами № 1 – 4;

4) товариство з обмеженою відповідальністю "ОНІКС-ЛОГІСТИКА" (надалі – ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА" – за лотами № 1 – 4;

5) Скаржник, за лотами № 1 – 7;

6) товариство з обмеженою відповідальністю спільне підприємство з іноземними інвестиціями "УКРАФЛОРА" (надалі – ТОВ СПП "УКРАФЛОРА") – за лотами № 1 – 7;

7) приватне підприємство "ЕдМарліс" (надалі – ПП "ЕдМарліс") – за лотами № 2 та № 3;

8) фізична особа-підприємець Іванова Галина Леонідівна (надалі – ФОП Іванова Г.Л.) – за лотами № 5 та № 6.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.04.2014 № 1/1 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Зелений Київ", ТОВ СПП "УКРАФЛОРА" та Скаржника, відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон від 01.06.2010 № 2289-VI), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

При цьому, Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 7, відповідно до частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій за лотом № 7.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 01.04.2014 № 1/2 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів:

- за лотом № 1: ТОВ "Зелена садиба" та ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА";

- за лотом № 2: ТОВ "Зелена садиба", ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА" та ПП "ЕдМарліс";

- за лотом № 3: ТОВ "Зелена садиба", ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА" та ПП "ЕдМарліс";

- за лотом № 4: ТОВ "Зелена садиба" та ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА";

- за лотом № 5: ТОВ "Плантпол-Україна" та ФОП Іванова Г. Л.;

- за лотом № 6: ТОВ "Плантпол-Україна" та ФОП Іванова Г. Л.

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано за лотами № 1 та № 4 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Зелена садиба", за лотами № 2 та № 3 пропозицію конкурсних торгів ПП "ЕдМарліс", за лотами № 5 та № 6 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Плантпол-Україна".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 01.04.2014 № 1/1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з чотирьох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:
"Не всі сторінки завірено підписом уповноваженої посадової особи".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що сторінки пропозиції ТОВ "АДОНІЯ" № 1, 2, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 31, 33, 35, 39 не містять підпису уповноваженої посадової особи ТОВ "Адонія", що не відповідає вимогам Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації передбачено наступне: "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, які містять інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

Під час розгляду оригіналу пропозиції конкурсних торгів Скаржника було встановлено, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АДОНІЯ", які містять інформацію, містять підпис уповноваженої посадової особи учасника, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:
"В формі пропозиції не вказано повне найменування учасника".

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до вимог Документації у формі "Пропозиція конкурсних торгів" у відомостях про учасника повинно бути вказано повне найменування учасника. У формах пропозиції конкурсних торгів Скаржником в рядку "повне найменування учасника" вказано – ТОВ "Адонія".

Зі слів Замовника, згідно зі статутом Скаржника, його повним найменуванням є – товариство з обмеженою відповідальністю "АДОНІЯ".

На думку Замовника, Скаржник заповнив форму пропозиції з порушенням вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі обов'язково повинна складатися з форми пропозиції конкурсних торгів: "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" (наведена у Додатку 1 до документації конкурсних торгів).

Відповідно до вказаної форми, учасники Процедури закупівлі повинні зазначити повне найменування учасника.

Відповідно до пункту 1.11 статуту Скаржника його повним найменуванням є – товариство з обмеженою відповідальністю "АДОНІЯ".

Форми "Пропозиція конкурсних торгів", надані Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів, містять таке найменування учасника – ТОВ "АДОНІЯ", що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відсутня довідка, видана уповноваженим органом про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Скаржник зазначив, що висновок Замовника про відсутність вказаної довідки не відповідає дійсності, оскільки її наявність підтверджується реєстром документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів скаржника відсутня довідка, видана уповноваженим органом про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Зі слів Замовника, відсутність зазначеної довідки підтверджується реєстром документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 3.7 пункту 6 розділу 3 Документації та підпунктом 5.7 пункту 5 додатку 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку, видану уповноваженим органом (оригінал або нотаріально завірнену копію) про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (не пізніше 30-денної давнини відносно фактичної дати розкриття пропозиції конкурсних торгів)".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АДОНІЯ" відсутня вказана вище довідка, що є невиконанням вказаних вимог Документації. При цьому, в реєстрі документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, відсутнє посилання на таку довідку.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Відсутній гарантійний лист щодо виконання кожного пункту технічних умов".

ТОВ "АДОНІЯ" у Скарзі повідомило, що висновок Замовника про відсутність гарантійних листів не відповідає дійсності, оскільки їх наявність підтверджується реєстром документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (підтверджується гарантійним листом). Відповідно до підпункту 7.1 додатку 4 Документації пропозиція повинна містити Гарантійний лист щодо забезпечення виконання кожного пункту технічних умов.

Зі слів Замовника, документ під назвою "Гарантійний лист щодо забезпечення виконання кожного пункту технічних умов" у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній.

При цьому, Замовник повідомив, що ТОВ "АДОНІЯ" у складі пропозиції конкурсних торгів надало документи: "Технічні вимоги лот № 1", "Технічні вимоги лот № 2", "Технічні вимоги лот № 3", "Технічні вимоги лот № 4", "Технічні вимоги лот № 5", "Технічні вимоги лот № 6", "Технічні вимоги лот № 7", просто скопіювавши додаток 2 Документації.

Як зазначив Замовник, в вищезазначених додатках Скаржником зазначено "Посадковий матеріал повинен мати наступні характеристики", тобто Скаржником не вказано які фактичні характеристики має посадковий матеріал запропонований ним.

Зі слів Замовника, він бажав отримати документ, який підтверджує та гарантує, що товар учасника має характеристики, які відповідають вимогам Замовника.

Також Замовник зазначив, що відсутність гарантійного листа підтверджується реєстром документів пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації передбачено наступне: "Учасник процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (технічні вимоги наведені в Додатку 2 до документації конкурсних торгів) (підтверджується гарантійним листом)".

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 додатку 4 Документації відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним вимогам Замовника згідно Додатку № 2 до документації конкурсних торгів (Гарантійний лист щодо забезпечення виконання кожного пункту технічних умов).

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить "Технічні вимоги до предмету закупівлі" за лотами № 1 – 7. При цьому, гарантійний лист (гарантійні листи) щодо забезпечення виконання кожного пункту технічних умов у складі пропозиції конкурсних торгів не надано, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. ТОВ "АДОНІЯ" у Скарзі повідомило, що Замовником прийнято пропозицію конкурсних торгів ПП "ЕдМарліс" після 11 год. 00 хв. 17.03.2014, тобто після кінцевого терміну подання пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі, що підтверджується поясненнями представника ТОВ СПІ "УКРАФЛОРА", про що було наголошено під час процедури розкриття, але ні голова, ні члени комітету з конкурсних торгів Замовника ніяк на це не відреагували.

Зі слів Скаржника, представників ПП "ЕдМарліс" та ФОП Іванова Г.Л. в приміщенні, в тому числі в коридорі біля дверей кабінету 218 за адресою м. Київ, вул. Кудрявська, 23, станом на 11.00 17.03.2014 не було.

Як зазначив Скаржник, представники ПП "ЕдМарліс" та ФОП Іванова Г.Л. зайшли до кабінету 218 біля дванадцятої години, на що представники ТОВ "АДОНІЯ" та ТОВ СПІ "УКРАФЛОРА" висловили свої усні зауваження членам комітету з конкурсних торгів Замовника.

Зі слів Скаржника, про вказані порушення йому стало відомо 08.04.2014.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що пропозиції конкурсних торгів від ПП "ЕдМарліс" та ФОП Іванова Г.Л. секретар комітету з конкурсних торгів КО "Київзеленбуд" отримав о 10 год. 55 хв. та о 10 год. 58 хв. відповідно, що підтверджується записами в реєстрі отриманих пропозицій від 17.03.2014.

Зі слів Замовника, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів представники ТОВ "АДОНІЯ" та ТОВ СПП "Украфлора", які були присутні на розкритті пропозицій конкурсних торгів 17.03.2014, підписали без зауважень.

Замовник також зазначив, що не отримував від ТОВ "АДОНІЯ" звернення з вимогою щодо усунення порушення під час проведення процедури закупівлі.

На думку Замовника, ТОВ "АДОНІЯ" надає неправдиві відомості, зазначаючи, що про оскаржувані рішення Скаржнику стало відомо 08.04.2014 і в той же час оскаржує дії Замовника, які, на його погляд, мали місце 17.03.2014, свідком яких, як йому здається, він був.

Замовник вважає, що Скаржником пропущено строк на подання Скарги в цій частині.

Колегією у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

З наданих Скаржником та Замовником матеріалів та інформації вбачається, що Скаржнику стало відомо про зазначені оскаржувані дії Замовника 17.03.2014, оскільки представник ТОВ "АДОНІЯ" був присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 15.04.2014, тобто з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, у зв'язку чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомив, що Замовник не надав (не надіслав) ТОВ "АДОНІЯ" протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що листом від 01.04.2014 № 148-01-758 надіслав Скаржнику повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI замовник оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу у порядку, встановленому цим Законом, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та підстави такого відхилення у вигляді протоколу протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа від 01.04.2014 № 148-01-758, адресованого Скаржнику, з повідомленням про відхилення пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

На підтвердження відправлення вказаного листа замовником надано копію фіскального чеку УДППЗ "Укрпошта" від 01.04.2014.

Отже, Замовником дотримано вимог статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI в частині інформування Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ТОВ "АДОНІЯ" у Скарзі повідомило, що Документація, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу не містить всіх додатків до Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Документація була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу в повному обсязі, тобто, з усіма Додатками.

Колегією у ході ознайомлення із зазначеним питанням було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить документи, оформлені відповідно до вимог додатків до Документації.

ТОВ "АДОНІЯ" подало свою пропозицію конкурсних торгів о 10 год. 45 хв. 17.03.2014.

Скарга подана до органу оскарження 15.04.2014, тобто з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, у зв'язку чим у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів за лотами № 1, 2 та 4 – 7 є найбільш економічно вигідною, оскільки за вказаними лотами має найнижчі ціни.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до статті 28 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, оскільки пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АДОНІЯ" була відхилена, вона не могла бути допущена до оцінки.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 пункту 4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки, з урахуванням інформації, викладеної у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Зелена садиба", ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА", ПП "ЕдМарліс", ТОВ "Плантпол-Україна" та ФОП Іванова Г. Л. на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

6.1. Підпунктом 3.11 пункту 6 розділу 3 Документації та підпунктом 6.1 пункту 6 додатку 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію статуту (зі змінами), засвідчену учасником.

При цьому, Документація не містить застережень щодо можливості ненадання зазначеного документу.

Копія пропозиції конкурсних торгів ФОП Іванова Г.Л. не містить копії статуту, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

6.2. Підпунктом 2.1 пункту 6 розділу 3 Документації та пунктом 4 додатку 4 Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про постачання продукції декоративного садівництва у 2011-2013 роках за формою, наведеною у додатку 3 Документації.

Додатком 3 Документації визначена форма довідки та передбачено, що в ній має бути зазначена інформація про дату та номер договору, назву, адресу, телефон, ПІБ керівника покупця та суми договорів.

Копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Зелена садиба" та ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА" містять довідки про постачання продукції декоративного садівництва у 2011 – 2013 роках, в яких відсутня інформація про адреси та телефони покупців, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ЕдМарліс" міститься довідка про постачання продукції декоративного садівництва у 2011 – 2013 роках, в якій відсутня інформація про дати договорів, ПІБ керівників деяких покупців, адреси покупців та сум договорів, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Копія пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Плантпол-Україна" містить довідку про постачання продукції декоративного садівництва у 2011 – 2013 роках, в якій відсутня інформація про телефони покупців, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Зелена садиба", ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА", ПП "ЕдМарліс", ТОВ "Плантпол-Україна" та ФОП Іванова Г. Л. не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Зелена садиба", ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА", ПП "ЕдМарліс", ТОВ "Плантпол-Україна" та ФОП Іванова Г. Л., Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі за лотами № 1 – 6, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції

конкурсних торгів ТОВ "Зелена садиба", ТОВ "ОНІКС-ЛОГІСТИКА", ПП "ЕдМарліс", ТОВ "Плантпол-Україна" та ФОП Іванова Г.Л., які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон від 10.04.2014 № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі;

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Київське комунальне об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" відмінити процедуру закупівлі – "Матеріал для саджання: рослини живі, цибулини, бульби та корені, живці й вусики, міцелій грибів (саджанці дерев та кущів листяних порід; кореневища квітів; саджанці кущів троянд, ампельні та однорічні квіти, декоративні злакові трави), код ДК 016:2010 - 01.30.1 - 7 лотів" [оголошення № 057380, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.02.2014 № 13/2 (859/2)] за лотами № 1 – 6.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ