



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 496-р/пк-ск від 07.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Новоукраїнський міськвиконком
Кіровоградської області
вул. Воровського, 70,
м. Новоукраїнка,
Кіровоградська обл., 27100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 08.04.2014 № 08/04-01 (zareestrovanu в Комітеті 8 квітня 2014 року за № 8-20/795-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Новоукраїнським міськвиконкомом Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ, АС)" [оголошення № 051928, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 лютого 2014 року № 14 (860)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника усунути порушення Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 09.04.2014 № 391-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.04.2014 № 20-29.2/06-971-дз Замовник листом від 11.04.2014 № 595/15 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289 (надалі – Закон № 2289).

ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомляє, що відповідно до умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Учасник-переможець торгів, з яким буде укладено договір на закупівлю та на якого покладаються всі витрати, пов'язані з залученням експерта до роботи комітету з конкурсних торгів щодо юридичного супроводу державної закупівлі на договірних засадах, згідно з укладеним договором між Замовником та юридичною фірмою у сумі п'ять тисяч гривень, повинен здійснити оплату протягом трьох робочих днів з моменту отримання ним акцепту конкурсної пропозиції на рахунок юридичної фірми.

Скаржник стверджує, що Закон № 2289 не передбачає можливість встановлення у Документації додаткових умов для переможця Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, дії замовника в частині встановлення зазначеної вище умови в Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме: максимальна економія та ефективність.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Законом не заборонено замовникам залучати на договірних засадах експертів та консультантів до роботи комітету з конкурсних торгів. Замовник стверджує, що залучення та діяльність таких експертів здійснюється з урахуванням принципів, визначених статтею 3 Закону.

За твердженням Замовника, встановивши вказану вище вимогу Документації він не порушив вимоги статті 22 Закону, а також керувався принципом ефективного та раціонального використання державних коштів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу VI Документації передбачено, зокрема, наступне: "Учасник-переможець торгів, з яким буде укладено договір на закупівлю та на якого покладаються всі витрати, пов'язані з залученням експерта до роботи комітету з конкурсних торгів щодо юридичного супроводу державної закупівлі на договірних засадах, згідно укладеного договору між Замовником та юридичною фірмою у сумі п'ять тисяч гривень, повинен здійснити оплату протягом трьох робочих днів з моменту отримання ним акцепту конкурсної пропозиції на рахунок юридичної фірми".

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з: "пропозиції конкурсних торгів за формою згідно додатку № 2 ДКТ".

У пункті 4 форми "Пропозиція конкурсних торгів", визначеної Додатком 2 Документації, встановлена наступна вимога: " У разі акцепту нашої Пропозиції, ми погоджуємося з умовою оплатити юридично-консультаційні послуги, надані комітету з конкурсних торгів замовника щодо юридичного супроводу державної закупівлі на договірних засадах у сумі п'ять тисяч гривень, згідно укладеного договору між замовником та юридичною фірмою протягом трьох робочих днів з моменту отримання нами акцепту пропозиції конкурсних торгів".

Згідно з пунктом 24 частини першої статті 1 Закону № 2289 предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (код Державного класифікатора 016-2010:05.10.1.).

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону № 2289 товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 1 Закону № 2289 акцепт пропозиції конкурсних торгів – прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки, та надання згоди на взяття зобов'язань на оплату предмета закупівлі або його частини (лота).

Відповідно до частини першої статті 31 Закону № 2289 у день визначення переможця замовник акцептує пропозицію конкурсних торгів, що визнана найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону № 2289 замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

За таких умов, Закон № 2289 не передбачає можливість встановлення додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі під час проведення Процедури закупівлі, зокрема, на етапі між акцептом та укладенням договору про закупівлі між Замовником та учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано відповідно до вимог Закону.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмета закупівлі, а отже положення щодо відшкодування зазначених витрат не можуть бути включені до Документації.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог у Документації.

Враховуючи викладене, дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище умови Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289 та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289, а саме – максимальна економія та ефективність.

Отже, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в

технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новоукраїнський міськвиконком Кіровоградської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ, АС)" [оголошення № 051928, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 лютого 2014 року № 14 (860)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ