



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 816-р/пк-ск від 21.07.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець Курачевський
Павло Олександрович
вул. Уральська, буд. 30, кв. 4,
м. Дніпропетровськ, 49000

Державний заклад "Спеціалізована
медико-санітарна частина № 9
Міністерства охорони здоров'я України"
пров. Капітальний, 1, м. Жовті Води,
Дніпропетровська обл., 52210

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Курачевського Павла Олександровича (надалі – Скаржник, ФОП Курачевський П.О.) від 19.06.2014 № 1/19.06 (zareestrovanu в Комітеті 20.06.2014 за № 8-20/1365-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним закладом "Спеціалізована медико-санітарна частина № 9 Міністерства охорони здоров'я України" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти (дезинфікуючі засоби – 8 найменувань)" [оголошення № 096347, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.04.2014 № 28 (874)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Лізоформ Медікал";
- у разі неможливості усунути порушення вимог чинного законодавства – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.06.2014 № 672-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.06.2014 № 20-29.3/06-1722-дз Замовник листами від 03.07.2014 № 1-18/1387 та № 1-18/1389 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.05.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Лізоформ Медікал" (надалі – ТОВ "Лізоформ Медікал");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Био-Технологии" (надалі – ТОВ "Био-Технологии");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.06.2014 № 11в-06/14 Замовником була відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.06.2014 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лізоформ Медікал" та ТОВ "Био-Технологии".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Лізоформ Медікал".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 05.06.2014 № 11в-06/14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, виходячи з наступних причин.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Згідно протоколу розкриття від 23.05.2104 Учасник № 3 ФОП Курачевський П.О. супереч вимозі Замовника щодо документального підтвердження досвіду аналогічних договорів за попередні 3 роки (розділ III п. 6.п.п.3.1. документації Замовника) надав довідку довільної форми про виконання договорів тільки у 2014р. (стор.11-20 Пропозиції Учасника), що є невідповідністю вимогам документації конкурсних торгів Замовника.

ФОП Курачевський П.О. щодо цієї підстави відхилення повідомив, що документація конкурсних торгів не містить вимог що аналогічні договори повинні бути подані за попередні 3 роки по кожному року окремо, що у свою чергу надало можливість надати інформацію про досвід виконання аналогічних договорів за будь-який період часу протягом попередніх трьох років.

На думку Скаржника, його позиція щодо виконання зазначеної вимоги документації конкурсних торгів підтверджується рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 29.05.2013 № 839-р/пк-ск.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до вимог Документації учасники повинні були надати довідку з інформацією про виконані договори за три попередні роки, тобто 2013, 2012 та 2011, а Скаржником надано довідку про укладання двох договорів у 2014 році.

Як зазначив Замовник, надана Скаржником довідка не підтверджує виконання договорів.

Зі слів Замовника, надана довідка не відповідає вимозі замовника щодо документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за попередні три роки стосовно обсягу і кількості найменувань, визначених в додатку 2 Документації "медико-технічне завдання".

На думку Замовника, Скаржник не має досвіду виконання аналогічних договорів про що свідчить те, що він не має відповідних фахівців, які б володіли певними знаннями та не має матеріально-технічно бази, оскільки надані ним відомості не містять інформації щодо наявності умов для зберігання предмету закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.05.2014 № 9-05/14, (надалі – Документація) передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16, та вимогам статті 17 Закону.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлені кваліфікаційні критерії до учасників.

Підпунктом 3 пункту 6 розділу III документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" на підтвердження відповідності якому необхідно надати "довідку у довільній формі щодо досвіду виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі за попередні 3 роки".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить довідку з інформацією про виконання аналогічних договорів у 2014 році, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів у 2014 році (який є поточним, а не попереднім), що є невиконанням вказаних вимог Документації

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"при розгляді та вивченні змісту наданих довідок Учасником № 3 ФОП Курачевським П.О., які документально підтверджують фінансову спроможність, встановлено, що Учасником надана Податкова декларація про майновий стан і доходи (стор. 23 – 26 Пропозиції Учасника). Податкова декларація платника Єдиного податку, яким являється ФОП Курачевський П.О., не надана. Тобто має місце невідповідність вимогам статті 16 Закону та вимогам документації конкурсних торгів Замовника (розділ III п. 6.п.п.4**)."

У Скарзі ФОП Курачевський П.О. щодо цієї підстави відхилення повідомив, що пункт 4 Документації містить примітку, що у разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає інші фінансові документи, що є документами фінансової звітності та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх ведення чи неведення.

Зі слів Скаржника, Документацією не було передбачено, які саме документи повинен був надати учасник у складі пропозиції у разі, якщо відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати документи, вказані у підпунктах 4.1-4.3 пункту 6 розділу III Документації.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у складі пропозиції Скаржник надав довідку про подання річної "Податкової декларації платника єдиного податку", так як зареєстрований в Єдиному Державному реєстрі юридичних та фізичних осіб та являється платником єдиного податку 2 групи. Але для підтвердження своєї фінансової спроможності Скаржник надав "Податкову декларацію про майновий стан і доходи за 2013", яка не містить інформації по суті і являється формальною.

Зі слів Замовника, Скаржник не надав інформації про законодавчі підстави, чому не були надані документи, які підтверджують вимоги Документації.

На думку Замовника, Скаржник мав звернутись до нього за роз'ясненнями Документації, якщо йому не було зрозуміло певних вимог.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 4 пункту 6 розділу III документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "наявність фінансової спроможності" та передбачено наступне документальне підтвердження відповідності цьому критерію, а саме :

"4.1. Копія балансу за 2013 р. та I квартал 2014 р. **

4.2. Копія звіту про фінансові результати за 2013 р. та I квартал 2014 р.**

4.3. Копія звіту про рух грошових коштів за 2013 р.**

4.4. Довідка з обслуговуючого банку (або нотаріально завірена копія) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

** У разі якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, такий учасник подає інші фінансові документи, що є документами фінансової звітності та зазначає інформацію про законодавчі підстави для їх ведення чи неведення".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Курачевського П.О. містяться копії наступних документів:

- довідка про подання річної "Податкової декларації платника єдиного податку", в якій зазначено, що ФОП Курачевський П.О. є платником єдиного податку 2 групи, які подають "Податкову декларацію платника єдиного податку";

- податкової декларації про майновий стан і доходи Курачевського П.О. за 2013 рік;

- довідка про рух грошових коштів, в якій зазначено, що Скаржник знаходиться на спрощеній системі оподаткування і не складає звіт про рух грошових коштів.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить податкової декларації платника єдиного податку, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Курачевського П.О. відхилена Замовником правомірно.

2. У Скарзі ФОП Курачевський П.О. повідомив, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Лізоформ Медікал" у зв'язку з її невідповідністю вимогам Документації.

2.1. Зі слів Скаржника, запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "Аеродезин" не відповідає вимогам Документації, оскільки не містить поєднання етилового та ізопропілового спиртів.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "Аеродезин" відповідає вимогам Документації, оскільки його діючими речовинами є етиловий та пропіловий спирти.

Як зазначив Замовник, ізопропіловий спирт є похідним ізомером пропілового.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 Медико-технічних вимог визначені медико-технічні вимоги до "засобу швидкої дезінфекції невеликих за площею поверхонь та виробів медичного призначення".

Відповідно до підпункту 2 пункту 2 медико-технічних вимог діючими речовинами мають бути: спирт етиловий та спирт ізопропіловий.

У пункті 2 форми "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Лізоформ Медікал" зазначений засіб "Аеродезин".

Пунктом 1.3 методичних вказівок щодо застосування засобу "Аеродезин" встановлено, що цей засіб складається із спирту етилового та спирту пропілового, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

2.2. У Скарзі ФОП Курачевський П.О. повідомив, що запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "Бланідас Оксидез" не відповідає вимогам Документації, оскільки не має фасування у каністри місткістю 10 літрів.

У своїх поясненнях Замовник зазначив, що запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "Бланідас Оксидез" за всіма іншими вимогами, крім фасування, відповідав вимогам Документації, є дешевшим у порівнянні з іншими засобами, у зв'язку з чим було прийнято рішення про його відповідність вимогам документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 4 медико-технічних вимог до "засобу для дезінфекції поверхонь, дезінфекції достерилізаційного очищення і стерилізації виробів медичного призначення" засіб має фасуватись у каністри місткістю 10 літрів.

Пунктом 11.3 методичних вказівок щодо застосування засобу "БЛАНІДАС ОКСИДЕЗ" встановлено, що цей засіб розливають у флакони місткістю 1000 мл, каністри місткістю 5 л та контейнери місткістю 1000 л.

У пункті 4 форми "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Лізоформ Медікал" зазначений засіб "БЛАНІДАС ОКСИДЕЗ 5000". Каністри – 5 л, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

2.3. Зі слів Скаржника, запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "АХД 2000 експрес" не відповідає вимогам Документації, оскільки:

- не містить полігексаметилгуанідин;
- міститься ЧАС полігексаметилгуанідин.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "АХД 2000 експрес" відповідає вимогам Документації, оскільки пунктом 6 медико-технічних вимог встановлено, що засіб має бути на основі ізопропілового, пропілового спиртів та полігексаметилгуанідину.

Зі слів Замовника, засіб "АХД 2000 експрес" містить 2 діючі речовини: ізопропіловий та пропіловий спирти, які займають 75 % від загального обсягу, а алкілдиметилбензиламоніуму хлорид (ЧАС) займає до 0,15%, тобто навіть не досягає 0,5-1,0 %, що враховується як дозволена похибка навіть під час виробництва згідно з технологією процесу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктами 2 та 3 пункту 6 медико-технічних вимог до "засобу для хірургічної та гігієнічної антисептики рук; дезінфекції невеликих за площею поверхонь в приміщеннях, предметів устаткування" встановлено наступне:

- на основі ізопропілового, пропілового спиртів та полігексаметиленгуанідину;
- не повинен містити етиловий спирт, ЧАС, бутандіол".

У пункті 6 форми "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Лізоформ Медікал" зазначений засіб "АХД 2000 експрес".

Згідно з пунктом 1.3 методичних вказівок щодо застосування засобу "АХД 2000 експрес" встановлено, що цей засіб складається із спирту пропілового, спирту ізопропілового та алкілдиметилбензиламоніуму хлориду (ЧАС), тобто містить "ЧАС", що є порушенням вказаних вимог Документації.

2.4. У Скарзі ФОП Курчевський П.О. повідомив, що запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "Бланідак Актив" не відповідає вимогам Документації, оскільки:

- не призначений для проведення дезінфекції високого рівня наркозно-дихальної апаратури;
- не призначений для багаторазового використання робочих розчинів для дезінфекції високого рівня та стерилізації;
- не володіє залишковою антимікробною дією;
- не призначений для багаторазового використання робочих розчинів для стерилізації.

У своїх поясненнях Замовник зазначив, що запропонований ТОВ "Лізоформ Медікал" засіб "Бланідак Актив" відповідає вимогам Документації за всіма показниками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 медико-технічних вимог встановлені вимоги до "засобу для дезінфекції поверхонь, дезінфекції, достерилізаційного очищення і стерилізації виробів медичного призначення, ДВР та стерилізації гнучких та жорстких ендоскопів, ендоскопічних інструментів, НДА".

Пунктом 5 медико-технічних вимог встановлені вимоги до "дезінфекційного засобу для дезінфекції поверхонь та дезінфекції, суміщеної із достерилізаційним очищенням, стерилізації виробів медичного призначення".

У пункті 3 та 5 форми "пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Лізоформ Медікал" зазначений такий засіб, як "Бланідак Актив 1000".

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лізоформ Медікал" містить методичні вказівки щодо застосування засобу "Бланідак Актив 1000", які підтверджують відповідність цього засобу медико-технічним вимогам.

Таким чином, враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 2.1, 2.2 та 2.3 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Лізоформ Медікал" не відповідала вимогам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Лізоформ Медікал", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. ФОП Курчевський П.О. у Скарзі просить зобов'язати Замовника завершити Процедура закупівлі відповідно до вимог Закону, а у разі неможливості відмінити Процедура закупівлі.

При цьому, Колегією було встановлено, що пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Лізоформ Медікал" не відповідають умовам Документації, у зв'язку з

чим у Колегії відсутні підстави для прийняття рішення про зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше, ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Спеціалізована медико-санітарна частина № 9 Міністерства охорони здоров'я України" відмінити процедуру закупівлі – "20.20.1. Пестициди та інші агрохімічні продукти (дезинфікуючі засоби – 8 найменувань)" [оголошення № 096347, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.04.2014 № 28 (874)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.