



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 730-р/пк-ск від 02.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДНСК"
вул. Архітектора Вербицького, 16,
оф. 4, м. Київ, 02121

Військова частина 1490
вул. Промислова, 1, с. Попільня,
Попільнянський район,
Житомирська область, 13502

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДНСК" (надалі – Скаржник, ТОВ "ДНСК") від 26.06.2014 № 12/1-амку (зарєєстровану в Комітеті 27.06.2014 за № 8-20/1422-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення військовою частиною 1490 (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (бензин – 4 лоти)" [оголошення № 125314, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2014 № 9 (27.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.06.2014 № 715-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.06.2014 № 20-29.3/06-1814-дз Замовник листами від 27.06.2014 № 434 та № 435 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що вимоги пункту 1 додатку 2 документації конкурсних торгів зі змінами є такими, що обмежують коло можливих учасників Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, у разі, якщо учасник має орендоване офісне приміщення, яке входить до складу його матеріально-технічної бази, або інший об'єкт матеріально-технічної бази та, як наслідок, для участі у вказаних торгах не може надати у складі пропозиції договір оренди такого приміщення, то такий учасник буде безпідставно відхилений Замовником.

ТОВ "ДНСК" зазначає, що у вказаному пункті відсутня вимога щодо документального підтвердження наявності місць (баз, складів) зберігання на предмет закупівлі у власності та необхідності подання підтверджуючих документів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що даним пунктом для учасників, які мають у власності або в оренді місця (бази, склади) зберігання предмету закупівлі, визначені умови, які ставлять таких учасників в нерівні умови, та Замовник цим пунктом обмежив можливість учасників мати місця (бази, склади) зберігання виключно в оренді.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що встановив кваліфікаційний критерій стосовно наявності обладнання та матеріально-технічної бази відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон).

Як зазначив Замовник, вказаний критерій встановлений не з метою дискримінації учасників, а з метою отримання реальної інформації щодо переможця, його можливостей, наявності матеріально-технічної бази для якісного та своєчасного виконання умов договору.

Зі слів Замовника, він має негативний досвід співпраці з ТОВ "ДНСК", яке у 2013 році не виконало умови договору на постачання паливно-мастильних матеріалів, у зв'язку з чим органи та підрозділи Держприкордонслужби України не отримали необхідні паливно-мастильні матеріали.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.04.2014 № 8, зі змінами затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 13.06.2014 № 15, (надалі – Документація) встановлено, що пропозиція, яка подається учасником, повинна складатися з комерційної частини та технічної частини.

Комерційна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити, зокрема, "документальне підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника (згідно додатку 2 та п. 6 Розділу III цієї документації)".

Додатком 2 Документації визначений Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника.

Пунктом 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"1. Довідка у довільній формі, що містить інформацію про те, що у Учасника є майно (власне чи орендоване), яке використовується ним при виконанні договорів за поставкою предмета закупівлі.

2. В разі оренди, або найму місць (баз, складів) зберігання на предмет закупівлі, учасник надає:

- копію договору (договорів);

- лист (листи) від керівництва орендодавця про дійсність укладання договору, в межах останніх десяти календарних днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Відповідно до змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.06.2014 № 20, зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

"2. В разі оренди, або найму місць (баз, складів) зберігання на предмет закупівлі, учасник надає:

- копію договору (договорів)".

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 02.07.2014, представник ТОВ "ДНСК" повідомив, що вимоги підпункту 2 пункту 1 додатку 2 Документації зі змінами від 26.06.2013 не перешкоджають Скаржнику подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ТОВ "ДНСК" у Скарзі повідомляє, що вимога Документації про надання листів від керівника орендодавця про дійсність укладання договору в межах останніх десяти днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів штучно звужує коло потенційних учасників, тому що у законодавстві України не передбачена можливість підтвердження дійсності договору оренди листом від орендодавця з визначеним строком.

Скаржник також зауважив, що в даному пункті Документації не визначена посадова особа (генеральний директор, директор та головний бухгалтер), яку Замовник відносить до керівництва орендодавця.

На думку ТОВ "ДНСК", зазначений пункт Документації не узгоджується з положеннями цивільного та господарського законодавств України.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що до Документації були внесені зміни та вказана вимога виключена з Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 2 пункту 1 додатку 2 Документації встановлено наступне:

"2. В разі оренди, або найму місць (баз, складів) зберігання на предмет закупівлі, учасник надає:

- копію договору (договорів);

- лист (листи) від керівництва орендодавця про дійсність укладання договору, в межах останніх десяти календарних днів до дня розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Разом з цим, рішенням комітету з конкурсних торгів від 26.06.2014 Замовник вніс зміни до Документації (протокол від 26.06.2014 № 20).

Відповідно до змін до Документації від 26.06.2014 зазначена вимога Документації викладена в такій редакції:

"2. В разі оренди або найму місць (баз, складів) зберігання на предмет закупівлі, учасник надає:

- копію договору (договорів)".

На підтвердження внесення змін до Документації Замовником надано копію змін до Документації, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.06.2014 № 20, та копію зазначеного протоколу.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "ДНСК" вважає вимогу підпункту 1 пункту 4 додатку 2 Документації такою, що суперечить чинному законодавству України.

Як зазначив Скаржник, відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Зі слів ТОВ "ДНСК", згідно зі статтею 13 вказаного закону звітним періодом є календарний рік, а звітність за квартал є проміжною та в розумінні закону квартал не є звітним періодом, в тому числі останнім.

ТОВ "ДНСК" вважає, що встановлення Замовником у Документації вимог щодо надання звітності за останній звітний квартал не відповідає статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" та надає можливість Замовнику на власний розсуд під час вирішення питання щодо відповідності пропозиції вимогам документації та Закону визначати в залежності від прихильності до тих чи інших учасників, за який період необхідно подавати учасникам звітність та яку саме звітність – за останній звітний період (календарний рік) або за останній квартал, який не є звітним періодом.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що квартальна фінансова звітність подається підприємством не пізніше 25 числа місяця, наступного за звітним періодом.

Як зазначив Замовник, вказана вимога Документації відповідає статті 16 Закону.

Замовник вважає, що вказані вимоги Документації не є дискримінаційними, оскільки Замовником встановлено, що звітність має бути надана за останній звітний квартал, у зв'язку з тим, що не всі учасники мають змогу подати звітність у перших числах проміжної звітності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1 пункту 4 додатку 2 Документації зі змінами встановлено наступне:

"Завірена підписом уповноваженої особи Учасника та печаткою (за наявності) копія балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний квартал (Форма № 1 та Форма № 2) зі штампом про здачу до територіального органу Державної статистики України (або іншим підтверджуючим документом про здачу, завірена підписом уповноваженої особи учасника та печаткою)".

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у Документації порушує його права чи законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

4. Скаржник повідомив, що відповідно до змін до Документації розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі призначено на 03.07.2014.

Як зауважило ТОВ "ДНСК", в оголошенні про заплановану закупівлю визначено, що розкриття пропозицій конкурсних торгів відбудеться 25.06.2014.

Скаржник вважає, що положення Документації та оголошення про заплановану закупівлю не відповідають один одному та суперечать положенням статті 10 Закону і мають бути приведені у відповідність до чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що відповідно до статті 10 Закону зміни до документації конкурсних торгів оприлюднюються протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше, як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, згідно зі статтею 10 Закону нова дата розкриття пропозицій конкурсних торгів після внесення змін до Документації в оголошенні не зазначається.

Як зазначив Замовник, в оголошенні, розміщеному на веб-порталі Уповноваженого органу, міститься інформація про нову дату розкриття в прикріпленому файлі "зміни до документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Абзацом четвертим частини другої статті 23 Закону визначено, що зазначена у цій частині інформація оприлюднюється замовником відповідно до статті 10 цього Закону.

Абзацами першим та п'ятим частини першої статті 10 Закону передбачено, що замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, подає, зокрема, інформацію про зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше, як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

В оголошенні № 125314 про проведення Процедури закупівлі, оприлюдненому на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 27.05.2014 № 9 (27.05.2014), зокрема, зазначено, що часом розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є – 11 год. 00 хв. 25.06.2014.

Відповідно до пункту 2 розділу 4 Документації, у редакції, затвердженій рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.06.2014 № 15, часом розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є – 11 год. 00 хв. 03.07.2014.

Згідно з пунктом 2 розділу 4 Документації, у редакції, затвердженій рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.06.2014 № 20, часом розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є – 11 год. 00 хв. 11.07.2014.

Разом з цим, Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДНСК" у задоволенні його скарги від 26.06.2014 № 12/1-амку.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ