



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 636-р/пк-ск

від 13.06.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Рівнеекспотрейд"
вул. Пирогова, 40, м. Рівне, 33001

Українське державне підприємство
поштового зв'язку "Укрпошта" в особі
Рівненської дирекції
вул. Чорновола, 1, м. Рівне, 33028

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Рівнеекспотрейд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Рівнеекспотрейд") від 14.05.2014 № 1/05 (зарєєстровану в Комітеті 15.05.2014 за № 8-20/1057-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Українським державним підприємством поштового зв'язку "Укрпошта" в особі Рівненської дирекції (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "33.12.1. Ремонтування та технічне обслуговування машин загальної призначеності (обслуговування РРО)" [оголошення № 069908, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.03.2014 № 20 (866)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Електроніка-Сервіс".

Рішенням Колегії від 16.05.2014 № 529-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 16.05.2014 № 20-29.3/06-1296-дз Замовник листом від 19.05.2014 № 13-78 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 4, яке відбулося 23.04.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Електроніка-Сервіс" (надалі – ТОВ "Електроніка-Сервіс");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Інфосистема" (надалі – ТОВ "Інфосистема");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Електроніка" (надалі – ТОВ "Електроніка")

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.04.2014 № 5 Пропозиції ТОВ "Інфосистема" та ТОВ "Електроніка" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2014 № 6 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс" та Скаржника; найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію ТОВ "Електроніка-Сервіс".

1. ТОВ "Рівнеекспотрейд" у Скарзі повідомляє, що ним 22.04.2014 було подано Пропозицію для участі у Процедурі закупівлі та зазначає, що під час розкриття Пропозицій виявилось, що ціна усіх чотирьох Пропозицій рівна та становить 396 900,00 грн.

ТОВ "Рівнеекспотрейд" зауважує, що протокол розкриття Пропозицій в момент розкриття складено не було та не було надано для підпису учасникам Процедури закупівлі, що на його думку, порушує норми законодавства.

Скаржник повідомляє, що "згодом з'явився протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів № 4 від 23 квітня 2014 року, з якого вбачається, що пропозиція ТОВ "Електроніка-Сервіс" становить 363 800,00 грн з ПДВ". Зазначений протокол, зі слів Скаржника, не підписаний жодним з учасників Процедури закупівлі.

Наведене, на думку ТОВ "Рівнеекспотрейд", свідчить про підробку зазначеного протоколу розкриття Пропозицій.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Двадцятого квітня 2014 року набув чинності Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII).

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону № 1197-VII передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону № 1197-VII встановлено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону № 1197-VI передбачено, що Орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 4, наданої Замовником на розгляд Колегії, розкриття Пропозицій відбулося 23.04.2014.

Разом з цим, Замовник повідомив, що під час процедури розкриття Пропозицій були присутні уповноважені представники від ТОВ "Інфосистема", ТОВ "Рівнеекспотрейд" та ТОВ "Електроніка-сервіс".

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 13.06.2014, представник ТОВ "Рівнеекспотрейд" повідомив, що він був присутнім під час процедури розкриття Пропозицій, яке відбулось 23.04.2014. Отже, про порушення своїх прав під час проведення процедури розкриття Пропозицій Скаржнику стало відомо саме 23.04.2014.

Скарга була подана до органу оскарження 15.05.2014, тобто із порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону № 1197-VI.

Враховуючи викладене, орган оскарження припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Рівнеекспотрейд" зазначає, що його Пропозиція була відхилена протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 23.04.2014 № 4.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2014 № 6 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс" та Скаржника.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Рівнеекспотрейд" не була відхилена та була допущена Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

3. Як повідомляє ТОВ "Рівнеекспотрейд", ТОВ "Електроніка-Сервіс" не має права обслуговувати реєстратори розрахункових операцій моделей ЕККА "СЛОГ-2000.02", ЕККА "Слог-МІКРО.03", ЕКЕР ПФП-1 "Славутич" та ЕКЕР ЕККА-П "Славутич", що знаходяться в експлуатації Замовника, оскільки не має договору на виконання робіт із введення в експлуатацію, технічне обслуговування, гарантійний та післягарантійний ремонт вищевказаних моделей з ТОВ "ЕкспоТехІнвест".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що всі учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій надали діючі договори на право обслуговування необхідних для Замовника моделей РРО.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протокольного рішення комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.04.2014 № 3 Замовником внесено зміни до Документації (надалі – Документація зі змінами).

Пунктом 7 розділу 3 Документації зі змінами встановлено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність Пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме: наявність дозволу від виробника/постачальника реєстраторів розрахункових операцій на проведення ремонту та технічного обслуговування РРО, ЕККА.

Додатком 5 Документації зі змінами встановлені основні технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема, до щомісячного технічного обслуговування, введення в експлуатацію та ремонту наступних РРО, ЕККА:

- ЕККА "СЛОГ-МІКРО.03";
- РРО "Славутич ПФП-1";
- ЕККА Міні-500.02МЕ;
- ЕККА Datekcs MP-50Junior;

- РРО Екселліо FP-2000.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних договорів:

- договору від 01.07.2013 № 4/8/01, укладеного між ТОВ "Електроніка-Сервіс" та ТОВ "Торговий дім "Система", відповідно до якого ТОВ "Електроніка-Сервіс" отримує право на весь час дії зазначеного договору надавати послуги щодо введення в експлуатацію, технічного обслуговування, гарантійного, післягарантійного ремонту реєстраторів розрахункових операцій, зокрема, електронного контрольно-касового апарату Datekcs MP-50Junior;

- договору від 31.12.2013 № 3С58/14, укладеного між ТОВ "Електроніка-Сервіс" та ТОВ "ЮНІСІСТЕМ", відповідно до якого ТОВ "Електроніка-Сервіс" зобов'язане, зокрема, вводити в експлуатацію, проводити технічне обслуговування, гарантійний ремонт, зокрема, реєстраторів розрахункових операцій МІНІ, систем автоматизованої торгівлі та іншої виробленої або імпортованої продукції ТОВ "ЮНІСІСТЕМ";

- договору від 05.02.2014 № 14-07/С, укладеного між ТОВ "Електроніка-Сервіс" та ТОВ "Експотрейд-Сервіс", відповідно до якого ТОВ "Електроніка-Сервіс" виконує роботи з введення в експлуатацію, технічного обслуговування, гарантійного і післягарантійного ремонту реєстраторів розрахункових операцій СЛОГ-МІКРО.03, ПФП-1 "Славутич";

- договору від 02.01.2014 № 244046, укладеного між ТОВ "Електроніка-Сервіс" та ТОВ "Інфотакс плюс", відповідно до якого ТОВ "Електроніка-Сервіс" уповноважене надавати послуги щодо введення в експлуатацію, технічного обслуговування, гарантійного та післягарантійного ремонту реєстраторів розрахункових операцій, зокрема, Екселліо FP-2000.

Таким чином, ТОВ "Електроніка-Сервіс" не порушено зазначені вище вимоги Документації зі змінами, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Рівнеекспотрейд" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Електроніка-Сервіс", а також "переглянути результати запиту цінових пропозицій на закупівлю послуг з ремонтування та технічне обслуговування машин загальної призначеності (обслуговування РРО)".

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозиції переможця Процедури закупівлі – ТОВ "Електроніка-Сервіс" та відповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, в тому числі, Скаржника.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ТОВ "Електроніка-Сервіс" та Скаржника), та встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації зі змінами, Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток 1).

Пунктом 3 додатку 1 Документації зі змінами встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій довідки в довільній формі, завіреної уповноваженою особою Учасника та печаткою, що містить інформацію про раніше укладені договори на аналогічні послуги (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю) за останній рік із зазначенням предметів договорів, замовників та їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон).

У складі копії Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс" міститься копія документу "Інформація про наявність досвіду ТОВ "Електроніка-Сервіс" виконання аналогічних договорів з обслуговування РРО", в якому відсутні відомості стосовно контактних осіб (та їх

контактних телефонів) замовників, зазначених у вказаному документі, а також відсутня інформація щодо того, що наведені договори укладені за останній рік.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Рівнеекспотрейд" міститься копія документу, в якому Скаржник повідомляє, зокрема, що він має укладені договори на предмет введення в експлуатацію, технічного обслуговування та ремонт реєстраторів розрахункових операцій. Проте, у зазначеному документі відсутня інформація стосовно того, що наведені договори укладені за останній рік.

Отже, Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс" та ТОВ "Рівнеекспотрейд" не відповідали зазначеним вище умовам Документації зі змінами.

4.2. Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, завірена підписом і печаткою уповноваженої особи Учасника.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс" відсутня копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість, завірена підписом і печаткою уповноваженої особи учасника.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Електроніка-Сервіс" не відповідала зазначеним вище умовам Документації зі змінами.

4.3. Підпунктами 2.1, 2.2 та 2.3 пункту 2 додатку 1 Документації зі змінами встановлені вимоги стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій наступних документів (відповідно):

"2.1. копія балансу за останній звітний період (завірена уповноваженою особою Учасника та печаткою);

2.2. копія звіту про фінансові результати за останній звітний період (завірена, уповноваженою особою Учасника та печаткою);

2.3. копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (завірена, уповноваженою особою Учасника та печаткою)".

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітнього року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні: копія балансу за останній звітний період, копія звіту про фінансові результати за останній звітний період, копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, тобто, за 2013 рік.

Тому Пропозиція ТОВ "Рівнеекспотрейд" не відповідала зазначеним вище умовам Документації зі змінами.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Електроніка-Сервіс" та Скаржника не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI, відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону № 1197-VII, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Українське державне підприємство поштового зв'язку "Укрпошта" в особі Рівненської дирекції відмінити процедуру закупівлі – "33.12.1. Ремонтування та технічне обслуговування машин загальної призначеності (обслуговування РРО)" [оголошення № 069908, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.03.2014 № 20 (866)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ