



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 587-р/пк-ск від 30.05.2014

вих. лист від

№

Виробничо-комерційна фірма
"Агромарін"
Новомосковська дорога, 23,
м. Одеса, 65031

Департамент освіти та науки
Одеської міськради
вул. Канатна, 134, м. Одеса, 65039

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу виробничо-комерційної фірми "Агромарін" (надалі – Скаржник, ВКФ "Агромарін") від 07.04.2014 № 07/С-1 (zareєстровану в Комітеті 14 квітня 2014 року за № 8-20/837-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом освіти та науки Одеської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир" (4 лоти) [оголошення № 059628, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 березня 2014 року № 18 (864)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1-4, та звершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель";

- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність кваліфікаційним критеріям;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.04.2014 № 411 -р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.04.2014 № 29/КС-1 Скаржник надав Колегії додаткові пояснення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 15.04.2014 № 20-29.2/06-1029-дз, від 13.05.2014 № 20-29.2/06-1259-дз та від 26.05.2014 № 20-29.2/06-1383-дз Замовник листами від 18.04.2014 № 1811 та від 16.05.2014 № 2283 надав часткові пояснення по суті Скарги та повідомив, що він уклав договори про закупівлю з переможцем Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що документів, які вимагалися Колегією у наведених вище запитах Замовник не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, розміщеним на веб-порталі Уповноваженого органу, яке відбулось 19.03.2014, свої пропозиції конкурсних торгів за всіма лотами надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "Молокозавод";
- Скаржник;
- ТОВ "ЗИИЛ";
- ПАТ "Первомайський молочноконсервний комбінат".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2014 б/н пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Первомайський молочноконсервний комбінат" і Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з повідомленням про акцепт пропозиції конкурсних торгів (оголошення № 099414, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 3 квітня 2014 року № 27 (873), оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу), Замовником 28.03.2014 було акцептовано пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод" за лотами №№ 1-4.

Листами від 18.04.2014 № 1811 та від 16.05.2014 № 2283 Замовник повідомив, зокрема, що 09.04.2014 між ним і ТОВ "Молокозавод" були укладені договори про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону № 2289 скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону № 2289 визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Згідно з оголошенням про результати Процедури закупівлі № 105947 [інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 14.04.2014 № 30 (876)], оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, між Замовником і ТОВ "Молокозавод" 09.04.2014 були укладені договори про закупівлю за лотами №№ 1-4.

Скарга була подана до органу оскарження 07.04.2014 засобами поштового зв'язку, про що свідчать відбитки штемпеля поштового відділення, тобто, до моменту укладення договорів про закупівлю між Замовником і ТОВ "Молокозавод".

Отже, вказані договори були укладені 09.04.2014 між Замовником і ТОВ "Молокозавод" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону № 2289 зазначені договори є нікчемними, що не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно та незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2014 б/н, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу: "підприємством надана довідка, яка підтверджує проходження санітарної обробки автотранспортних засобів з визначенням дат проходження обробки на автомобіль з реєстраційним номером ВН 59-84 СЕ марки ГАЗ 2705, тоді як технічний паспорт надано на автомобіль з реєстраційним номером ВН 59-84 СЕ марки ГАЗ 3302. Таким чином, довідка, яка підтверджує проходження санітарної обробки автотранспортних засобів з визначенням дат проходження обробки на автомобіль з реєстраційним номером ВН 59-84 СЕ марки ГАЗ 3302 – відсутня".

За словами Скаржника, згідно з підпунктом 1.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів:

- довідку в довільній формі про наявність автотранспорту, придатного для перевезення даного виду харчових продуктів, його кількість та характеристики (вантажопідйомність, температурний режим тощо);
- копію технічного паспорта автотранспортних засобів, якими планується постачання товару (у випадку відсутності власного автотранспорту також надається копія договору оренди автотранспорту або інший документ (договір, угода), який підтверджує можливість постачання товару);
- договір на санітарну обробку автотранспортних засобів;
- документ, який підтверджує проходження санітарної обробки автотранспортних засобів з визначенням дат проходження обробки.

Як стверджує Скаржник, він надав договір від 02.01.2014 № 47 на санітарну обробку автотранспортних засобів, укладений між ним та ТОВ "ЕКО-ДЕЗ", а також довідки ТОВ "ЕКО-ДЕЗ" до зазначеного договору, які підтверджують проходження санітарної обробки чотирьох автотранспортних засобів.

При цьому Скаржник повідомив, що одна з наданих довідок, а саме - довідка № 323 містить дані про санітарну обробку фургона (вантажного відсіку) автомобіля з державним реєстраційним номером ВН 59-84 СЕ, але у даній довідці ТОВ "ЕКО-ДЕЗ" помилково зазначило дійсну модель транспортного засобу марки ГАЗ, а саме замість 3302 вказано 2705.

За словами Скаржника, згідно з постановою КМ України від 07.09.98 № 1388 державний реєстраційний номер ідентифікує конкретний транспортний засіб, а тому реєстраційний номер транспортного засобу ВН59-84 СЕ підтверджує проходження санітарної обробки вантажного відсіку автотранспортного засобу саме за зазначеним номером, визначенням дат виконання.

Тобто, за твердженням Скаржника, довідка про санітарну обробку транспортного засобу з державним реєстраційним номером ВН 59-84СЕ була надана ВКФ "Агромарін" до її пропозиції конкурсних торгів, що спростовує висновок Замовника про її відсутність.

До того ж, на думку ВКФ "Агромарін", документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) не визначена кількість транспортних засобів, на яких повинен постачати учасник предмет закупівлі, а тому за відсутністю вимог документації конкурсних торгів наявність 4 чи 3 транспортних засобів, придатних для постачання предмету закупівлі не має суттєвого значення для належного виконання учасниками своїх зобов'язань.

Скаржник стверджує, що Замовник не звертався до нього за інформацією для з'ясування обставин здійснення технічної помилки ТОВ "ЕКО-ДЕЗ" у його довідці про санітарну обробку автомобіля в частині зазначення моделі транспортного засобу, чим не дотримався принципу здійснення державних закупівель "максимальна економія та ефективність" та фактично не забезпечено ефективне використання державних коштів у повній мірі.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники у складі своєї пропозиції подають документально підтверджену інформацію про відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема:

- довідку в довільній формі про наявність автотранспорту, придатного для перевезення даного виду харчових продуктів, його кількість та характеристики (вантажопідйомність, температурний режим тощо);

- копію технічного паспорту автотранспортних засобів, якими планується постачання товару (у випадку відсутності власного автотранспорту також надається копія договору оренди автотранспорту або інший документ (договір, угода), який підтверджує можливість постачання товару);

- договір на санітарну обробку автотранспортних засобів;

- документ, який підтверджує проходження санітарної обробки автотранспортних засобів з визначенням дат проходження обробки".

Замовник не надав на розгляд Колегії пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, серед матеріалів, наданих Скаржником у додатках до Скарги, міститься:

- копія технічного паспорту на автомобіль марки ГАЗ 3302 з реєстраційним номером ВН5984СЕ;

- копія довідки № 323 про санітарну обробку автомобіля марки ГАЗ 2705 з державним реєстраційним номером ВН 59-84 ОВ.

Виходячи з наданих Скаржником матеріалів, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2014 б/н, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу: "для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів підприємством надано укладений з ОСТ "Маяк" ЛНАУ договір на постачання 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир № 172 від 03.06.2013 року. Документацією конкурсних торгів вимагалась наявність документального підтвердження (копії договорів) досвіду виконання аналогічних договорів на товар, який закуповується в дитячих, або лікувальних, або спортивно - оздоровчих, або санаторних закладах (не менше двох

договорів) та оригінали (або нотаріально завірені копії) листів – відгуків за цими договорами. У пропозиції конкурсних торгів ВКФ "Агромарін" надано лист відгук від ОСТ "Маяк" ЛНАУ за договором № 172 від 29.05.2012 року. Таким чином, у складі пропозиції конкурсних торгів відсутній лист - відгук за договором з ОСТ "Маяк" ЛНАУ № 172 від 03.06.2013 року".

ВКФ "Агромарін" у Скарзі зазначає, що ним у пропозиції конкурсних торгів було надано три копії договорів та відповідні листи-відгуки до цих договорів. Однак, за твердженням Скаржника, в одному листі-відгуці від 17.10.2013, наданого ОСТ "Маяк" ЛНАУ, була здійснена помилка в даті укладання Договору за № 172 (замість 03.06.2013 помилково зазначено 29.05.2012).

Скаржник стверджує, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копії трьох договорів та відповідні до них листи-відгуки, тобто, за твердженням Скаржника, у будь-якому випадку він виконав умови Документації щодо надання не менше ніж двох договорів для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів та відповідні до них відгуки про належне їх виконання.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 6 розділу III Документації учасники у складі своєї пропозиції подають документально підтверджену інформацію про відповідність таким кваліфікаційним критеріям, зокрема: "наявність документального підтвердження (копії договорів) досвіду виконання аналогічних договорів на товар, який закуповується в дитячих, або лікувальних, або спортивно - оздоровчих, або санаторних закладах (не менше двох договорів);

- оригінали (або нотаріально завірені копії) листів –відгуків за цими договорами".

Замовником не надано на розгляд Колегії пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, серед матеріалів, наданих Скаржником у додатках до Скарги, міститься, зокрема, копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 03.06.2013 № 172, укладеного між Скаржником та оздоровчо-спортивним табором "Маяк" ЛНАУ, та копія листа-відгуку від 17.10.2013 б/н оздоровчо-спортивного табору "Маяк" ЛНАУ, в якому зазначено наступне: "...якість товару за умовами дотримання правил зберігання і експлуатації вашої продукції відповідають усім пунктам Договору на закупівлю товару за державні кошти № 172 від 29.05.2012р....".

Виходячи з наданих Скаржником матеріалів, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2014 б/н, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу: "надана в складі пропозиції копія банківської гарантії за лотом № 3 не завірена нотаріально належним чином (немає печатки нотаріуса)".

Скаржник стверджує, що ним були надані до його пропозиції конкурсних торгів копії банківських гарантії по всім 4 лотам, завірених нотаріально, що спростовує посилення Замовника щодо не завірення банківської гарантії за лотом № 3.

При цьому, за твердженням Скаржника, у випадку відсутності належно оформленої банківської гарантії за лотом № 3 у Замовника були всі підстави для часткового відхилення пропозиції Скаржника саме за лотом № 3, а не за всіма іншим лотам, оскільки Законом визначено право учасника подати пропозицію щодо частини предмета закупівлі (лота).

У листі від 29.04.2014 № 29/КС-1 Скаржник зазначив, що надає лист приватного нотаріуса від 08.04.2014 № 8/01-16, яким було повідомлено, що за реєстровим номером 321 банківська гарантія за вихідним № 915/23-01, бланк № 037509 (лот № 3 на суму 29235,00 грн.) була засвідчена приватним нотаріусом Одеського міського нотаріального округу Васильєвою С.В., що підтверджує безпідставне відхилення Замовником пропозиції конкурсних торгів ВКФ "Агромарін" за всіма 4 лотами Процедури закупівлі.

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації "учасник у складі пропозиції конкурсних торгів надає Замовнику гарантію виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням конкурсної пропозиції. Розмір забезпечення конкурсних торгів встановлюється в грошовому виразі та складає:

Лот №1 – 25 370,00 грн.

Лот №2 – 24 620,00 грн.

Лот №3 – 29 235,00 грн.

Лот №4 – 36 405,00 грн.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів надається у формі банківської гарантії на кожен лот окремо, яка повинна відповідати вимогам Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах, затвердженим Постановою Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639.

Оригінал документа, що підтверджує внесення забезпечення учасником своєї конкурсної пропозиції подається в окремому файлі, в одному конверті з пропозицією конкурсних торгів та не прошивається. Копія документа завірена нотаріально, що підтверджує внесення забезпечення оформлюється відповідно до пункту 1 розділу 3 цієї документації конкурсних торгів".

Замовником не надано на розгляд Колегії пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник надав на розгляд Колегії копію банківської гарантії від 18.03.2014 № 915/23-01 про внесення Скаржником забезпечення за лотом № 3 на суму 29 235,00 грн та лист приватного нотаріуса Васильєвої Світлани Вікторівни від 08.04.2014 № 8/01-16, в якому зазначено, що приватним нотаріусом Васильєвою С.В. дійсно було засвідчено вірність, зокрема, банківської гарантії від 18 березня 2014 року № 915/23-01 за реєстровим номером 321, бланк 037509.

Відповідно до пункту 3 частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII у разі якщо у встановлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації.

З огляду на ненадання Замовником копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було розглянуто Скаргу в цій частині на підставі наданих документів і встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. ВКФ "Агромарін" у Скарзі зазначає, що в ході розкриття пропозицій учасників Процедури закупівлі представником Скаржника зверталась увага Замовника на більш ретельну перевірку наданих пропозицій учасників ТОВ "Молокозавод" та ТОВ "ЗИИД" на їх відповідність кваліфікаційним критеріям та в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів представник Скаржника вказувала на надання ТОВ "ЗИИД" документів не в повному обсязі, на що Замовник навіть не звернув своєї уваги.

Тому, за твердженням Скаржника, для перевірки пропозицій конкурсних торгів на їх відповідність кваліфікаційним критеріям, встановлених Замовником у Документації, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції є необхідність перевірки пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність кваліфікаційним критеріям, встановлених Замовником у Документації.

2.1. У листі від 29.04.2014 № 29/КС-1 Скаржник повідомляє, що Документацією встановлені технічні вимоги до товару, що постачається.

Зокрема сир кисломолочний 9 % повинен відповідати ДСТУ - 4554:2006.

Скаржник стверджує, що ТОВ "Молокозавод" виробляє сир кисломолочний 9 % згідно з вимогами санітарних заходів ТУУ25027034-004-99, що підтверджується Декларацією виробника цього підприємства, етикеткою товару виробника, а не ДСТУ, як того вимагають умови Документації.

Отже, за твердженням Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод" щодо закупівлі товару за кодом 10.51.4: сир сичужний та кисломолочний сир, допущеного Замовником до оцінки, не відповідає Технічним вимогам Документації і повинна була бути відхилена Замовником.

Замовник стосовно зазначеного питання повідомив, що ТОВ "Молокозавод" виробляє сир кисломолочний 9%, який відповідає ДТСУ-4554:2006, про що свідчать надані у складі пропозиції конкурсних торгів декларація виробника №75 від 18.03.2014 та висновок державної санітарно - епідеміологічної експертизи від 05.03.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації та/або документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме - декларація виробника.

Також Документацією встановлені технічні вимоги, відповідно до яких, зокрема, сир кисломолочний 9% повинен відповідати ДСТУ - 4554:2006.

Замовником не надано на розгляд Колегії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема:

- копія декларації виробника ТОВ "Молокозавод" від 18.03.2014 № 75, в якій, зокрема, зазначено, що сир кисломолочний 9% виготовлений згідно з вимогами ДСТУ - 4554:2006;

- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 05.03.2014 № 05.03.02-04/15491, у якому, зокрема, зазначено, що сир кисломолочний ваговий з масовою часткою жиру 9, виготовлений у відповідності з ДСТУ 4554:2006.

На засіданні Колегії, яке відбулося 28.05.2014, представник Скаржника повідомив, що сир кисломолочний 9% виробництва ТОВ "Молокозавод" виготовляється відповідно до ТУУ 25027034-004-99.

На підтвердження зазначеної інформації, Скаржник надав на розгляд Колегії копію декларації виробника ТОВ "Молокозавод" від 22.04.2014 № 109, у якій, зокрема, зазначено, що сир кисломолочний 9% виготовлений згідно з вимогами ТУУ 25027034-004-99.

Також Скаржник надав копію етикетки сиру кисломолочного 9% виробництва ТОВ "Молокозавод", з якої вбачається, що вказаний продукт виготовляється відповідно до ТУ У 25027034-004-99.

Листом від 29.04.2014 № 29/КС-1 (zareєстрованим у Комітеті 30 травня 2014 року за № 8-20/1188ф-ДЗ), надісланим на розгляд Колегії засобом факсимільного зв'язку, Скаржник надав, зокрема, копії декларацій виробника ТОВ "Молокозавод" від 18.03.2014 № 75 та від 20.03.2014 № 77, в яких, у тому числі, зазначено, що сир кисломолочний 9 % виготовлений згідно з вимогами ТУУ 25027034-004-99.

З огляду на ненадання Замовником копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод", Колегією було розглянуто Скаргу в цій частині на підставі наданих документів і не встановлено, що продукція виробництва ТОВ "Молокозавод", а саме - сир кисломолочний 9 % відповідає вимогам Документації.

2.2. Скаржник у листі від 29.04.2014 № 29/КС-1 стверджує, що відповідно до Документації учасники у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подають документально підтверджену інформацію про наявність власних або орендованих складських приміщень та холодильних камер у м. Одеса.

За твердженням Скаржника, ТОВ "ЗИИЛ" до своєї пропозиції надав договори оренди складських приміщень, які не підтверджують можливість зберігання в них предмету закупівлі.

Так складське приміщення, розташоване за адресою: м.Одеса, вул. Генерала Цветаєва, 3/5, не відповідає вимогам Документації щодо зберігання предмету закупівлі.

На думку Скаржника, також викликають сумнів надані ТОВ "ЗИИЛ" до пропозиції докази оренди нежитлового приміщення, укладеного цим товариством з ТОВ "ІТМ".

Зокрема, копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.10.2006 №3-2/2781 щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства, як того вимагає Документація, свідчить, що склад за адресою м. Одеса, Новомосковська дорога, 9 належить ЗАТ "ІТМ", а не ТОВ "ІТМ" і призначений для зберігання продуктів, що швидко псуються, але не потребують особливих умов зберігання.

Замовник не звернув уваги, що строк дії зазначеного висновку сплив, оскільки обмежений терміном дії договору оренди або зміною суб'єкта підприємницької діяльності та виду господарської діяльності (послуги).

Скаржник, посилаючись на дані інформаційно-ресурсного центру (витяг з реєстру), повідомляє про те, що стан суб'єкта ЗАТ "ІТМ" (код 31506221): припинено 17.11.2009.

Крім того, предмет закупівлі є швидкопсувним продуктом, який потребує особливих умов зберігання (температурний режим, вологість, не допущення зберігання з продуктами, які можуть бути причиною їх псування).

Наданий ТОВ "ЗИИЛ" до пропозиції конкурсних торгів Акт перевірки дотримання санітарного законодавства від 12.09.2013 вказує, що холодильна камера призначена для зберігання та відвантаження сировини та харчових продуктів, що потребують особливих умов зберігання (0-5 градусів по Цельсію): охолодженого м'яса, охолодженої курячої продукції, ковбасних виробів, твердого сиру, вершкового масла, молока, молочних продуктів, курячих яєць, маргарину, солоного оселедця.

Відповідно до Санітарних правил і норм (надалі - СанПіН) № 42-123-4117-86 "Умови, терміни зберігання особливо швидкопсувних продуктів" для забезпечення правильного режиму зберігання забороняється тримати харчові продукти одночасно з сирими; товари, що легко поглинають запахи (яйця, молоко, молочні продукти, хліб, чай і т.д.) з гостропахнучими (риба, оселедець, та інші).

Однак, на думку Скаржника, для Замовника виявилось можливим вимоги цих СанПіН порушувати і вважати за можливе зберігання ТОВ "ЗИИЛ" молочної продукції на складських приміщеннях ТОВ "ІТМ" разом з іншими продуктами харчування, з якими одночасне зберігання заборонене.

Замовник повідомив, що договір оренди укладений між ТОВ "ЗИИЛ" та ТОВ "ІТМ" на холодильну камеру, яка знаходиться за адресою м. Одеса, вул. Новомосковська, 9.

Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи видано на склади ЗАТ "ІТМ" код ЄДРПОУ - 31506221. Тобто це теж саме підприємство, яке змінило форму власності. Також у відповідності до акту перевірки дотримання санітарного законодавства від 12.09.2013, виданого Державною санітарно-епідеміологічною службою, ТОВ "ЗИИЛ" має можливість зберігати на складських приміщеннях за адресою м.Одеса, вул. Новомосковська, 9 молочні продукти, що потребують особливих умов зберігання. Висновки ВКФ "Агромарін" стосовно можливого зберігання на складських приміщеннях за адресою м.Одеса, вул. Новомосковська, 9 крім молочних продуктів, інших продуктів харчування, наприклад оселедець, є лише припущення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

"- документально підтверджену наявність власних або орендованих складських приміщень та холодильних камер у м. Одеса (у разі власних складських приміщень необхідно надати копію технічного паспорту на ці приміщення, у разі оренди складських приміщень, необхідно надати договір оренди);

- опис технічних можливостей складу (температурний режим, обладнання тощо);
- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства;
- копію документу державної санітарно-епідеміологічної служби про можливість збереження на складі Учасника продуктів харчування, які закуповуються;
- договір на санітарну обробку складських приміщень".

Замовником не надано на розгляд Колегії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ".

Серед матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема:

- копія договору аренды нежитлового приміщення від 06.09.2013 № 63, укладеного між ТОВ "І.Т.М." та ТОВ "ЗИИЛ";
- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи № 3-2/2781;
- копія акта перевірки дотримання санітарного законодавства від 12.09.2013.

У зв'язку з тим, що Замовник не надав на розгляд Колегії копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗИИЛ", неможливо становити її відповідність/невідповідність вимогам Документації в цій частині.

Виходячи з наведеної вище інформації, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Молокозавод", яка не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати департамент освіти та науки Одеської міськради відмінити процедуру закупівлі – "10.51.4. Сир сичужний та кисломолочний сир" (4 лоти) [оголошення № 059628,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 березня 2014 року № 18 (864)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ