



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 855-р/пк-ск

від 25.07.2014

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство фірма "ЛАДО"
вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Ічнянської
райдержадміністрації Чернігівської області
вул. Леніна, 27, м. Ічня,
Чернігівська обл., 16703

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "ЛАДО" (надалі – Скаржник, МППФ "ЛАДО") від 26.06.2014 б/н (zareestrovany в Комітеті 26.06.2014 за № 8-20/1421-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ічнянської райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (АМ 13-25) – 500 тонн" [оголошення № 112034, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28 квітня 2014 року № 34 (880)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів малого приватного торгівельно-виробничого підприємства "АПК ГРУП" (надалі – МПТВП "АПК ГРУП"), а також перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі неможливості усунення порушень.

Рішенням Колегії від 27.06.2014 № 712-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.06.2014 № 20-29.2/06-1812-дз Замовник листами від 01.07.2014 № 01-19/530 та від 25.07.2014 № 01-19/587 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 22, яке відбулося 29.05.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) МПТВП "АПК ГРУП";
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "КОНТЕЛ-ГРУП" (надалі – ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП");
- 4) фізична особа-підприємець Костаків Сергій Вікторович (надалі – ФОП Костаків С. В.);
- 5) приватне підприємство "ПК-ІНВЕСТ" (надалі – ПП "ПК-ІНВЕСТ").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 26 Пропозиції МППФ "ЛАДО" та ПП "ПК-ІНВЕСТ" були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів № 27, яка відбулась 19.06.2014, до процедури оцінки були допущені Пропозиції МПТВП "АПК ГРУП", ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП" та ФОП Костаків С. В.; найбільш економічно вигідною Замовник визнав Пропозицію МПТВП "АПК ГРУП".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 26 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

відсутні:

- 1) "копія сертифікату якості/відповідності на кожен вид товару, п.5.6 додаток 3, ДКТ. Документи, та/або листи-пояснення з приводу відсутності документу не надано, відсутність документу не обґрунтовано";
- 2) "копія ліцензії для провадження відповідного виду господарської діяльності з додатками (у передбачених законодавством випадках), п.7 додаток 3, ДКТ. Документи, та/або листи-пояснення з приводу відсутності документу не надано, відсутність документу не обґрунтовано".

1. МППФ "ЛАДО" у Скарзі повідомляє, що Замовник всупереч норм Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) не направив на його адресу копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 26.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним, у відповідності до норм Закону було надіслано повідомлення про відхилення Пропозиції на адресу, яку вказав Скаржник в своїй Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 29 Закону передбачено, що учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 26, Пропозиція Скаржника була відхилена 18 червня 2014 року.

Замовником на розгляд Колегії надано копію листа "від 23.06.23014 № 01-19/488", направлено на адресу МППФ "ЛАДО", з інформацією про відхилення Пропозиції Скаржника.

Замовник на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 25.07.2014, листом від 25.07.2014 № 01-19/587 надав витяг з офіційного веб-сайту Українського державного підприємства поштового зв'язку "УКРПОШТА" щодо руху листа від 23.06.2014, відповідно до якого відправлення за № 1670001348735 вручене за довіреністю 27.06.2014, а також Замовником надано копію повідомлення № 0000000013 від 23.07.2014 про отримання листа (відправлення 1670001348735), згідно з яким "з/п 1670001348735 от 23/06 руководителю фирмы ЛАЗО ул. Озерная 115 гор Павлограда вручено по довереностью 27/06/2014 Рожко Наталии Васильевне".

Крім цього, Замовником на розгляд Колегії надано копію фіскального чеку Укрпошти, в якому зазначено, що 23 червня 2014 року було надіслано лист та вказано, зокрема, наступне:

- "кому: МП ФМА ЛАДА";
- "куди: 51400 ПАВЛОГРАД".

Разом з цим, неможливо встановити вміст зазначеного листа.

При цьому, наведені вище дії Замовника, які, на думку Скаржника, порушують вимоги Закону, не завадили МППФ "ЛАДО" звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав чи законних інтересів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

2.1. Стосовно підстави відхилення через відсутність копії сертифікату якості/відповідності на кожен вид товару МППФ "ЛАДО" повідомляє, що зазначений сертифікат був включений до складу його Пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III визначено, що Пропозиція, яка подається учасником, Процедури закупівлі обов'язково повинна складатися, зокрема, з документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним вимогам (згідно з додатком 3 Документації), кваліфікаційним критеріям до учасників відповідно до статті 16 Закону та вимогам, встановленим статтею 17 Закону.

Підпунктом 5.6 пункту 5 додатку 3 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій копій сертифікатів якості/відповідності на кожен вид товару.

У примітках до додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "у разі відсутності документів учасник повинен надати замість нього лист-пояснення з зазначенням підстави ненадання документа з обов'язковим посиланням на відповідні законодавчі акти".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутня копія сертифікату якості/відповідності на кожен вид товару, а також відсутній лист-пояснення із зазначенням підстави ненадання вказаного документа.

Враховуючи викладене, Пропозиція МППФ "ЛАДО" була відхилена Замовником правомірно з вищенаведеної підстави.

2.2. Щодо підстави відхилення через відсутність копії ліцензії для провадження відповідного виду господарської діяльності Скаржник зазначає, що ліцензія для даного виду діяльності не вимагається.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 додатку 3 Документації вимагається від учасників Процедури закупівлі надання у складі їх Пропозицій копії ліцензії для провадження відповідного виду господарської діяльності з додатками (у передбачених законодавством випадках).

У примітках до додатку 3 Документації зазначено, зокрема, наступне: "у разі відсутності документів учасник повинен надати замість нього лист-пояснення з зазначенням підстави ненадання документа з обов'язковим посиланням на відповідні законодавчі акти".

Відповідно до статті 9 Закону України "[Про ліцензування певних видів господарської діяльності](#)" від 01.06.2000 № 1775-III торгівля вугіллям кам'яним не підлягає ліцензуванню.

Таким чином, враховуючи примітки до додатку 3 Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні були надати лист-пояснення із зазначенням підстави ненадання копії ліцензії для провадження відповідного виду господарської діяльності із посиланням на відповідні законодавчі акти.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутня копія ліцензії для провадження відповідного виду господарської діяльності, а також відсутній лист-пояснення із зазначенням підстави ненадання вказаного документа.

Отже, Пропозиція МППФ "ЛАДО" була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

3. Скаржник зауважує, що внаслідок прийняття Замовником рішення стосовно відхилення його Пропозиції було порушене право Скаржника на укладання договору на постачання вугілля та на отримання прибутку.

На думку Скаржника, такі дії Замовника підривають засади добросовісної конкуренції і вільної боротьби на ринку вугілля, а також порушують принципи здійснення державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом.

Оскільки Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, вона не могла бути допущена до процедури оцінки, відповідно, Скаржник не міг бути визнаний переможцем Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги цієї частині.

4. МППФ "ЛАДО" у Скарзі повідомляє, що відхилення його Пропозиції та поверхневе вивчення Пропозицій інших учасників є свідченням упередженого ставлення до Скаржника.

МППФ "ЛАДО" зазначає, що під час процедури розкриття Пропозицій учасниками в протоколі розкриття Пропозицій було зауважено, що в Пропозиції учасника МПТВП "АПК ГРУП" відсутня копія сертифікату якості/відповідності на кожен вид товару.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що наведене зауваження стосується Пропозицій всіх учасників Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що всі інші учасники Процедури закупівлі надали листи-пояснення стосовно неможливості надання тих чи інших документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.6 пункту 5 додатку 3 Документації встановлено вимогу, що для підтвердження Пропозиції іншим вимогам Документації учаснику необхідно надати копію сертифікату якості/відповідності на кожен вид товару.

У складі копій Пропозицій МПТВП "АПК ГРУП", ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП" та ФОП Костакова С. В. містяться сертифікати якості від 24.03.2014 № 91, від 08.01.2014 № 8 та від 25.10.2013 № UA 26501/7 (відповідно) на вугілля марки АМ (13-25 мм).

Отже, МПТВП "АПК ГРУП", ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП" та ФОП Костаковим С. В. не порушені вищенаведені умови Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів та зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі у разі неможливості усунення порушень.

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (МПТВП "АПК ГРУП", ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП" та ФОП Костакова С. В.).

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції зазначених учасників.

У ході розгляду Пропозицій МПТВП "АПК ГРУП", ТОВ "КОНТЕЛ-ГРУП" та ФОП Костакова С. В. Колегією не виявлено дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити малому приватному підприємству фірмі "ЛАДО" у задоволенні його скарги від 26.06.2014 б/н (зареєстрованої в Комітеті 26.06.2014 за № 8-20/1421-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ