



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 639-р/пк-ск від 16.06.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Авіакомпанія "Бора"
провулок Жовтневий, 9, смт Бородянка,
Київська область, 07801

Державне підприємство "Українська
державна база авіаційної охорони лісів"
вул. Деревообробна, 1, м. Київ, 01013

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Авіакомпанія "Бора" (надалі – Скаржник, ТОВ "Авіакомпанія "Бора") від 15.05.2014 № 140515-3 (zareєстровану в Комітеті 16.05.2014 за № 8-20/1072-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Українська державна база авіаційної охорони лісів" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "51.10.2. Послуги щодо оренди пасажирських повітряних транспортних засобів з екіпажем (3 лоти)" [оголошення № 082505, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2014 № 20/2 (866/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті з порушенням законодавства у сфері державних закупівель та зобов'язати Замовника здійснити повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.05.2013 № 534-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.05.2014 № 20-29.3/06-1316-дз Замовник листами від 26.05.2014 № 121 та № 122 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Оскільки ТОВ "Авіакомпанія "Бора" в Скарзі зазначає про порушення Замовником Процедури закупівлі за лотом № 1, тому Скарга може бути розглянута лише за наведеним вище лотом.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2014 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Харківський аероклуб ім. В.С. Гризодубової Товариства сприяння оборони України (надалі – Харківський аероклуб ім. В.С. Гризодубової ТСОУ);
- 2) Скаржник;
- 3) публічне акціонерне товариство "Мотор Січ" (надалі – ПАТ "Мотор Січ").

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.05.2014 № 1 до оцінки за лотом № 1 допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників, які подали пропозиції за вказаним лотом.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів замовника від 06.05.2014 № 2 за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів Харківський аероклуб ім. В.С. Гризодубової ТСОУ.

1. У Скарзі ТОВ "Авіакомпанія "Бора" повідомило, що предметом закупівлі за Процедурою закупівлі є – оренда пасажирських повітряних транспортних засобів з екіпажем.

Скаржник вважає, що у зв'язку із зазначеним, учасником Процедури закупівлі може бути лише власник повітряного транспортного засобу. При цьому, чинним законодавством не передбачено передачі повітряного судна в суборенду (піднайм).

Як зазначив Скаржник, пунктами 5 та 7 додатку 1 документації конкурсних торгів передбачено надання ряду документів, що підтверджують наявність повітряних суден та право їх експлуатації.

Скаржник вважає, що учасники повинні надати довідку про вертольоти, які є власністю саме учасника Процедури закупівлі, та при цьому інформація про ці повітряні судна має бути вказана в додатку до сертифіката експлуатанта.

ТОВ "Авіакомпанія "Бора" повідомляє, що повітряні судна, які були вказані в пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ, відсутні в додатках сертифіката експлуатанта, виданого цьому суб'єкту господарювання, та є власністю іншого суб'єкта господарювання, а саме – приватного підприємства "Авіа-Стиль" і включені у додаток до сертифікату експлуатанта цього підприємства.

Скаржник вважає, що пропозиція конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

У своїх поясненнях Замовник зазначив, що учасником в пропозиції конкурсних торгів надаються нотаріально завірнені копії Сертифікатів льотної придатності, чинних на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, на кожне повітряне судно, яке вказане у довідці, тобто в довідці вказуються пасажирські повітряні транспортні засоби (надалі – ПС), що внесені до чинних експлуатаційних специфікацій сертифікату експлуатанта учасника, так і на ПС, що внесені до експлуатаційних специфікацій сертифікату експлуатанта іншого

суб'єкта господарювання, з яким учасник, наприклад, уклав договір оренди ПС, при цьому учасник, який подав в складі пропозиції конкурсних торгів сертифікат експлуатації іншого суб'єкта господарювання, несе повну відповідальність перед Замовником щодо якості надання послуг, як і під час використання ПС, внесених до чинних експлуатаційних специфікацій сертифікату експлуатанта учасника.

Як зазначив Замовник, у підпункті 7.1 пункту 7 додатку 1 Документації не встановлено вимог щодо надання учасниками сертифікату експлуатанта власних ПС або орендованих, тому що законодавством та документацією конкурсних торгів не встановлено вимог до учасника в частині використання орендованого майна (пасажирських повітряних транспортних засобів) для участі у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.03.2014 № 1, зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.04.2014 № 1, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим замовником, згідно з додатком 1 до цієї документації конкурсних торгів.

Пунктом 5 додатку 1 Документації встановлено наступне:

"5. Документи, які повинен подати Учасник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

5.1. Довідка у довільній формі на фірмовому бланку Учасника про наявність технічно справних пасажирських повітряних транспортних засобів (далі – ПС) із зазначенням марки ПС, номера борта та року випуску П.С., по Лоту № 1 – в кількості не менше чотирьох одиниць ПС, по Лоту № 2 – не менше трьох одиниць ПС, по Лоту № 3 – не менше чотирьох одиниць ПС.

5.2. Нотаріально завірнені копії сертифікатів льотної придатності, чинних на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, на кожне ПС, яке вказане у Довідці (п. 5.1). У разі закінчення терміну дії сертифікату(ів) льотної придатності раніше кінцевого строку надання послуг Замовнику, Учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист щодо готовності Учасника до закінчення терміну дії сертифікату льотної придатності продовжити його термін дії у встановленому порядку".

Пунктом 7 додатку 1 Документації передбачено наступне:

"7. Наявність відповідного дозволу або ліцензії.

7.1. Копія "Сертифікату експлуатанта", чинного на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів. У разі закінчення терміну дії "Сертифікату експлуатанта" раніше кінцевого строку надання послуг Замовнику, Учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів гарантійний лист щодо готовності Учасника до закінчення терміну дії "Сертифікату експлуатанта" продовжити його термін дії у встановленому порядку".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ міститься:

- довідка про наявність технічно справних пасажирських повітряних транспортних засобів із зазначенням марки ПС, номера борта та року випуску ПС.

- нотаріально засвідчені копії сертифікатів льотної придатності на ПС, вказані у довідці;

- копія сертифікату експлуатанта, виданого 06.01.2014 державною авіаційною службою України Харківському аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ;

- копія договору оренди авіаційного транспорту з екіпажем (виконання авіаційних робіт) від 25.03.2014 № 04/2014, укладеного між Харківським аероклубом ім. В.С. Гризодубової ТСОУ та приватним підприємством "АВІА-СТИЛЬ".

Документація не містить вимог, що ПС, на які надаються копії сертифікатів льотної придатності, мають бути вказані в експлуатаційних специфікаціях, які додаються до

сертифіката експлуатанта. Крім того, Документація не містить вимог, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів експлуатаційні специфікації, які додаються до сертифіката експлуатанта.

Отже, враховуючи викладене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ТОВ "Авіакомпанія "Бора" повідомило, що не всі пілоти Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ мають доступ до польотів з авіаційної охорони лісів та при цьому, термін дії свідоцтв окремих пілотів сплив.

У зв'язку з чим, на думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ мала бути відхилена Замовником у зв'язку з невідповідністю такому кваліфікаційному критерію, як "наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

З цього приводу Замовник повідомив, що згідно з копіями свідоцтв пілотів та додатків до них, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ, всі пілоти, зазначені у довідці, мають доступ до польотів з авіаційної охорони лісів, та вказані свідоцтва пілотів є чинними.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 6 додатку 1 Документації встановлено наступне:

"6. Документи, які повинен подати Учасник для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

6.1. Довідка у довільній формі на фірмовому бланку Учасника про наявність кваліфікованого льотного складу з допуском до польотів з авіаційної охорони лісів із вказанням ПІБ, типу повітряних суден з якими дані працівники мають досвід роботи, вид робіт і наліт по кожному виду робіт. По Лоту № 1 – в кількості не менше чотирьох пілотів з допуском до польотів з авіаційної охорони лісів, по Лоту № 2 – в кількості не менше трьох пілотів з допуском до польотів з авіаційної охорони лісів, по Лоту № 3 – не менше чотирьох пілотів з допуском до польотів з авіаційної охорони лісів.

6.2. Нотаріально завірени копії чинних свідоцтв пілотів та додатків до цих свідоцтв для кожного пілота, вказаного у Довідці (п. 6.1.)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ міститься "довідка кваліфікованого льотного складу із допуском до польотів з авіаційної охорони лісів" із зазначенням інформації про кваліфікований льотний склад з допуском до польотів з авіаційної охорони лісів із вказанням ПІБ, типу повітряних суден, з якими дані працівники мають досвід роботи, види робіт і наліт за кожним із видів робіт.

Також у складі копії пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ містяться нотаріально засвідчені копії свідоцтв пілотів та додатків до них для кожного пілота, вказаного у довідці, при цьому, надані свідоцтва є дійсними, як на день подання пропозицій конкурсних торгів, так і на день визначення переможця.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 119306, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 07.05.2014 № 36/3 (882/3), не відповідає встановленій формі, оскільки не зазначено:

- номер кімнати (офісу) Замовника;
- ціну акцептованої пропозиції конкурсних торгів словами.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що ним не було порушено форму та інструкцію щодо заповнення форми повідомлення про акцепт, оскільки, номер кімнати офісу відсутній у юридичній адресі Замовника.

Разом з цим, Замовник повідомив, що оприлюднене повідомлення про акцепт не містить ціни акцептованої пропозиції прописом, оскільки вказана інформація не оприлюднюється веб-порталом Уповноваженого органу. В повідомленні про акцепт, яке направлено для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу, вартість пропозиції вказана як цифрами так і словами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до Форми повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції, або пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (у редакції наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі від 27.12.2011 № 428) в повідомленні, зокрема, зазначається:

- місцезнаходження замовника (пункт 1.3 Форми);
- ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів цифрами та словами (пункт 6 Форми).

Інструкцією щодо заповнення форми повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, або цінової пропозиції, або пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника встановлено наступне:

- у підпункті 1.3 зазначаються найменування адміністративно-територіальної одиниці (Автономна Республіка Крим, область, район, місто, район у місті, селище, село), вулиця, номер будинку, номер кімнати (офісу), поштовий індекс;
- щодо пункту 6 повідомлення – зазначається ціна акцептованої замовником пропозиції конкурсних торгів (цінової пропозиції або пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) у гривнях або іноземній валюті (якщо це передбачено законодавством) (цифрами та словами) з урахуванням ПДВ.

Замовником на розгляд Колегії надано форму повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, заповнену Замовником, яка була надана ним до інформаційного бюлетеню "Вісник державних закупівель" в якій зазначено:

- у пункті 1.3: "м. Київ, вул. Деревообробна, 1, 01013";
- у пункті 6: "Ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів (цінової пропозиції, пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника): Лот № 1 – 9 905 250,00 грн (дев'ять мільйонів дев'ятсот п'ять тисяч двісті п'ятдесят грн 00 коп.).

Крім цього, на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 16.06.2014, представник ТОВ "Авіакомпанія "Бора" повідомив, що зазначені вище дії Замовника не порушують його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Авіакомпанія "Бора" у пункті 4 Скарги зазначило, що Замовником не було прийнято рішення про допущення до оцінки пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ відповідно до вимог Закону № 2289-VI.

Скаржник зазначає, що відповідно до Закону № 2289-VI та Типового Положення про комітет з конкурсних торгів, комітет з конкурсних торгів на своїх засіданнях приймає рішення, які оформляються протоколом, в тому числі й з питання щодо результатів розгляду, допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, Скаржник зазначає, що комітетом з конкурсних торгів Замовника згідно з протоколом від 05.05.2014 № 1 ухвалено, а не вирішено допустити до оцінки за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ.

На засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 16.06.2014, представник ТОВ "Авіакомпанія "Бора" повідомив, що зазначені вище дії Замовника не порушують його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник вважає, що Харківський аероклуб ім. В.С. Гризодубової ТСОУ розрахував вартість однієї льотної години за лотом № 1 не у відповідності до чинних нормативів України.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Документацією передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів заповнену відповідно до додатку 2 Документації форму "Пропозиція конкурсних торгів" із зазначенням вартості однієї льотної години та загальної вартості.

Пунктом 10 додатку 1 Документації передбачене надання калькуляції однієї льотної години.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів" за лотом № 1 із зазначенням вартості однієї льотної години та загальної вартості.

Копія пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ містить документ "Калькуляція вартості однієї льотної години гелікоптеру Мі-2 при виконанні авіаційної охорони лісів в 2014 році".

Документація не містить посилання на нормативи, яким повинна відповідати калькуляція вартості однієї льотної години.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті з порушенням законодавства у сфері державних закупівель, зобов'язати Замовника здійснити повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів, розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотом № 1 на відповідність умовам Документації, а також завершити Процедuru закупівлі відповідно до вимог Закону № 2289-VI та у разі неможливості здійснити Замовником розгляд та оцінку – зобов'язати Замовника відмінити Процедuru закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ, Скаржника та ПАТ "Мотор Січ" на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

6.1. Пунктом 3 додатку 1 Документації визначені документи, які повинен подати учасник для підтвердження того, що він в установленому порядку не визнаний банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, а саме:

"Оригінал або нотаріально завірена копія інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що надається (довідка) відповідним структурним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства, не більше двомісячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Копія пропозиції конкурсних торгів Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ містить нотаріально засвідчену копію скороченого витягу з Єдиного державного

реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого харківською філією державного підприємства "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

6.2. Пунктом 4 додатку 1 Документації встановлено наступне:

"4. Документи, які повинен подати Учасник для підтвердження фінансової спроможності.

4.1. Копія Балансу підприємства (форма № 1) за останній звітний період та за останній звітний квартал поточного року з відміткою про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження Учасника;

4.2. Копія Звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період та за останній звітний квартал поточного року з відміткою про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження Учасника;

4.3. Копія Звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за останній звітний період та за останній звітний квартал поточного року з відміткою про прийняття управлінням державної статистики за місцем знаходження Учасника".

Приміткою "б" до додатку 1 Документації передбачено, що документи, які вимагаються у даному додатку, але не передбачені законодавством для учасника процедури закупівлі, не подаються ним у складі пропозиції за умови надання таким учасником листа у складі пропозиції із зазначенням підстави не надання документа (-ів) з посиланням на законодавство.

При цьому, Документація не містить застережень щодо можливості ненадання певних документів, які передбачені законодавством для учасника Процедури закупівлі, та надання таким учасником листа у складі пропозиції із зазначенням підстави не надання документів.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПАТ "Мотор Січ" та Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ відсутні копії балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний квартал поточного року, які передбачені для них чинним законодавством, та при цьому, надані письмові пояснення про неподання фінансової звітності за останній звітний квартал поточного року, у зв'язку тим, що не закінчився строк її подання, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Мотор Січ" та Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ за лотом № 1 не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Мотор Січ" та Харківського аероклубу ім. В.С. Гризодубової ТСОУ за лотом № 1, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 1, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального

замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Українська державна база авіаційної охорони лісів" відмінити процедуру закупівлі – "51.10.2. Послуги щодо оренди пасажирських повітряних транспортних засобів з екіпажем (3 лоти)" [оголошення № 082505, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2014 № 20/2 (866/2)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ