



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 738-р/пк-ск від 04.07.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Пік-Інвест"
провулок Музейний, 2/1,
оф. 406, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Куликівської
районної державної
адміністрації
Чернігівської області
вул. Пирогова, 5-А,
смт Куликівка,
Чернігівська обл., 16300

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Пік-Інвест" (надалі – Скаржник, ПП "Пік-Інвест") від 02.06.2014 № 100 (zareestrovanu v Komiteti 04.06.2014 za № 8-20/1225-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Куликівської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне"

[оголошення № 083509, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.03.2014 № 24 (870)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів малого приватного підприємства фірми "Ладо";
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289).

Рішенням Колегії від 05.06.2014 № 609-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.06.2014 № 20-29.2/06-1519-дз Замовник листами від 12.06.2014 № 01-13/380 та № 01-13/381 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 25.04.2014 № 5 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне підприємство "Лібра-Трейд" (надалі – ПП "Лібра-Трейд");
- мале приватне підприємство фірма "Ладо" (надалі – МППФ "Ладо");
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду, відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 26.04.2014 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Відділом освіти на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289 як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 27.05.2014 № 7 за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів МППФ "Ладо".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду, відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 26.04.2014 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з трьох підстав.

На думку Скаржника, Відділ освіти неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест", чим порушив його права та законні інтереси на отримання можливості укласти угоду з Замовником на постачання вугілля.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомляє, що Скарга є необґрунтованою та безпідставною. За словами Замовника, підтвердженням зазначеної інформації є порушення, допущені Скаржником під час складання його пропозиції конкурсних торгів.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест": "в атестаті про акредитацію випробувального центру Державного підприємства "УКРВУГЛЕЯКІСТЬ", зареєстрованого в Реєстрі 14 грудня 2012 року за № 2Н455, дійсний до 13 грудня 2017 року, відповідно до вимог ДСТУ ISO/IES 17025:2006 у сфері визначення, відсутня антрацитна група, а в протоколі випробувань № 102 від 10.04.2014, виданий ПП "Пік-Інвест", проводилися випробування вугілля кам'яного марки АС (6-13), результати випробувань наведені в таблиці 1".

Стосовно зазначеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів, Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів надав завірені копії Атестату про акредитацію (з додатками) випробувального центру державного підприємства "Укрвуглеякість". За словами Скаржника, об'єктом сфери застосування (продукції матеріалу, речовини) є вугілля кам'яне, неагломероване, агломерат кам'яновугільний. Назва випробувань та (або) характеристик (параметрів), що визначаються – приготування збірних проб. Тобто ДП "Укрвуглеякість" відповідно до вимог ДСТУ ІБО/ІЕС 17025:2006 визначає фізико-хімічні показники вугілля кам'яного та неагломерованого, агломерату кам'яновугільного, коксу, брикетированого палива та мазуту.

Як повідомляє Скаржник, термін "антрацитна група" взагалі відсутній в оголошенні про закупівлю, в умовах документації конкурсних торгів, в атестаті про акредитацію (з додатками) незалежної інспекційної організації.

На думку ПП "Пік-Інвест", термін "антрацитна група" надуманий Замовником, щоб знайти підставу для неправомірного відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.03.2014 № 3, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації "інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі міститься у технічних вимогах (додаток 4 Документації), які є невід'ємною частиною Документації.

Учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником".

Відповідно до пунктів 8 та 9 додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати відповідно:

- "копію атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірену власною печаткою незалежної інспекційної організації;

- оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробування вугілля кам'яного марки АС (6-13), виданий(а) незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована Національним Агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 та датовані 2014 роком".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема:

- копія атестату про акредитацію Випробувального центру державного підприємства "Укрвуглеякість", згідно з яким відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17025:2006 (ISO/IEC 17025:2005) у сфері визначення фізико-хімічних показників вказане, зокрема, вугілля кам'яне;

- протокол випробувань від 10.04.2014 № 102 на предмет закупівлі, виданий Випробувальним центром державного підприємства "Укрвуглеякість".

Враховуючи викладене, ПП "Пік-Інвест" не порушило зазначені вимоги Документації, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з документацією конкурсних торгів (розділ III пункт 1):

- сторінки статуту не завірени підписом уповноваженої особи та відсутній відбиток печатки;

- довідка з ЄДРПОУ не завірена підписом уповноваженої особи та відсутній відбиток печатки".

Як зазначає ПП "Пік-Інвест", у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав нотаріально завірени копії статуту та довідки з ЄДРПОУ, тому вони не завірялись власною печаткою та підписом уповноваженої особи підприємства.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила наступне.

Пунктом 1 розділу III Документації передбачено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям (перелік зазначених документів міститься у додатку 2 Документації).

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації замовником, відповідно до чинного законодавства (зокрема, статті 17 Закону № 2289), у додатку № 2 Документації наведено перелік документів, які учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності його діяльності статутним документам та вимогам чинного законодавства.

Підпунктами 5.1 та 5.5 пункту 5 додатку 2 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі наступних документів:

- нотаріально завіреної копії діючого статуту (у останній редакції) або іншого установчого документу (для юридичних осіб);

- нотаріально завіреної копії довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться нотаріально завірени копії наступних документів: статуту ПП "Пік-Інвест" та довідки ЄДРПОУ від 10.09.2012 № 450427.

Виходячи з вимог Документації оригінали та нотаріально завірнені копії наданих учасниками Процедури закупівлі документів не повинні обов'язково містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "на довідці про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів, відсутня печатка органу, який її надав".

За словами Скаржника, умовами Документації не передбачено наявності або відсутності печатки на зазначеній довідці.

У Скарзі ПП "Пік-Інвест" повідомляє, що Замовник не заперечує факту надання Скаржником вказаної довідки, а лише констатує наявності або відсутності печатки органу, що її видав, однак зазначена підстава не може бути умовою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 додатку 2 Документації для підтвердження відсутності заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості з обов'язкових платежів до бюджету не пізніше 10 днів до закінчення строку подачі пропозицій конкурсних торгів.

Документація не містила вимог стосовно порядку оформлення вказаної довідки.

На виконання вказаної вимоги Документації Скаржник надав довідку про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів від 17.04.2014 № 10012/10/04-10-25-28, видану Західно-Донбаською об'єднаною державною податковою інспекцією Головного управління Міндоходів у Дніпропетровській області.

Крім того, наказом Міністерства доходів і зборів України від 10.10.2013 № 567 (zareestrovany в Міністерстві юстиції України 31.10.2013 № 1842/24374) затверджений Порядок видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів, що контролюються органами доходів і зборів (надалі – Порядок).

Відповідно до пункту 2 Порядку довідка видається міжрегіональними територіальними органами Міндоходів України (повноваження яких поширюються на кілька адміністративно-територіальних одиниць), державними податковими інспекціями в районах, містах (крім міст Києва та Севастополя), районах у містах, об'єднаними та спеціалізованими державними податковими інспекціями за встановленою формою (додаток 1) за основним місцем обліку платника податків, який звертається за наданням послуги.

У додатку 1 Порядку наведена форма, за якою видається вищевказана довідка.

Варто зазначити, що у додатку 1 Порядку відсутня вимога стосовно обов'язкової наявності відбитка печатки на вказаній довідці.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду, відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 26.04.2014 № 6.

4. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника здійснити повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що у ході проведення Процедури закупівлі Замовником допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершивши Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону № 2289.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третьої частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Куликівської районної державної адміністрації Чернігівської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 083509, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.03.2014 № 24 (870)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ