



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 893-р/пк-ск від 01.08.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТФ Кабель"
вул. Оболонська набережна, 3,
корп. 2 А, м. Київ, 04210

Комунальне підприємство
електромереж зовнішнього
освітлення міста Києва
"Київміськсвітло"
вул. Машинобудівна, 40,
м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТФ Кабель" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТФ Кабель") від 03.07.2014 № 1530 (zareєстровану в Комітеті 4 липня 2014 року за № 8-20/1478-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством електромереж зовнішнього освітлення міста Києва "Київміськсвітло" (надалі – Замовник, КП "Київміськсвітло") порядку проведення процедури закупівлі – "проводи та кабелі електронні й електричні, інші – 12 найменувань" [оголошення № 112252, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28 квітня 2014 року № 34 (880)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про:

- відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- відміну Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.07.2014 № 740-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.07.2014 № 20-29.3/06-1864-дз Замовник листом від 10.07.2014 № 1054-06.1/2014 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 10.06.2014 № 3/1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Південна Промислова Компанія" (надалі – ТОВ "Південна Промислова Компанія");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Еней-Пласт" (надалі – ТОВ "Еней-Пласт");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ХАРКІВЕЛЕКТРОКАБЕЛЬ" (надалі – ТОВ "ХАРКІВЕЛЕКТРОКАБЕЛЬ").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київміськвітло" щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю проводів та кабелів електронних й електричних, інших (код за ДК 016-2010-27.32.1) від 26.06.2014 № 3/2 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ХАРКІВЕЛЕКТРОКАБЕЛЬ", Скаржника та ТОВ "Південна Промислова Компанія" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з вищезазначеним протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника Процедура закупівлі була відмінена КП "Київміськвітло" на підставі частини першої статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів менше, ніж двох учасників.

Інформація про відміну Процедури закупівлі підтверджується оголошенням про результати торгів № 139190, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 03.07.2014 № 53 (899).

1. У Скарзі ТОВ "ТФ Кабель" повідомляє, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із підставами її відхилення.

За словами Скаржника, зазначивши у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, що в учасників Процедури закупівлі наявні всі документи, передбачені документацією конкурсних торгів, КП "Київміськвітло" вирішило відмінити Процедуру закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі оголошувалась наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а не їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

За словами КП "Київміськвітло", детальний розгляд та вивчення документів, наданих учасниками Процедури закупівлі, відображений у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 26.06.2014 № 3/2.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів КП "Київміськвітло" щодо розгляду пропозицій конкурсних торгів на закупівлю проводів та

кабелів електронних й електричних, інших (код за ДК 016-2010-27.32.1) від 26.06.2014 № 3/2 пропозиція конкурсних Скажника була відхиленна з трьох підстав, а Процедура Закупівлі відмінена у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій конкурсних торгів пропозицій менше ніж двох учасників.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скажника: "довідка про наявне обладнання, устаткування, матеріально-технічну базу учасника для виконання договору не відповідає встановленій у документації конкурсних торгів формі та відсутні документи, які підтверджують факт володіння чи користування обладнанням, устаткуванням, матеріально-технічною базою для виконання договору, наведеним в довідці, що суперечить умовам документації конкурсних торгів (підпункт 1.1 пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів)".

Стосовно вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТФ Кабель", Скажник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним було надано довідку, яка відповідає формі, визначеній Замовником у документації конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТФ Кабель" міститься довідка з відомостями про обладнання, устаткування та матеріально-технічну базу товариства, але це майно сторонньої організації, а саме – ТОВ "ТФ Кабель Україна". За словами КП "Київміськвітло", копії договорів оренди або володіння, або користування у складі пропозиції конкурсних торгів Скажника відсутні. Крім того, в графі "Стан та кількість одиниць" зазначеної довідки не вказана кількість одиниць.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.05.2014 № 4, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям закупівлі (перелік документів зазначено у пункті 3.6 розділу 3 Документації).

Згідно з підпунктом 1.1 підпункту 1 пункту 3.6 розділу III Документації для підтвердження наявності необхідного обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні були надати довідку, складену в довільній формі, на фірмовому бланку про наявне обладнання, устаткування, матеріально-технічну базу учасника для виконання договору (згідно з вимогами, зазначеними в додатку № 3) та документи, які підтверджують факт володіння чи користування:

Вид обладнання та механізмів	Опис моделей та термін експлуатації (років)	Стан (нове, добре, погане) та кількість одиниць	Власне, орендоване (у кого) (із обов'язковим підтвердженням факту володіння чи користування)

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скажника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про наявне обладнання, устаткування, матеріально-технічну базу учасника для виконання договору" від 06.06.2014 б/н за наведеною вище формою, яка не містить інформації про кількість одиниць наявної в Скажника матеріально-технічної бази, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У вказаній довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази зазначено, що Скаржник не є виробничим підприємством, а реалізує продукцію на основі дилерських прав і відповідних угод із виробником продукції – ТОВ "ТФ Кабель Україна".

Скаржник надав також, лист від 22.04.2014 № 309, згідно з яким "...ТОВ "ТФ Кабель" є представником та дилером ТОВ "ТФ Кабель Україна"..".

Скаржник не є виробником, але вказав у переліку обладнання, яке використовується для виробництва предмета закупівлі, та не надав документів, які підтверджують факт володіння чи користування Скаржником зазначеним у довідці обладнанням.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТФ Кабель" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції відсутня копія документу виробника (або зразок), який підтверджує якість продукції і буде наданий при постачанні продукції (паспорт, сертифікат якості, тощо) на запропоновані проводи та кабелі АПВ, ПВС, БПВЛ та АВВГ (пункт 3.1 додатку № 3 Документації)".

Стосовно зазначеної підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомляє, що ТОВ "ТФ Кабель" надало копії сертифікатів відповідності, якими підтверджується якість продукції, запропонованої до постачання Скаржником.

За словами Замовника, сертифікат відповідності, наданий Скаржником на кабель SIHF (як аналог проводу БПВЛ 1x1,5), є недійсним, оскільки строк дії, зазначений у сертифікаті відповідності, закінчився ще 18.08.2012.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку № 3 Документації "якість проводу та кабелю повинна відповідати технічним умовам та національним стандартам України та повинна бути підтверджена копіями сертифікатів якості та відповідності на кожну поставлену партію товару та надаватись в складі пропозиції".

Згідно з формою пропозиції конкурсних торгів "Пропозиція", яка міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "ТФ Кабель" пропонує до постачання наступні проводи: АПВ, БПВЛ або SIHF, ПВС, самоутримні проводи та силові ізольовані кабелі АВВГ.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії сертифікатів якості на кожну поставлену ним партію товару, що не відповідає вимогам підпункту 3.1 пункту 3 додатку № 3 Документації.

Також ТОВ "ТФ Кабель" надало сертифікати відповідності на запропоновану до постачання Скаржником продукцію, зокрема, на проводи АПВ, ПВС, БПВЛ та кабелі АВВГ.

Скаржник надав, зокрема, сертифікат відповідності зареєстрований за № UA 1/003/0112471-11 на кабель SIHF, термін дії якого з – 19.08.2011 до 18.08.2012.

При цьому, відповідно до підпункту 2.2 пункту 2 додатку № 3 Документації "...продукція повинна бути виготовлена не раніше 01.01.2014".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції відсутні витяги з нормативно-технічної документації (стандартів, технічних умов), за якими виготовляється запропонована продукція, копії титульних листів технічних умов та листів, де зазначені технічні характеристики продукції, приймання продукції,

гарантії виробника, маркування та пакування продукції на запропоновані проводи та кабелі АПВ, ПВС, БПВЛ та АВВГ (частина 2 підпункт 2.1 пункту 2 додатку № 3 Документації)".

У Скарзі ТОВ "ТФ Кабель" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідає вимогам Документації в цій частині.

За словами КП "Київміськвітло", Скаржник робить посилання на ДСТУ та ГОСТи, а самі копії цих документів, де вказується інформація про технічні характеристики, приймання продукції, гарантії виробника, маркування та пакування продукції на запропоновані проводи та кабелі АПВ, ПВС, БПВЛ та АВВГ, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів не надані.

Як повідомляє Замовник, Скаржник надав пояснювальні записки на товар (виробником якого ТОВ "ТФ Кабель" не є), але вони не можуть бути підтвердженням технічних характеристик, приймання продукції, гарантії виробника, маркування та пакування продукції на запропоновані проводи та кабелі АПВ, ПВС, БПВЛ та АВВГ.

Замовник повідомляє, що в технічних умовах та копіях протоколів сертифікаційних випробувань, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, міститься інформація тільки про провід ізольований AsXSn.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

У пункті 2 додатку № 3 Документації Замовником встановлені основні технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до підпункту 2 підпункту 2.1 пункту 2 додатку № 3 Документації для підтвердження технічних та якісних характеристик учасник Процедури закупівлі повинен, зокрема, "зазначити позначення нормативно-технічної документації (стандартів), за якими виготовляється продукція та їй відповідає, та надати витяги з них: копії титульного листа та листів, де зазначені технічні характеристики продукції, приймання продукції, гарантії виробника, маркування та пакування продукції)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії титульних листів стандартів та листів, де зазначені технічні характеристики продукції, приймання продукції, гарантії виробника, маркування та пакування проводів АПВ, ПВС, SiHF та силових ізольованих кабелів АВВГ.

Пояснювальні записки, які містять інформацію про технічні показники предмета закупівлі, надані ТОВ "ТФ Кабель" на дроти SiHF, ПВС, АПВ, але не надані на кабель АВВГ та провід AsXSn.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ "ТФ Кабель" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Це було б можливим за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Оскільки Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно, вона не могла бути допущена до процедури оцінки.

При цьому, Замовником не відхилено лише пропозицію конкурсних торгів одного учасника Процедури закупівлі – ТОВ "Еней-Пласт".

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТФ Кабель" у задоволенні його скарги від 03.07.2014 № 1530.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ