



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 849-р/пк-ск

від 24.07.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"

вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя, 69093

Комунальна установа "Фінансово-
господарська група з централізованого
обслуговування закладів та установ освіти
Куйбишевського району" Куйбишевської
районної ради Запорізької області
пров. Пролетарський, 7, смт Куйбишеве,
Запорізька область, 71001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 23.06.2014 б/н (зареєстровану в Комітеті 25.06.2014 за № 8-20/1413-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Фінансово-господарська група з централізованого обслуговування закладів та

установ освіти Куйбишевського району" Куйбишевської районної ради Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 115897, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.05.2014 № 38 (884)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.06.2014 № 707-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2014 № 20-29.3/06-1785-дз Замовник листом від 01.07.2014 № 17-03.01-10/237 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулося 12.06.2014, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої кваліфікаційні пропозиції (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) фізична особа-підприємець Галіч Ігор Петрович (надалі – ФОП Галіч І. П.);
- 3) фізична особа-підприємець Чуприна Ольга Вікторівна (надалі – ФОП Чуприна О. В.).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 24 Пропозиція ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" була відхилена "згідно статті 29 частини 1 та частини 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 11.01.2014 "Щодо видів порушення при проведенні процедур закупівель".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 24 до подальшої участі у процедурі закупівлі було допущено Пропозиції ФОП Галіча І. П. та ФОП Чуприни О. В.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18.06.2014 № 24 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступної підстави: "на вимогу статті 16 частини 2 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід; розділ 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" пункт 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" підпункт 2.1 ДКТ учасником подана інформація про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід – виключно адміністративний персонал учасника (директор та менеджер відділу закупівель), хоча б повинен бути в штаті, водій. За результатами проведеного розгляду, керуючись п. 1, п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, листом від 11.01.2014 Міністерства економічного розвитку і торгівлі України "Щодо видів порушення при проведенні процедур закупівель" пункт 5 "в частині порушення вимог Закону не відхиляючи учасників пропозицій конкурсних торгів, які містять інформацію по суті без урахування фактичних вимог для його надання".

Не відповідність вимогам додатку 2 п. 4, п. 5 ДКТ "Технічні вимоги", а саме:

- постачальник самостійно проводить навантажувально-розвантажувальні роботи;

- підвіз вугілля повинен здійснюватися частинами, партіями (за узгодженим графіком та розрядкою замовника) до шкіл".

1. ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1.1. Стосовно інформації, зазначеної в протоколі відхилення, зокрема: "подана інформація про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід – виключно адміністративний персонал учасника" Скаржник повідомляє, що кваліфікаційною документацією (надалі – Документація) не встановлено вимог щодо кількості працівників, їх посади, знань та вмінь".

ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомляє, що у складі його Пропозиції було надане всі документи, передбачені Документацією для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід (відповідна довідка про наявність працівників та копії трудових книжок працівників).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що учасникам надано право самостійно визначати працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідний досвід, відповідно до предмета закупівлі.

Замовник зазначає, що відповідно до підпункту 6 та 7 пункту 5 листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 11.01.2014 "Щодо видів порушень при проведенні процедур закупівель" "замовники в порушеннях вимог Закону не відхиляють учасників, пропозиції конкурсних торгів, які містять інформацію по суті, але без урахування предмету закупівлі та фактичних вимог для його надання, наприклад: для підтвердження кваліфікаційного критерію наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у торгах на закупівлю послуг з розробки програмного забезпечення, надається довідка, що містить інформацію виключно про адміністративний персонал учасника".

Зі слів Замовника, Скаржником подано інформацію про двох працівників: директора та менеджера; обидва – управлінці і відносяться до адміністративного персоналу ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ". Документація передбачає закупівлю вугілля, а також перевезення його частинами, партіями до шкіл за графіком проведення розвантажувальних робіт тощо. На думку Замовника, для цього, як мінімум, повинен бути водій вантажного автомобіля (власного або орендованого). Саме тому, враховуючи вимоги статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник відхилив Пропозицію Скаржника, оскільки зазначені ним адміністративні працівники не відповідають кваліфікаційним вимогам персоналу, який залучатиметься Скаржником для постачання товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій довідки у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації (із зазначенням ПІБ, посади), які мають необхідні знання та досвід за наступною формою: "ПІБ, посада, досвід роботи".

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації Пропозиція обов'язково оформлюється відповідно до додатку 5 Документації.

У додатку 5 Документації наведено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку 5 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі довідки в довільній формі, що містить інформацію про персонал учасника із зазначенням кількості, досвіду та кваліфікації працівників учасника, які залучатимуться учасником для постачання товару.

Разом з цим, Документація не містить вимог стосовно обов'язкової наявності в штаті учасника Процедури закупівлі водія або обмежень щодо залучення під час виконання договору про закупівлю адміністративного персоналу.

У складі копії Пропозицій Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій, зокрема, міститься інформація стосовно двох працівників – директора Осипчука І. О. та менеджера відділу закупівель – Дігтяр Т. О., а також зазначено: "Для виконання постачання вугілля на підприємство здійснюється набір необхідної кількості робітників, які зараз не знаходяться у штаті підприємства".

Таким чином, Скаржник не порушив зазначену вище вимогу Документації.

Отже, Пропозицію ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" було відхилено неправомірно з наведеної вище підстави.

1.2. Стосовно зазначеного в протоколі відхилення, зокрема, "не відповідність вимогам додатку 2 п. 4, п. 5 ДКТ "Технічні вимоги" Скаржник повідомляє що у складі його Пропозиції міститься документ з повним відтворенням вимог та змісту додатку 2 Документації та який містить інформацію щодо згоди, можливості та готовності Скаржника виконувати усі технічні вимоги Замовника.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасник Процедури закупівлі повинні надати в складі кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

- технічні вимоги по формі, наведених в додатку № 2 до кваліфікаційної документації конкурсних торгів;
- інші документи, передбачені цим додатком.

Додатком 2 Документації встановлені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Пунктами 4 і 5 додатку 2 Документації визначено (відповідно):

"постачальник самостійно проводить навантажувально-розвантажувальні роботи";

"підвіз вугілля повинен здійснюватися частинами, партіями (за узгодженим графіком та рознарядкою замовника) до шкіл".

У складі копії Пропозиції ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" міститься довідка-згода з технічними вимогами, в якій, зокрема, Скаржник зазначає, що "у разі акцепту нашої пропозиції конкурсних торгів на укладення Договору із Замовником про поставку товару згодні та підтверджуємо свою можливість і готовність на постачання вугілля кам'яного...", а також підтверджує відповідність його Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у Документації.

Крім цього у складі копії Пропозиції Скаржника міститься документ "Технічні вимоги. Технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" за формою, наведеною у додатку 2 Документації, в якому, зокрема, зазначено, що постачальник самостійно проводить навантажувально-розвантажувальні роботи та підвіз вугілля повинен здійснюватися частинами, партіями (за узгодженим графіком та рознарядкою замовника) до шкіл та вказано, що ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" підтверджує свою можливість і готовність виконувати усі технічні вимоги Замовника, зазначені в Документації.

Таким чином, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" не порушено зазначену вище вимогу, тому Пропозицію Скаржника було відхилено неправомірно з наведеної вище підстави.

2. Скаржник повідомляє, що під час розкриття Пропозицій з'ясувалось, що Пропозиції учасників ФОП Чуприни О. В. та ФОП Галіча І. П. не відповідали вимогам чинного законодавства та вимогам Документації, про що Скаржником були зроблені письмові зауваження в протоколі про розкриття кваліфікаційних пропозицій.

Однак в протоколі про розкриття кваліфікаційних пропозицій Замовником зазначено, що у всіх учасників всі документи в наявності, що, на думку ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", не відповідає дійсності.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону встановлено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, наданої Замовником на розгляд Колегії, розкриття Пропозицій відбулося 12.06.2014.

Згідно із зазначеним документом, під час процедури розкриття Пропозицій був присутній директор Скаржника.

Скарга була подана до органу оскарження 25.06.2014, тобто із порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, орган оскарження припиняє розгляд Скарги в цій частині.

3. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомляє, що у складі Пропозицій ФОП Чуприни О. В. та ФОП Галіча І. П. відсутній додаток 1 до Документації, що не відповідає вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що форма цінової пропозиції наведена в додатку 6 Документації, а не в додатку 1 Документації, як стверджує Скаржник, і не подається на першому етапі в складі Пропозиції, а подається після результатів попередньої кваліфікації на запрошення для подальшої участі в торгах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено вимогу щодо того, що кваліфікаційна пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися, зокрема, з форми кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів: "Кваліфікаційна пропозиція конкурсних торгів" (наведена у додатку 1 до кваліфікаційної документації конкурсних торгів).

Пунктом 1 додатку 5 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій пропозиції конкурсних торгів у відповідності до додатку 1 Документації.

Додатком 1 Документації встановлено форму "Кваліфікаційна пропозиція", яка подається учасником на фірмовому бланку.

У складі копій Пропозицій ФОП Чуприна О. В. та ФОП Галіча І. П., наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Кваліфікаційна пропозиція" у відповідності до форми, наведеної в додатку 1 Документації.

Таким чином зазначеними учасниками не порушено наведену вище вимогу Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" зазначає, що, як йому відомо, учасник ФОП Чуприна О. В. не є платником ПДВ.

Скаржник зазначає, що відповідно до статті 291.5.1 Податкового кодексу України не можуть бути платниками єдиного податку: суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827 антрацит, буре та кам'яне вугілля входять до переліку корисних копалин загальнодержавного значення.

Зі слів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", ФОП Чуприна О. В. є платником єдиного податку, однак згідно із законодавством фізичні особи-підприємці-платники єдиного податку не мають права здійснювати видобуток та реалізацію корисних копалин загальнодержавного значення.

Крім цього, Скаржник зазначає, що відповідно до умов додатку 6 Документації форма "Пропозиція конкурсних торгів" передбачає зазначення вартості предмета з вказівкою грошового виміру ПДВ. При цьому, вказана форма містить примітку: "учасник не повинен відступати від даної форми".

На думку ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", Замовник передбачав укладання договору про закупівлю саме з платником ПДВ, отже, лише пропозиції тих учасників, які є платниками ПДВ повинні бути допущеними до оцінки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вимоги стосовно можливості подання Пропозиції виключно платником ПДВ є порушенням статті 22 Закону.

Зі слів Замовника, предмет закупівлі – вугілля кам'яне не є сировиною, а є виробом з корисних копалин, адже сама сировина (вугілля кам'яне) проходить технологічний процес у виробника: збагачення, дроблення, розподіл по категоріям, групам тощо.

Замовник зауважує, що посилення Скаржника на те, що Замовник передбачав укладання договору саме з платником ПДВ не відповідає дійсності та приписам правових актів, згідно з якими забороняються дискримінаційні або антиконкурентні дії. Ціна з ПДВ у договорі з ФОП Чуприною О. В. буде відповідати ціні, зазначеній у додатку 6 Документації в графі "Загальна вартість, гривень без ПДВ", а ПДВ у договорі буде відповідати ціні, зазначеній у додатку 6 Документації в графі "Загальна вартість гривень з ПДВ", що не є порушенням або підставою для відхилення Пропозиції ФОП Чуприна О. В.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 5 пункту 291.5.1 статті 291 Податкового кодексу України визначено, що не можуть бути платниками єдиного податку суб'єкти господарювання (юридичні особи та фізичні особи-підприємці), які здійснюють видобуток, реалізацію корисних копалин, крім реалізації корисних копалин місцевого значення.

При цьому, кам'яне вугілля входить до Переліку корисних копалин загальнодержавного значення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.12.1994 № 827.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації предметом закупівлі Замовник визначив товар: "Вугілля кам'яне" (вугілля кам'яне марки ДГ (13-100), ДГр (0-200) код 05.10.1 за ДК 016-2010".

Пунктом 2 розділу 3 Документації встановлено вимогу, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі обов'язково повинна складатися з істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю за підписом уповноваженої

посадової особи учасника та скріплені печаткою (додаток 3 до документації конкурсних торгів).

Згідно з підпунктом 7.7 пункту 7 додатку 5 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати, зокрема, істотні умови договору відповідно до додатку 3 Документації.

Пунктом 2 розділу 6 Документації встановлено, зокрема: "основні умови договору про закупівлю (додаток № 3 до кваліфікаційної документації конкурсних торгів) у відповідності до вимог ст. 40 Закону".

У додатку 3 Документації викладені істотні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, відповідно до пункту 3.1 яких: "Ціна цього договору становить _____ у тому числі ПДВ _____" та згідно з пунктом 3.2 яких: "Ціна товару за одиницю згідно цього договору складає: _____ з ПДВ".

Підпунктом 7.5 пункту 7 додатку 5 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або копії свідоцтва про право сплати єдиного податку.

У складі копії Пропозиції ФОП Чуприни О. В. містяться, зокрема, наступні документи:

"Істотні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" у пункті 3.1 яких вказано: "Ціна цього договору становить _____ у тому числі ПДВ _____" та згідно з пунктом 3.2 яких: "Ціна товару за одиницю згідно цього договору складає: _____ з ПДВ";

копія свідоцтва платника єдиного податку.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що згідно із Законом, процедура попередньої кваліфікації застосовується у разі необхідності попереднього визначення кваліфікаційної відповідності, фінансово-економічного стану та технічних і організаційних можливостей учасника.

На думку ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", така процедура є винятком і здійснюється для тих закупівель, предметом яких є саме змістовна частина технологічного процесу, якого повинні дотримуватися учасники, та інше.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає, що вбачається за доцільне перевірити підстави, якими керувався Замовник під час обрання саме цієї процедури, а також дотримання ним усіх приписів та норм під час її підготовки та проведення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону встановлено, що орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Абзацами першим та другим частини сьомої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому - п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Дванадцятого травня 2014 року на веб-порталі Уповноваженого органу було оприлюднено оголошення про попередню кваліфікацію [бюлетень від 12.05.2014 № 38 (884)].

Скарга була подана до органу оскарження 25.06.2014, тобто із порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, орган оскарження припиняє розгляд Скарги в цій частині.

6. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, розглянути та перевірити Пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам Документації, а також відмінити Процедуру закупівлі.

Враховуючи, що Колегією у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Пропозицію Скаржника було відхилено неправомірно, це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ФОП Чуприни О. В. та ФОП Галіча І. П.) та Пропозицію Скаржника і встановлено наступне.

6.1. Пунктом 2 додатку 2 Документації встановлено вимогу стосовно надання учасниками Процедури закупівлі копій сертифікатів відбору проб та випробувань на марки вугілля марки ДГ (13-100), ДГр (0-200) з власних або орендованих вугільних складів. Обсяг партії для сертифікації вугілля по маркам ДГ (13-100), ДГр (0-200) повинен становити не менше 20% від кількості, поданої для закупівлі.

Відповідно до додатку 2 Документації Замовником закуповується, зокрема, вугілля марки ДГ (13-100) у кількості 102 тонни.

У складі копії Пропозиції ФОП Галіча І. П. міститься документ "Технічні вимоги", згідно з яким ФОП Галіч І. П. підтверджує свою можливість і готовність виконувати усі технічні вимоги Замовника, у тому числі – стосовно поставки вугілля марки ДГ (13-100) у кількості 102 тонни.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ФОП Галіча І. П. міститься "Сертифікат отбора проб и испытаний", відповідно до якого обсяг партії вугілля кам'яного марки ДГ (13-100) для сертифікації становить 20 тонн (менше 20%).

Таким чином, Пропозиція ФОП Галіча І. П. не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

6.2. Підпунктом 8.3 пункту 8 додатку 5 Документації встановлено, що учасники для підтвердження відповідності Пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником повинні надати, зокрема, оригінал або нотаріально завірнену копію сертифікату (посвідчення якості, сертифікату) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 на кожен марку вугілля.

У складі копії Пропозицій ФОП Чуприни О. В., ФОП Галіча І. П. та ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" відсутні оригінали або нотаріально завірнені копії сертифікатів (посвідчень якості, сертифікатів) вугілля, видані незалежною лабораторією на ім'я зазначених учасників торгів.

Отже, Пропозиції ФОП Чуприни О. В., ФОП Галіча І. П. та ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" не відповідали вищенаведеним вимогам Документації.

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 38 Закону учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Відповідно до абзацу третього частини шостої статті 38 Закону у разі, якщо за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше, ніж двох учасників, процедура попередньої кваліфікації відміняється.

Враховуючи вищенаведене, Пропозиції ФОП Чуприни О. В., ФОП Галіча І. П. та ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим зазначені учасники не можуть вважатися такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації.

Відповідно до абзацу другого частини шостої статті 38 Закону Замовник мав відхилити Пропозиції ФОП Чуприни О. В., ФОП Галіча І. П. та ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" та, відповідно абзацу третього частини шостої статті 38 Закону – відмінити Процедуру закупівлі у зв'язку з тим, що за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше ніж двох учасників.

Таким чином, не відхиливши Пропозиції ФОП Чуприни О. В., ФОП Галіча І. П. та ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", Замовник порушив вимоги абзацу другого частини шостої статті 38 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу третього частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши кваліфікаційну пропозицію Скаржника та не відхиливши кваліфікаційні пропозиції ФОП Чуприни О. В. та ФОП Галіча І. П., які не відповідали умовам Документації, допустивши їх до подальшої участі у Процедурі закупівлі, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його Пропозиції. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Фінансово-господарська група з централізованого обслуговування закладів та установ освіти Куйбишевського району" Куйбишевської районної ради Запорізької області відмінити процедуру попередньої кваліфікації – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 115897, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.05.2014 № 38 (884)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ