



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 544-р/пк-ск від 21.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий дім
"СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Відділ освіти Жмеринської
райдержадміністрації Вінницької
області
вул. Київська, 16, м. Жмеринка,
Вінницька обл. 23100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 05.05.2014 № 0505/6 (zareestrovany в Комітеті 6 травня 2014 року за № 8-20/960-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Жмеринської райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 4 найменування" [оголошення № 214878, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 грудня 2013 року № 99 (842)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 06.05.2014 № 483-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.05.2014 № 20-29.2/06-1203-дз Замовник листом від 13.05.2014 № 365 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником до документації конкурсних торгів були внесені зміни, затверджені протокольними рішеннями комітету з конкурсних торгів від 10.01.2014 № 15, від 17.01.2014 № 16, від 31.01.2014 № 18 та від 20.03.2014 (надалі – Документація).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 07.04.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Донпоставка АПБ";
- 2) ТОВ "ГПК "Енергоперспектива";
- 3) ПрАТ "Вінницяоблпаливо";
- 4) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.04.2014 № 16 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" та Скаржника відповідно до частини першої та другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI, що діяв на дату початку проведення Процедури закупівлі (надалі – Закон № 2289-VI), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів та наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 Закону № 2289-VI.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" в основних умовах договору була допущена помилка при підрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів, а саме – по найменуванню з ПДВ та без ПДВ "вугілля кам'яне марки ДГР 0-200". Тому, Замовник листом від 24.04.2014 № 306 звернувся до ПрАТ "Вінницяоблпаливо" за наданням згоди на виправлення арифметичної помилки.

Листом від 24.04.2014 № 230 ПрАТ "Вінницяоблпаливо" надало згоду на виправлення арифметичної помилки, яку було допущено в ціні по найменуванню без ПДВ та з ПДВ вугілля марки ДГР 0-200.

Після виправлення помилки ціна пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" складає 981 900,00 грн з ПДВ.

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт № 114360, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 квітня 2014 року № 34 (880).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 24.04.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

1. ТОВ ТД "СВІТ СР" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.04.2014 № 16 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі не зазначено грошові одиниці сум аналогічних договорів".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" у Скарзі повідомило, що Замовником було встановлено вимоги до тієї інформації, яка повинна бути включена до інформаційної довідки про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі, серед якої є колонка із зазначенням суми договору.

За словами Скаржника, ним було зазначено інформацію про суму договору, а тому вимоги Документації Скаржником були виконані.

Скаржник зауважив, що зазначення будь-якої додаткової інформації свідчило б про відступлення форми.

Враховуючи те, як повідомляє Скаржник, що Замовник не передбачив вимоги про зазначення грошової одиниці, то Замовник не вправі вимагати від учасника того, що не передбачено Документацією.

Замовник з цього питання повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" наявна інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі, в якій не зазначено грошові одиниці сум аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3.1 підпункту 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі, складену за наступною формою:

Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі:

№ з/п	Предмет договору	Назва організації	Сума договору	Адреса, контактні телефони, прізвище, ім'я, по батькові осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір
-------	------------------	-------------------	---------------	--

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі від 07.04.2014 № 0704/6, в якій міститься зазначена вище інформація, зокрема, сума договору.

Документацією не передбачено вимоги про зазначення грошової одиниці в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів.

Отже, Скаржник виконав вимоги підпункту 1.3.1 підпункту 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 Закону, а саме – є підтверджений факт зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі – "...при більш детальному розгляді документів, наданих в складі пропозицій конкурсних торгів учасників, а саме: сертифікатів якості, було стверджено, що два з чотирьох учасників, а саме: товариство з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" та товариство з обмеженою відповідальністю Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", які подавали свої пропозиції конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного, не можуть здійснювати поставку однієї марки вугілля (вугілля кам'яне

марки ДГЖАКОМ 13-100) з чотирьох, які становили предмет закупівлі по відкритим торгам, через відсутність будь-яких відносин з виробником щодо здійснення поставок даного вугілля організацій, які гарантували поставку протягом 2014 року для замовника.

Тому, комітетом з конкурсних торгів було надіслано звернення до зазначеного в складі пропозицій конкурсних торгів таких учасників виробника вугілля кам'яного ДГЖАКОМ 13-100 – ТОВ "ГЗФ "Центральна" - щодо підтвердження співробітництва ТОВ "Гірнична компанія "Енергія", ПП "Нова перспектива", від яких були надані гарантійні листи щодо надання гарантій стосовно відвантаження учаснику такого вугілля протягом 2014 року для потреб відділу освіти Жмеринської районної державної адміністрації. Листами від 10.04.2014 року та від 14.04.2014 року було надано інформацію про недостовірність наданої інформації від учасників: товариства з обмеженою відповідальністю Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива", товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР", так як співпраці ТОВ "Гірнична компанія "Енергія", ПП "Нова перспектива" з виробником – ТОВ "ГЗФ "Центральна", наведеного в складі пропозицій конкурсних торгів даних учасників, не має, а отже дані учасники не мали права подавати гарантійні листи через відсутність відносин організацій – ТОВ "Гірнична компанія "Енергія", ПП "Нова перспектива", які виступали гарантами поставок, та які могли б мати зв'язки з виробником – ТОВ "ГЗФ "Центральна" відповідно до поданих документів, або учасники торгів могли б подати інформацію та відповідні документи про наявність на складі зазначеного товару в необхідній кількості зазначених організацій".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" у Скарзі повідомило, що зазначена підстава відхилення є необґрунтованою та не узгоджується з положеннями Документації.

Зі слів Скаржника, ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано гарантійний лист від покупця вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100 ТОВ "ГК "Енергія", який є офіційним покупцем марки вугілля ДГЖАКОМ 13-100 та систематично здійснює господарську діяльність у сфері оптової торгівлі твердим паливом і подібними продуктами згідно з чинним законодавством України.

Скаржник зауважив, що Документація не містить вказівки щодо того, що покупець, в даному випадку – ТОВ "ГК "Енергія", повинен придбати вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100 виключно безпосередньо у виробника цієї марки вугілля (ТОВ "ГЗФ "Центральна").

За словами Скаржника, ТОВ "ГК "Енергія" має в наявності вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100, яке було придбане шляхом купівлі-продажу у посередників згідно з чинним законодавством України, проте не безпосередньо у виробника цієї марки вугілля – ТОВ "ГЗФ "Центральна".

Однак, як повідомляє Скаржник, даний факт не позбавляє ТОВ "ГК "Енергія" брати участь у господарських операціях та належним чином надавати гарантії на відвантаження вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100 у випадку його наявності, оскільки таке вугілля є власністю суб'єкта господарювання.

Скаржник вважає, що ТОВ "ГК "Енергія" має право надавати гарантії на відвантаження даної марки вугілля будь-яким господарським партнерам, не маючи договірних відносин з виробником.

Скаржник зауважив, що Документацією не передбачено жодних додаткових вимог щодо надання документального підтвердження відносин між виробником та його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем, оскільки така вимога була б дискримінаційною.

Замовник з цього питання повідомив, що під час детального розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника було виявлено, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано не чітку копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100, виробника ТОВ "ГЗФ "Центральна" та гарантійний лист ТОВ "ГК "Енергія" стосовно надання гарантії на відвантаження даної марки вугілля Замовнику.

За словами Замовника, у зв'язку із нечіткістю зазначеного сертифікату у Замовника виникли сумніви стосовно його дійсності.

Таким чином, як повідомляє Замовник, ним було направлено запити до ТОВ "ГЗФ "Центральна" та ТОВ "ГК "Енергія" щодо надання підтвердження відповідності вказаного сертифікату, наданого ТОВ ТД "СВІТ СР" у складі пропозиції конкурсних торгів для можливості здійснення розгляду пропозиції по технічним параметрам.

Зі слів Замовника, листом від 10.04.2014 № 139 ТОВ "ГЗФ "Центральна" повідомило про неправомірність використання вказаного сертифікату ТОВ ТД "СВІТ СР" та ТОВ "ГК "Енергія", а також зазначило про подання ряду заяв в правоохоронні органи для з'ясування усіх обставин по даному факту.

В свою чергу, як повідомляє Замовник, ТОВ "ГК "Енергія" листом від 18.04.2014 б/н повідомило про недійсність документів, наданих ТОВ ТД "СВІТ СР" у складі пропозиції конкурсних торгів, а саме: сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, завіреного печаткою ТОВ "ГК "Енергія", та гарантійного листа на відвантаження Замовнику зазначеної марки вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначено, зокрема, що учасник повинен додатково в складі пропозиції конкурсних торгів надати оригінал або нотаріально завірену копію гарантійного листа, адресованого на ім'я замовника торгів, щодо надання безпосереднім виробником (або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем) марок вугілля, що становлять предмет закупівлі, гарантій стосовно відвантаження учаснику такого вугілля протягом 2014 року для потреб відділу освіти Жмеринської районної державної адміністрації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантійний лист ТОВ "ГК "Енергія" від 03.04.2014 № 03/04-01, який адресований Замовнику, відповідно до якого ТОВ "ГК "Енергія", як покупець, гарантує відвантаження вугілля кам'яного марки ДГЖАКОМ 13-100 у кількості 40 тонн для потреб відділу освіти Жмеринської РДА, у строки згідно з Документацією протягом 2014 року.

Крім того, Документацією не вимагалось надання документального підтвердження будь-яких відносин з виробником вугілля.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону № 2289-VI замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 08.04.2014 № 283, адресованого ТОВ "ГЗФ "Центральна", в якому Замовник просить ТОВ "ГЗФ "Центральна" повідомити комітет з конкурсних торгів стосовно того, чи заключалися угоди на постачання вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100 з ТОВ "ГК "Енергія" чи іншими покупцями протягом 2013-2014 років;

- копію листа ТОВ "ГЗФ "Центральна" від 10.04.2014 № 139, в якому, зокрема, зазначено, що ТОВ "ГЗФ "Центральна" дійсно має зазначений сертифікат на дану марку вугілля, виданий ТК-92.

При цьому, ТОВ "ГЗФ "Центральна" зазначило, що воно у 2013-2014 роках не укладало угоди на представництво ані з ТОВ ТД "СВІТ СР", ані з ТОВ "ГК

"Енергія, і що станом на 10.04.2014 за гарантійними листами на постачання вугілля для замовників у Вінницькій області зверталось лише ПрАТ "Вінницяоблпаливо";

- копію листа від 08.04.2014 № 284, адресованого ТОВ "ГК "Енергія", в якому Замовник просить ТОВ "ГК "Енергія" підтвердити наявність вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100 та надати підтверджуючі документи про закуплене вугілля у вигляді посвідчення якості;

- копію листа ТОВ "ГК "Енергія" від 18.04.2014 б/н, адресованого Замовнику, в якому ТОВ "ГК "Енергія" просить вважати недійсними гарантійний лист від 03.04.2014 № 03/04-01 та сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ДГЖАКОМ 13-100, завірений печаткою ТОВ "ГК "Енергія", та надані ТОВ ТД "СВІТ СР" для участі у торгах.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" відсутні копії балансу за 2012 рік.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 1.4.1, 1.4.2 та 1.4.3 підпункту 1.4 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію балансу (звіту про фінансовий стан) за 2012 рік та за 2013 рік (у разі подання за 2013 рік) (для юридичних осіб);

- копію звіту про фінансові результати (звіту про сукупний дохід) за 2012 рік та за 2013 рік (у разі подання за 2013 рік) (для юридичних осіб);

- копію звіту про рух грошових коштів (за прямим методом) або звіту про рух грошових коштів (за непрямым методом) за 2012 рік та за 2013 рік (у разі подання за 2013 рік) (у передбачених законодавством випадках) (для юридичних осіб) (у разі, якщо учасник не подає звіт про рух грошових коштів, він має надати в складі пропозиції конкурсних торгів щодо цього підтвердження з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України про те, що його фінансова звітність не містить звіту про рух грошових коштів за прямим чи непрямым методом).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" містяться такі документи:

- копії балансу станом на 31 грудня 2012 та 2013 роки та копії звітів про фінансові результати за 2012 та 2013 рік, як складові фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва;

- пояснення щодо ненадання звіту про рух грошових коштів, з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" містяться копії балансу станом на 31.12.2012 та 2013 роки, копії звіту про фінансові результати за 2012 та 2013 рік та копії звіту про рух грошових коштів за 2012 та 2013 рік.

Таким чином, ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не порушено вимоги підпунктів 1.4.1, 1.4.2 та 1.4.3 підпункту 1.4 пункту 6 розділу 3 Документації.

3. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не надано пояснення, яким для учасника є останній звітний період по поданню фінансової звітності.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.4 пункту 6 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасник повинен додатково в складі пропозиції конкурсних торгів подати лист з інформацією, яким для нього є останній звітний період по поданню фінансової звітності станом на день подання пропозиції конкурсних торгів замовнику.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" міститься лист-пояснення про останній звітний період подання фінансової звітності підприємства від 04.04.2014 № 209/21.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" міститься лист з інформацією щодо останнього звітного періоду по поданню фінансової звітності від 04.04.2014 № 114/17.

Таким чином, ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не порушено вимоги підпункту 1.4 пункту 6 розділу 3 Документації.

4. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не надано письмового пояснення на ті документи, що вимагались Документацією, а для цих учасників вони не передбачені.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 5 розділу 5 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- копію витягу з реєстру власників цінних паперів (акціонерів), які володіють пакетом акцій, який становить 25% і більше статутного капіталу учасника (для акціонерних товариств);
- копію дозволу або ліцензії на право займатись відповідним видом господарської діяльності (у передбачених законодавством випадках).

Пунктом 3 розділу 5 Документації визначено, зокрема, що якщо учасник не подає у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього або за інших причин, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" містяться пояснення щодо ненадання зазначених вище документів, оскільки вони не передбачені чинним законодавством для нього.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" містяться:

- лист про те, що ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не має можливості надати копію дозволу або ліцензії на право займатися відповідним видом господарської діяльності, оскільки це не передбачено чинним законодавством України;
- лист про те, що ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не має можливості надати витяг з реєстру власників цінних паперів.

Таким чином, ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не порушено вимоги підпункту 1 пункту 5 розділу 5 Документації.

5. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" засвідчені всупереч умовам Документації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

Зазначений пункт містить примітку: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" усі сторінки пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" усі сторінки пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, крім оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Таким чином, ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не порушено вимоги пункту 1 розділу 3 Документації.

6. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" міститься банківська гарантія, яка не безвідклична.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується оригіналом та нотаріально завіреною копією документа, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке повинно бути подане у виді (вигляді) гарантії – безвідкличної банківської гарантії, на суму: 50 000,00 (п'ятдесят тисяч гривень).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпоставка АПБ" міститься гарантія від 04.04.2014 № 66/6-70-B.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо" міститься банківська гарантія від 04.04.2014 № 140404/115592-22.

У зазначених вище гарантіях передбачено, що вони є безвідкличними.

Таким чином, ТОВ "Донпоставка АПБ" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не порушено вимоги Пунктом 3 розділу 3 Документації.

7. ТОВ ТД "СВІТ СР" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом повторного проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону № 2289-VI, за умови відповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

При цьому, Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 24.04.2014 № 16, а отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10 квітня 2014 року № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий дім "СВІТ СР" у задоволенні його скарги від 05.05.2014 № 0505/6.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ