



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 859-р/пк-ск від 28.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "РОСІМПОРТТОРГ"
вул. Фрунзе, 18, м. Добропілля,
Донецька обл., 85000

Державне агентство резерву України
вул. Пушкінська, 28, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "РОСІМПОРТТОРГ" (надалі – Скаржник) б/д б/н (зареєстровану в Комітеті 21.07.2014 за № 8-20/1654-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державним агентством резерву України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Паливо рідинне та газ; оливи мастильні (паливо дизельне)" [оголошення № 135777, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 23.06.2014 № 27 (23.06.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 22.07.2014 № 818-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 22.07.2014 № 20-29.3/06-2059-дз Замовник листом від 23.07.2014 № 2763/0/4-14 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає вимоги документації конкурсних торгів щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів такими, що не відповідають чинному законодавству та є дискримінаційними.

Зі слів Скаржника, Замовник встановив чіткий перелік документів, які мають бути надані на підтвердження виконання договору, що унеможлиблює надання інших документів, які підтверджуватимуть постачання товару.

Як зазначив, Скаржник, документами, які підтверджують факт поставки товарів та реальність здійснення операцій, є договори купівлі-продажу (поставки) товару, податкові накладні, видавничі накладні, платіжні доручення, виписки по особовому рахунку учасника.

Скаржник вважає, що специфікації (якщо вони не є невід'ємними частинами договору) та акти виконаних робіт не є документами, що підтверджують здійснення поставок, у зв'язку з чим, на думку Скаржника, вимога щодо їх надання є незаконною та необґрунтованою.

На думку Скаржника, вказані вимоги Документації звужують коло учасників до суб'єктів господарювання, в яких невід'ємними частинами договорів є специфікації та акти виконаних робіт.

Зі слів Скаржника, вимогу щодо зазначення дати і номеру договору, на який надано відгук, є незаконною та надуманою, оскільки такі відгуки повинні надавати контрагенти, в тому числі ті, з якими була співпраця в 2011 році, але на даний момент співпраця з ними припинена.

Як зазначив Скаржник, вказаними вимогами Документації Замовник ускладнює учасникам підготовку пропозицій конкурсних торгів, оскільки, для багатьох контрагентів, особливо тих, співпраця з якими на даний момент припинена, а також для тих, з ким була укладена велика кількість договорів, або з якими були укладені договори на кожен предмет закупівлі окремо, написання відгуку за такою формою є проблематичним, таким, що потребує багато часу, та додаткових зусиль (адже потрібно обробити певну кількість договорів за два роки).

На думку Скаржника, за таких умов багато попередніх та теперішніх контрагентів відмовляться надати відгуки про співпрацю.

Зі слів Скаржника, він має необхідну кількість відгуків від попередніх та теперішніх контрагентів без конкретизації дати та номеру договору, а також предмету закупівлі, однак із наданням інформації про належне виконання договору стосовно якості товару, який постачається, строків виконання договору тощо, що на думку Скаржника, є підтвердженням наявності досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржник вважає, що вказаними вимогами Документації Замовник створює перешкоди в отриманні відгуків та звужує коло учасників Процедури закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що визначив у Документації спосіб підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "досвід виконання аналогічних договорів" відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон).

Як зазначив Замовник, Документацією передбачено, що крім копій аналогічних договорів, які підтверджують лише намір поставки пального, необхідно надати документи, що підтверджують їх виконання, а саме: оригінал відгуку (виданий замовником, з яким було укладено договір із зазначенням дати і номеру договору та інформації про належне

виконання договору стосовно якості, кількості та строків), копії актів звіряння, накладні, акти приймання-передачі товару, або акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків, або специфікації тощо).

Замовник вважає, що вищезазначений перелік підтверджуючих виконання договорів документів не є безумовним, а навпаки – передбачає наявність у складі пропозиції конкурсних торгів учасника будь-яких актів, накладних, специфікацій тощо, що вказує на те, що Замовник чітко дотримується принципів, закріплених у статті 3 Закону, та враховує вимоги частини третьої статті 5 Закону, чим розширює коло учасників Процедури закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного пункту Скарги, було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону передбачено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі).

Пунктом 6 розділу 3 Документації встановлені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у таблиці 1 додатку 3 Документації.

Таблицею 1 додатку 3 Документації визначені документи для підтвердження інформації про відповідності кваліфікаційним критеріям.

Пунктом 3 таблиці 1 додатку 3 Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів".

Підпунктом 3.1 таблиці 1 додатку 3 Документації передбачено наступне:

"3.1. Довідка у довільній формі, що містить інформацію про раніше виконані договори на поставку палива дизельного із зазначенням замовників та їх контактних осіб (прізвище та контактний телефон).

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії виконаних договорів за 2013-2014 роки (не менше двох) та документи, що підтверджують їх виконання [оригінал відгуку (виданий замовником з яким було укладено договір із зазначенням дати і номеру договору та інформації про належне виконання договору стосовно якості, кількості та строків), копії актів звіряння, накладні, акти приймання-передачі товару, або акти виконаних робіт та платіжні доручення (або інші документи), які підтверджують факт проведення розрахунків, або специфікації тощо].

Невиконання або виконання не в повному обсязі аналогічних договорів є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника".

Отже, Замовником визначений спосіб документального підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі такому кваліфікаційному критерію, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" відповідно до вимог Закону.

Разом з цим, перелік документів, якими можуть бути підтверджено виконання договорів не є вичерпним та не перешкоджає Скаржнику надати документи з переліку або інші документи, які можуть свідчити про поставку товару.

Скаржник зазначає про неможливість надання відгуків із зазначенням дати і номеру договору та інформації про належне виконання договору стосовно якості, кількості та строків.

Підтвердження наведеної вище інформації Скаржник не надав.

Також, Скаржник документально не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через наведені вище вимоги Документації.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "РОСІМПОРТТОРГ" у задоволенні його скарги б/д б/н (zareestrovaniy в Комітеті 21.07.2014 за № 8-20/1654-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ