



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 453-р/пк-ск від 25.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Гірничо-промислова
компанія "Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл.

Комунальне підприємство
"Бершадське житлово-
комунальне господарство"
вул. Картвелішвілі, 44,
м. Бершадь,
Вінницька обл., 24400

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГПК "Енергоперспектива") від 14.03.2014 № 14/03/2014-01 (zareєстровану в Комітеті 31.03.2014 за № 8-20/714-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Бершадське житлово-комунальне господарство" (надалі – Замовник, КП "Бершадське житлово-комунальне господарство") порядку проведення процедури

закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марки ДГР (0-200)]" [оголошення № 213868, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.12.2013 № 95/7 (838/7)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та усі подальші рішення, прийняті за Процедурою закупівлі;
- допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 31.03.2014 № 357-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 31.03.2014 № 20-29.3/06-888-дз Замовник листами від 03.04.2014 № 8 та № 9 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.02.2014 № 4/ВК/ВТ/13-14 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – ТОВ ТД "СВІТ СР").

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 13.03.2014 № 5/ВК/ВТ/13-14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена КП "Бершадське житлово-комунальне господарство" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI, а саме – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів; учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 084638, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу та опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.03.2014 № 23 (869) Процедура закупівлі була відмінена Замовником, оскільки до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 13.03.2014 № 5/ВК/ВТ/13-14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена КП "Бершадське житлово-комунальне господарство" через невідповідність вимогам документації конкурсних торгів, а саме: "згідно з пунктом 6.3 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники надають у складі пропозиції не менше, ніж п'ять виконаних (частково виконаних) аналогічних договорів, разом з копіями документів, що згідно з чинним законодавством надавались учасником для підтвердження якості вугілля згідно з поставленими партіями за такими аналогічними договорами. Така вимога вважається виконаною, якщо учасником надано у складі пропозиції конкурсних торгів копії аналогічних договорів з переліку, визначеного згідно з довідкою про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями документів, що згідно з чинним законодавством надавались

учасником під час виконання договору поставки щодо всього обсягу поставленого вугілля, якими відповідно підтверджувалась якість вугілля.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГПК Енергоперспектива" надано, в тому числі, копію договору поставки від 16.02.2013 (покупець – ПП "Нова перспектива"). Разом з копією договору учасником надано копію посвідчення якості на вугілля від 26.01.2013 № 58 на вугілля Г (0-200). Згідно з даним посвідченням проба, відібрана від партії вугілля відвантаженої з 25.01.2013 до 26.01.2013 споживачам, вказаним на звороті даного посвідчення. В той же час споживачем вугілля згідно з вказаним посвідченням є ПП "Нова Основа", тобто, ні ПП "Нова перспектива", ні ТОВ "ГПК Енергоперспектива". Таким чином, учасником не надано у складі пропозиції копії документа, що підтверджував би якість вугілля, поставленого згідно з аналогічним договором на користь ПП "Нова перспектива".

1. Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником безпідставно у зв'язку з невідповідністю висновків комітету конкурсних торгів Замовника фактичним обставинам.

За словами ТОВ "ГПК Енергоперспектива", для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів Скаржником, було надано копію договору від 16.02.2013 № 16/02/13-01, укладеного з ПП "Нова перспектива" та копію наданого контрагенту в процесі виконання договору документа, що посвідчував якість вугілля – посвідчення якості від 26.01.2013 № 58.

Господарська операція по поставці вугілля у відповідності до умов даного договору також супроводжувалась накладною від 16.02.2013 № 5 – документом, який підтверджує факт транспортування та відвантаження вугілля. У тексті накладної та товаро-транспортної накладної, зокрема, зазначено документ, яким підтверджується якість поставленого вугілля – посвідчення якості на вугілля від 26.01.2013 № 58.

За словами Скаржника, ПП "Нова Перспектива" підтвердило, що якість вугілля, отриманого згідно з договором від 16.02.2013, було підтверджено якісним посвідченням від 26.01.2013 № 58 та повідомило про відсутність зауважень до документального підтвердження якості отриманого вугілля, що підтверджується листом від 27.03.2014

№ 27/03/14-01. Крім того, інформація щодо споживачів, яким відвантажено вугілля залізничним транспортом, заповнювалась працівниками ВП "Вуглезбут" ДП "Львіввугілля" та не залежала від дій Скаржника.

Як повідомило ТОВ "ГПК Енергоперспектива", Скаржник та ПП "Нова Перспектива" не отримували вугілля безпосередньо від виробника, який видав якісне посвідчення.

На думку Скаржника, висновки Замовника щодо неподання у складі пропозиції копії документа, що підтверджував би якість вугілля, є помилковими, а тому мало місце безпідставне відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГПК Енергоперспектива".

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що згідно з розділом 7 ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб ("Правила приймання") вугілля приймають та постачають партіями. Партія вугілля вважається прийнятою до відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 оформлено посвідчення якості. При цьому, згідно з пунктом 7.4 вказаних Правил, у посвідченні якості зазначають в тому числі назву споживача та дату відправлення, номер і дату договору під час постачання. Посвідчення якості на вугілля від 26.01.2013 № 58 на вугілля Г (0-200), надане учасником у складі пропозиції, не містить інформації про номер і дату укладення договору, що не дає можливості ідентифікувати його приналежність до виконання саме конкретного договору постачання, копія якого надана учасником у складі пропозиції конкурсних торгів. Крім цього, у тексті посвідчення вказано, що споживачем вугілля згідно з вказаним посвідченням є ПП "Нова Основа", яке не є споживачем вугілля згідно з договором. Також слід відзначити, що згідно з пунктом

7.10 вказаних Правил під час укладення договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що з урахуванням положень документації надавало можливість надати учасником у складі пропозиції, замість посвідчення якості, копію такого сертифікату на підтвердження якості вугілля, що постачалось згідно з договором, копія якого надана у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Споживачем вугілля згідно з вказаним посвідченням від 26.01.2013 є ПП "Нова Основа", тобто ні ПП "Нова перспектива", ні ТОВ ГПК "Енергоперспектива".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу шостого підпункту 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.02.2014 № 3/ВК/ВТ/13-14 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

Згідно з абзацом четвертим підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають такому критерію як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям, останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів всі документи згідно з переліком, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з підпунктами 1 та 2 таблиці, наведеній у підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати:

- довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- не менше, ніж п'ять виконаних (частково виконаних) аналогічних договорів, разом з копіями документів, що згідно з чинним законодавством надавались учасником для підтвердження якості вугілля згідно з поставленими партіями за такими аналогічними договорами.

У таблиці, яка наведена у підпункті 6.3 пункту 6 розділу III Документації Замовником встановлена також оцінка відповідності поданих учасником Процедури закупівлі документів вимогам Документації та зазначено: "щодо пункту 2: відповідає, якщо у складі пропозиції конкурсних торгів учасником надано копії аналогічних договорів, з переліку, визначеного згідно з довідкою про досвід виконання аналогічних договорів, разом з копіями документів, що згідно з чинним законодавством, надавались учасником під час виконання договору постачання щодо всього обсягу поставленого вугілля, якими відповідно підтверджувалась якість вугілля".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія документа "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів" від 17.02.2014 № 17/02/14-06, у якій наведена інформація, зокрема, про договір, укладений Скаржником з приватним підприємством "Нова перспектива" щодо постачання вугілля марки Гр (0-200) у кількості 67,8 тонн.

Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, зазначений договір поставки від 16.02.2013 № 16/02/13-01п, укладений з приватним підприємством "Нова перспектива".

У підпункті 2.2 пункту 2 вказаного договору зазначено наступне: "якість Товару підтверджується Постачальником посвідченням якості виробника або організації, що робить аналіз якості вугілля кам'яного на замовлення Виробника".

Відповідно до абзацу третього підпункту 4.1 пункту 4 договору поставки від 16.02.2013 № 16/02/13-01п "Товар вважається зданим Постачальником і прийнятим Покупцем: по якості – на підставі даних, зазначених у посвідченні якості виробника або вантажовідправника, виданими на партію Товару".

Відповідно до підпункту 7.3 пункту 7 Національного стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" (надалі – ДСТУ 7146:2010) партію вугілля вважають прийнятою до відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Згідно з підпунктом 7.4 пункту 7 ДСТУ 7146:2010 у посвідченні якості зазначають, зокрема, назву споживача та дату відправлення.

Для підтвердження якості вугілля, поставленого за договором від 16.02.2013 № 16/02/13-01п, ТОВ ГПК "Енергоперспектива" надало посвідчення про якість вугілля від 26.01.2013 № 58, згідно з яким партія вугілля марки Г (0-200) вагою 139 тонн з 25.01.2013 до 26.01.2013 була відвантажена споживачу, а саме – ПП "Нова Основа".

Таким чином, з наданого Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів посвідчення про якість вугілля від 26.01.2013 № 58, не вбачається можливим підтвердити якісні характеристики саме вугілля, яке постачалося Скаржником ПП "Нова перспектива" згідно з договором від 16.02.2013 № 16/02/13-01п

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та усіх подальших рішень за Процедурою закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон) замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" правомірно відхилена Замовником, тому не могла бути допущена до оцінки.

Відповідно до абзацу восьмою частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Враховуючи вищевикладене, у Колегії відсутні підстави задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у задоволенні його скарги від 14.03.2014 № 14/03/2014-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ