



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 795-р/пк-ск

від 17.07.2014

вих. лист від

№

Державне спеціалізоване
підприємство "Оптика-Медтехніка"

вул. Нагірна, 25/27, оф. 701, ,
м. Київ, 04107

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Харківська міська
багатопрофільна лікарня № 18"

вул. Краснодарська, 104,
м. Харків, 61029

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного спеціалізованого підприємства "Оптика-Медтехніка" (надалі – Скаржник) від 19.06.2014 № 19/06-1 (zareestrovanu в Комітеті 20 червня 2014 року за № 8-20/1374-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Харківська міська багатопрофільна лікарня № 18" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (лот 1 – комплекс рентгенологічний діагностичний на два робочих місця, комплекс рентгенологічний діагностичний на три робочих місця; лот 2 – апарат ультразвукової діагностики (портативний), апарат ультразвукової діагностики)" [оголошення № 119982, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.05.2014 № 40 (886)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.06.2014 № 669-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 20.06.2014 № 20-29.3/06-1706-дз Замовник листом від 24.06.2014 № 484 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до умов документації конкурсних торгів (надалі – Документація) обладнання пропонується до закупівлі двома лотами в наступному обсязі: лот № 1 - комплекс рентгенологічний діагностичний на два робочих місця - 1 одиниця, комплекс рентгенологічний діагностичний на три робочих місця - 2 одиниці; лот № 2 - апарат ультразвукової діагностики (портативний) - 2 одиниці, апарат ультразвукової діагностики - 4 одиниці. Таким чином, на думку Скаржника, переможцем Процедури закупівлі може стати лише учасник, який має можливість запропонувати одночасно усі позиції обладнання, що об'єднані в один лот.

1.1. Щодо лоту № 1, який складається з двох найменувань (комплексу рентгенологічного діагностичного на два робочих місця - 1 одиниця та комплексу рентгенологічного діагностичного на три робочих місця - 2 одиниці), Скаржник повідомляє, що його компанія може запропонувати якісне та сучасне обладнання виробництва компанії GE Healthcare, USA (Дженерал Електрик Хелскеа, США), що повністю відповідає медико-технічним вимогам, визначеним у Документації щодо другого найменування лоту № 1, а саме - комплекс рентгенологічний діагностичний на три робочих місця - 2 одиниці.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Замовник має право визначати окремі частини предмета закупівлі на власний розсуд відповідно до діючого законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток 2).

У додатку 2 Документації визначені медико-технічні характеристики до предмету закупівлі, зокрема, за лотом № 1 та передбачена наявність в учасника ліцензії на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання.

Відповідно до пункту 1 статті 1 Закону України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії" використання джерел іонізуючого випромінювання – один з окремих видів діяльності у сфері використання ядерної енергії, що включає такі види робіт з джерелами іонізуючого випромінювання: експлуатація, технічне обслуговування, зарядження-перезарядження, перетарювання, ремонт, налагоджування, проведення випробувань з метою визначення технічних характеристик та перевірки на герметичність, введення та виведення з експлуатації установок, що містять джерела іонізуючого випромінювання, монтаж та демонтаж, зберігання (крім транзитного зберігання під час перевезення), отримання (придбання) та передача (збут), у тому числі з метою постачання.

Статтею 7 Закону України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії" визначено, що у сфері використання ядерної енергії обов'язковому ліцензуванню підлягає, зокрема, використання джерел іонізуючого випромінювання.

Додатком 3 Документації визначені основні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, в яких зазначено, що учасник зобов'язаний, зокрема, забезпечити поставку товарів у строки, встановлені цим договором.

Відповідно до даних [Єдиного реєстру ліцензій, виданих Держатомрегулюванням України](#), розміщеного на веб-порталі Державної інспекції ядерного регулювання України, у Скаржника відсутня ліцензія на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання.

На засіданні Колегії, яке відбулося 17.07.2014, представник Скаржника повідомила, що станом на 17.07.2014, у Скаржника вказаний документ відсутній.

Таким чином, Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджена можливість постачання товару, що є предметом закупівлі за лотом № 1 та, відповідно, не підтверджена можливість прийняти участь у Процедурі закупівлі, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Щодо лоту № 2, який також складається з двох найменувань [апарат ультразвукової діагностики (портативний) - 2 одиниці; апарат ультразвукової діагностики - 4 одиниці], Скаржник повідомляє, що його компанія також має обладнання відповідного класу виробництва компанії GE Healthcare, USA (Дженерал Електрик Хелскеа, США), що повністю відповідає медико-технічним вимогам, визначеним у Документації щодо другого найменування лоту № 2, а саме – апарат ультразвукової діагностики - 4 одиниці, з яких:

- апарат ультразвукової діагностики (на три датчики) - 3 одиниці;
- апарат ультразвукової діагностики (на два датчики) - 1 одиниця.

Скаржник стверджує, що не зважаючи на те, що він має можливість запропонувати вище перераховане обладнання для участі в Процедурі закупівлі, не може цього зробити, оскільки Замовник під час визначення предмета закупівлі об'єднав по два найменування обладнання в один лот. За твердженням Скаржника, обидва рентгенологічні діагностичні комплекси та обидва апарати ультразвукової діагностики повністю автономні, не пов'язані між собою та працюють окремо один від одного.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Замовник має право визначати окремі частини предмета закупівлі на власний розсуд, відповідно до діючого законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі за лотом № 2 є апарат ультразвукової діагностики (портативний) – 2 одиниці, апарат ультразвукової діагностики – 4 одиниці.

Таким чином, прийняти участь у Процедурі закупівлі можуть лише ті, учасники, які мають можливість запропонувати до постачання за лотом № 2 апарат ультразвукової діагностики (портативний) – 2 одиниці та апарат ультразвукової діагностики – 4 одиниці, що є дискримінацією до інших учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині об'єднання в один лот зазначених вище товарів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один із принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність об'єднання в один лот апарат ультразвукової діагностики (портативний) – 2 одиниці та апарат ультразвукової діагностики – 4 одиниці.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині з метою усунення дискримінаційних вимог.

2. Скаржник зазначає, що медико-технічні вимоги до ультразвукової діагностичної системи, що визначені в додатку 2 Документації та закупаються за лотом № 2, а саме – апарат ультразвукової діагностики (портативний), викладені в такій сукупності, що надають перевагу для участі у Процедурі закупівлі лише товару конкретного виробника, а саме - Радмир, Україна, Харків.

Таким чином, на думку Скаржника, відсутність у потенційних учасників договірних відносин з даним виробником позбавляє їх можливості запропонувати на торги обладнання іншого виробництва, що обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі та фактично унеможливорює подання пропозицій конкурсних торгів, в тому числі Скаржника, відносно товарів, що пропонуються до закупівлі.

При цьому, на думку Скаржника, кожне найменування не є залежним одне від одного, може бути закуплене окремо та представлене різними виробниками. Поділ предмету закупівлі на частини (лоти) можливо згідно з Постановою № 921 і статтею 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та не передбачене Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що комітет з конкурсних торгів Замовника під час розроблення та затвердження Документації не може знати або передбачити наявність того чи іншого товару у потенційного учасника. Замовник стверджує, що для участі у Процедурі закупівлі було подано п'ять пропозицій конкурсних торгів від учасників, що вказує на відсутність у інших постачальників підстав для оскарження Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначені медико-технічні вимоги, зокрема, до портативної ультразвукової діагностичної системи, що є предметом закупівлі за лотом № 2.

Скаржник не обґрунтував, яким чином встановлені вимоги порушують його права та законні інтереси, та не надав документальне підтвердження відповідності медико-технічних вимог до портативної ультразвукової діагностичної системи продукції лише виробництва Радмир (Україна), тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що під час визначення предмета закупівлі та в Документації Замовник допустив ряд помилок, що дезінформують учасників, суперечать один одному та принципам здійснення закупівель – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, викладених в статті 3 Закону, а саме пунктом 3 розділу I (Загальні положення) Документації встановлено, що предмет закупівлі розділений на два лоти, а в пункті 1 розділу III Документації (підготовка пропозицій конкурсних торгів) чітко прописано: "учасники процедури закупівлі подають пропозиції конкурсних торгів в цілому за предметом закупівлі". На думку Скаржника, ці два визначення є взаємовиключаючі та не можуть застосовуватись до однієї процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що посилення в Документації на те, що "Учасники процедури закупівлі подають пропозиції конкурсних торгів в цілому за предметом закупівлі" малося на увазі – за формою пропозиції, наведеною в додатку 1 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу I Документації передбачено, що предметом закупівлі є:

- лот 1 – комплекс рентгенологічний діагностичний на два робочих місця – 1 одиниця, комплекс рентгенологічний діагностичний на три робочих місця – 2 одиниці;
- лот 2 – апарат ультразвукової діагностики (портативний) – 2 одиниці, апарат ультразвукової діагностики – 4 одиниці.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Учасники процедури закупівлі подають пропозиції конкурсних торгів в цілому за предметом закупівлі, що суперечить вимогам пункту 3 розділу I Документації.

Враховуючи наведені вище положення Документації, Колегією встановлено, що вона містить розбіжності, тому Замовнику необхідно узгодити між собою вказані положення Документації шляхом внесення відповідних змін.

4. Скаржник стверджує, що за лотом № 2 предмет закупівлі за пунктом 3 розділу I Документації (апарат ультразвукової діагностики - 4 одиниці) не відповідає додатку № 1 Документації [апарат ультразвукової діагностики (на три датчики) - 3 одиниці та апарат ультразвукової діагностики (на два датчики) - 1 одиниця].

Замовник не надав пояснень стосовно зазначеного вище питання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі за лотом № 2 є, зокрема, апарат ультразвукової діагностики – 4 одиниці.

Згідно з додатком 1 Документації (Форма пропозиції конкурсних торгів) предметом закупівлі за лотом № 2 є, зокрема:

- апарат ультразвукової діагностики (на три датчики) – 3 од;
- апарат ультразвукової діагностики (на два датчики) – 1 од.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо встановлення зазначеної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи пункти 1.2 та 3 мотивувальної частини цього рішення, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Харківська міська багатопрофільна лікарня № 18" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (лот 1 – комплекс рентгенологічний діагностичний на два робочих місця, комплекс рентгенологічний діагностичний на три робочих місця; лот 2 – апарат ультразвукової діагностики (портативний), апарат ультразвукової діагностики)" [оголошення № 119982, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 19.05.2014 № 40 (886)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ