



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 513-р/пк-ск

від 13.05.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Магурський Дмитро Дмитрович
вул. І. Франка, 16, с. Осій, 90131

Управління освіти, молоді і спорту
Іршавської районної державної
адміністрації Закарпатської області
вул. Шкільна, 17, м. Іршава,
Закарпатська область, 90100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Магурського Дмитра Дмитровича (надалі – Скаржник, ФОП Магурський Д. Д.) від 24.03.2014 б/н (zareestrovanu в Комітеті 27.03.2014 за № 8-20/695-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді і спорту Іршавської районної державної адміністрації Закарпатської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Організація гарячого харчування учнів ЗОШ району (22 лоти)" [оголошення № 027475, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.01.2014 № 6/3 (852/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.03.2014 № 349-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 27.03.2014 № 20-29.2/06-860-дз та від 24.04.2014 № 20-29.2/06-1105-дз Замовник листом від 08.04.2014 № 02-16/438 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Скаржником було надано пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 4, 6, 7, 11, 12, 18, 19, отже Скарга може бути розглянута Колегією лише за лотами №№ 4, 6, 7, 11, 12, 18, 19.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.03.2014 № 3/138/1, наданої Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) ПП Продан О. І. (за лотами №№ 12, 14, 18, 22);
- 2) Білківське СТ (за лотами №№ 12, 17, 18);
- 3) ПП Шестак П. П. (за лотами №№ 1, 2, 4, 7, 12, 15, 18);
- 4) Скаржник (за лотами №№ 4, 6, 7, 11, 12, 18, 19);
- 5) ПП Шестак С. С. (за лотами №№ 1, 2, 4, 6, 7, 11, 12, 18, 19, 20, 21, 22);
- 6) ПП Шестак М. В. (за лотами №№ 16, 17);
- 7) ПП Кампов Г. В. (за лотами №№ 3, 7, 20, 21, 22);
- 8) ПП Хрипта В. В. (за лотами №№ 2, 3, 4, 5, 6, 18);
- 9) ПП Горбатенкова І. Д. (за лотами №№ 13, 14, 18);
- 10) ПП Котубей В. В. (за лотами №№ 4, 6, 20, 21);
- 11) ПП Гангур Я. Ю. (за лотами №№ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19);
- 12) ПП Пирога І. І. (за лотами №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 15, 16, 17, 18, 19);
- 13) ПП Завидняк В. І. (за лотами №№ 1, 2, 3, 15, 16, 17, 18, 19);
- 14) ПП Клим Н. Є. (за лотами №№ 2, 3, 7, 20, 21, 22);
- 15) ПП Половка М. П. (за лотом №№ 18);
- 16) ПП Курсак Г. І. (за лотами №№ 4, 5, 6, 8, 9, 10, 18);
- 17) ПП Гудебняк Г. Ю. (за лотами №№ 11, 12, 13, 14, 19);
- 18) ПП Белей І. В. (за лотами №№ 7, 20, 21, 22).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2014 № 4/141/1 Пропозиції наступних учасників були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація):

- 1) ПП Пирога І. І.;
- 2) ПП Завидняк В. І.;
- 3) ПП Продан О. І.;
- 4) ПП Кампов Г. В.;
- 5) ПП Котубей В. В.;
- 6) ПП Шестак С. С.;
- 7) ПП Шестак П. П.;
- 8) Скаржник.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2014 № 4/141/1 до процедури оцінки було допущено Пропозиції наступних учасників:

- за лотом № 4: ПП Хрипта В. В., ПП Курсак Г. І. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Хрипта В. В.);
- за лотом № 6: ПП Хрипта В. В., ПП Курсак Г. І. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Хрипта В. В.);
- за лотом № 7: ПП Клим Н. Є., ПП Белей І. В. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Клим Н. Є.);

- за лотом № 11: ПП Гангур Я. Ю., ПП Гудебняк Г. Ю. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Гудебняк Г. Ю.);
- за лотом № 12: Білківське СТ, ПП Гангур Я. Ю., ПП Гудебняк Г. Ю. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Гудебняк Г. Ю.);
- за лотом № 18: Білківське СТ, ПП Хрипта В. В., ПП Горбатенкова І. Д., ПП Половка М. П., ПП Курсак Г. І. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Половка М. П.);
- за лотом № 19: ПП Гангур Я. Ю., ПП Гудебняк Г. Ю. (найбільш економічно вигідною за цим лотом визнано Пропозицію ПП Гудебняк Г. Ю.).

1. ФОП Магурський Д. Д. у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

На думку Скаржника, правова кваліфікація, зазначена Замовником, як підстава відхилення, відсутня.

Скаржник повідомляє, що Замовником не зазначено в інформації про відхилення Пропозиції Скаржника, в чому конкретно полягає невідповідність його Пропозиції умовам Документації.

ФОП Магурський Д. Д. зауважує, що згідно із протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.03.2014 № 3 його Пропозиція містить всі необхідні документи, передбачені Документацією.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що відповідно до усної інформації, його Пропозицію було відхилено на підставі "нечитабельності на ксерокопії медичної книжки найманого працівника строку закінчення її дії".

Як вважає ФОП Магурський Д. Д., зазначені дії Замовника порушують принципи здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель", а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Пропозиція Скаржника була відхилена на підставі положень пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель". Зазначена підстава також передбачена підпунктом 3 пункту 4 розділу V Документації та пунктами 5 та 6 додатку 1 Документації.

Замовник зазначає, що під час розгляду Пропозиції ФОП Магурського Д. Д., ним встановлено наступне:

- Скаржником у складі Пропозиції надано тільки один договір, що підтверджує надання ним аналогічних послуг;
- Скаржником укладено два договори найму кухарів: Білунки Г. І. та Цогли О. П., однак копія особової медичної книжки Білунки Г. І. є такою, що не відповідає умовам Документації, а саме – дата допуску до роботи вказана не чітко для прочитання. В особовій медичній книжці Цогли О. І. станом на дату розкриття Пропозицій (04.03.2014) закінчився термін допуску до роботи.

Замовником на розгляд Колегії надано копію заяви ФОП Магурського Д. Д. від 19.03.2014, в якій Скаржник просить, зокрема, вказати аргументовані підстави відхилення його Пропозиції. У відповідь на зазначену заяву Замовником Скаржнику надіслано повідомлення від 26.03.2014 № 01-08-275 (копію якого надано Замовником на розгляд Колегії) в якому зазначено, зокрема, наступне: "Вашу пропозицію було відхилено зг. ст. 29 п. 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель") (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів (розділ V п. 4. пп. 3 ДКТ), а саме в копії медичної книжки не вказано дати допуску до роботи, а довідка, надана вами для підтвердження, була подана із запізненням".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до інформації про відхилення від 18.03.2014 № 01-08/359, доданої Скаржником до Скарги та розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиція ФОП Магурського Д. Д. була відхилена з наступної підстави: "відхилено (зг. ст. 29 п. 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель") (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів (розділ V п. 4. пп. 3 ДКТ)".

1.1. Відповідно до частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI) учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Інформація про відхилення не містить аргументованих підстав відхилення Пропозиції ФОП Магурського Д. Д., що є порушенням частини другої статті 29 Закону № 2289-VI.

1.2. Замовником на розгляд Колегії надано копію заяви ФОП Магурського Д. Д. від 19.03.2014, в якій Скаржник просить, зокрема, вказати аргументовані підстави відхилення його Пропозиції. У відповідь на зазначену заяву Замовником Скаржнику надіслано повідомлення від 26.03.2014 № 01-08-275, (копію якого надано Замовником на розгляд Колегії) в якому зазначено, зокрема, наступне: "Вашу пропозицію було відхилено зг. ст. 29 п. 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель") (пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів (розділ V п. 4. пп. 3 ДКТ), а саме в копії медичної книжки не вказано дати допуску до роботи, а довідка, надана вами для підтвердження, була подана із запізненням".

Підпунктом 3 пункту 4 розділу V Документації встановлено, що Замовник відхиляє Пропозицію у разі, якщо наявні підстави, зазначені у пункті 3 [статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель"](#) – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, визначено, що перелік документів, що подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону, передбачені в додатку 1 до цієї Документації.

Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій "оригіналу довідки, наданої в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід щодо надання послуг, що є предметом закупівлі (зазначається П.І.Б., посада, стаж роботи); копії трудових книжок або трудових угод, копії санітарних книжок (з датою допуску до роботи, дійсною на момент розкриття) додати до даної довідки".

Пунктом 2 розділу IV Документації визначено, зокрема, що датою розкриття пропозицій конкурсних торгів є 04.03.2014

У складі копії Пропозиції ФОП Магурського Д. Д. міститься копія довідки, в якій, зокрема, зазначено, що Скаржником укладено трудові договори з кухарями, які мають необхідні знання та досвід, а саме: з Білункою Г. І. та Цоглою О. П.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника містяться, зокрема, наступні документи:

- копія особової медичної картки Цогли О. П., в якій, зокрема, вказано наступне: "Медичний огляд пройдено 24.09.2013. До роботи допускається. Повторний медогляд 04.03.2014";

- копія особової медичної картки Білунки Г. І., в якій, зокрема, вказано наступне: "Медичний огляд пройдено 26.09.2013. До роботи допущено" та відсутня інформація щодо дати повторного медогляду.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала вищезазначеним вимогам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Крім цього, Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що під час розгляду Пропозиції ФОП Магурського Д. Д., ним встановлено, зокрема, що Скаржником у складі Пропозиції надано тільки один договір, що підтверджує надання ним аналогічних послуг. Проте, зазначене не було підставою відхилення.

2. ФОП Магурський Д. Д. у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд Замовником його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами №№ 4, 6, 7, 11, 12, 18, 19 (ПП Хрипта В. В., ПП Курсак Г. І., ПП Клим Н. Є., ПП Белей І. В., ПП Гангур Я. Ю., ПП Гудебняк Г. Ю., Білківське СТ, ПП Горбатенкова І. Д., ПП Половка М. П.), а також Скаржника, та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій "оригіналу довідки, наданої в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід щодо надання послуг, що є предметом закупівлі (зазначається П.І.Б., посада, стаж роботи); копії трудових книжок або трудових угод, копії санітарних книжок (з датою допуску до роботи, дійсною на момент розкриття) додати до даної довідки".

Пунктом 2 розділу IV Документації визначено, зокрема, що датою розкриття пропозицій конкурсних торгів є 04.03.2014

У складі копії Пропозиції ПП Гангур Я. Ю. відсутня довідка, в довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід щодо надання послуг, що є предметом закупівлі.

У складі копії Пропозиції ПП Клим Н. Є. міститься копія довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій, зокрема, міститься інформація про працівника Звонар С. В.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПП Клим Н. Є. міститься, копія особової медичної картки Звонар С. В., в якій, зокрема, зазначено наступне: "Медичний огляд пройдено 29.08.2013. До роботи допущено. Повторний медичний огляд 01.03.2014".

У складі копії Пропозиції ПП Горбатенкова І. Д. міститься копія довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій, зокрема, міститься інформація про працівника Маюр В. М.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ПП Горбатенкова І. Д. міститься, копія особової медичної картки Маюр В. М., в якій, зокрема, зазначено наступне: "Медичний огляд пройдено 17.09.2013. До роботи допущено. Повторний медичний огляд 26.02.2014".

Враховуючи викладене, Пропозиції ПП Клим Н. Є., ПП Горбатенкова І. Д. та ПП Гангур Я. Ю. не відповідають наведеним вище умовам Документації.

2.2. Підпунктом 6.1 пункту 6 додатку 1 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій "копій заключних договорів про виконання аналогічних послуг".

Таким чином, для виконання вищезазначеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій не менше, ніж дві копії договорів про виконання аналогічних послуг.

У складі копій Пропозицій ПП Хрипта В. В., ПП Клим Н. Є., ПП Гангур Я. Ю., ПП Горбатенкова І. Д., ПП Половка М. П. та Скаржника міститься одна копія договору про виконання аналогічних послуг.

Отже, Пропозиції ПП Хрипта В. В., ПП Клим Н. Є., ПП Гангур Я. Ю., ПП Горбатенкова І. Д., ПП Половка М. П. та Скаржника не відповідають наведеним вище умовам Документації.

2.3. Підпунктами 8.4 та 8.5 пункту 8 додатку 1 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі наступних документів: "копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість чи копія свідоцтва про сплату єдиного податку".

У складі копій Пропозицій ПП Клим Н. Є., ПП Белей І. В. та ПП Гангур Я. Ю. відсутні копії свідоцтв про реєстрацію платника податку на додану вартість та копії свідоцтв про сплату єдиного податку.

Отже, Пропозиції ПП Клим Н. Є., ПП Белей І. В. та ПП Гангур Я. Ю. не відповідають наведеним вище умовам Документації.

2.4. Підпунктом 8.3 пункту 8 додатку 1 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій повинні надати копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

У складі копії Пропозиції Білківське СТ відсутня копія довідки з ЄДРПОУ.

Таким чином, Пропозиція Білківське СТ не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ПП Хрипта В. В., ПП Клим Н. Є., ПП Гангур Я. Ю., ПП Горбатенкова І. Д., ПП Половка М. П., ПП Белей І. В., Білківське СТ та Скаржника не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Замовник мав відмінити Процедуру закупівлі:

- за лотами №№ 4, 6, 11, 12, 18, 19 – відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників);
- за лотом № 7 – відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI (у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотом № 7, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотами №№ 4, 6, 11, 12, 18, 19, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді і спорту Іршавської районної державної адміністрації Закарпатської області відмінити процедуру закупівлі – "56.29.2. Організація гарячого харчування учнів ЗОШ району (22 лоти)" [оголошення № 027475, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.01.2014 № 6/3 (852/3)] за лотами №№ 4, 6, 7, 11, 12, 18, 19.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ