



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 571-р/пк-ск від 28.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Торговий дім
"ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ"
вул. Луганське шосе, 74, м. Єнакієве,
Донецька обл., 86405

Сергіївська селищна рада
вул. Гагаріна, 3, смт Сергіївка,
м. Білгород-Дністровський,
Одеська обл., 67780

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") від 24.04.2014 № 24/04/2014-34 (zareestrovanu в Комітеті 25 квітня 2014 року за № 8-20/914-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Сергіївською селищною радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне – 125,0 тонн" [оголошення № 046764, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 лютого 2014 року № 14 (860)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо";
- 5) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.04.2014 № 462-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.04.2014 № 20-29.2/09-1131-дз Замовник листами від 30.04.2014 № 01-16/242 та від 21.05.2014 № 01-16/291 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з формою протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 19.03.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ОС-НОВА 2007";
- 2) ПрАТ "ВО "Облпаливо";
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05 Замовником відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI, що діяв на дату початку проведення Процедури закупівлі (надалі – Закон № 2289-VI), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 10.04.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо".

1. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно з п.п 2 п. 1 додатку 2 документації конкурсних торгів для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів копії документів, які підтверджують наявність автотранспорту. У разі якщо учасник процедури закупівлі користуватиметься залученим автотранспортом та навантажувачем, слід надати копію договору оренди транспортних засобів для навантаження або копію договору про надання послуг перевезення та навантаження, завірену підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг; копію свідоцтва про реєстрацію технічного засобу для навантаження, завірену підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг.

Всупереч даній вимозі документації, учасником були надані у складі пропозиції конкурсних торгів: копія договору оренди транспортних засобів та навантажувача, укладеного між фізичною особою Аврамовим Д.П. та ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", не завірена мокрою печаткою орендодавця. Також свідоцтво про реєстрацію навантажувачів, власником яких є фізична особа Аврамов Д.П., не завірені мокрою печаткою орендодавця".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомило, що відповідно до статті 799 Цивільного кодексу України договір найму транспортних засобів, який укладається з фізичною особою, повинен бути нотаріально посвідчений (на фірмовому бланку).

За словами Скаржника, обов'язку щодо виготовлення печатки у фізичної особи, що не є підприємцем, законодавством України не передбачено.

Крім того, як зазначає Скаржник, при завірянні фізичною особою, власником транспортних засобів та навантажувачів, копій документів (договору на оренду транспортних засобів та навантажувачем, технічних талонів) було вказано вираз – "без печатки", що підтверджує факт того, що у фізичної особи її просто немає.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору оренди, укладеного між Аврамовим Д.П. та ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", та копія технічного паспорту на навантажувач, на яких міститься підпис орендодавця, але відсутня печатка.

За словами Замовника, відповідно до Господарського кодексу України фізичні особи-підприємці, у тому числі платники єдиного податку, рішення про використання печатки приймають самостійно. В залежності від специфіки діяльності.

Замовник зазначив, що відповідно до примітки документації конкурсних торгів у разі, якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний згідно з законодавством скласти будь-який з вказаних документів, такий учасник надає лист-роз'яснення в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою*, в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів.

При цьому, як повідомляє Замовник, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист-пояснення про те, що дана фізична особа здійснює свою господарську діяльність без печатки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2 пункту 1 (для юридичних осіб) додатку 2 документації конкурсних торгів визначено, що учасник Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії документів на власний або залучений автотранспорт та іншу техніку для виконання договору:

у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля або копію договору про надання послуг перевезення та навантаження товару, завірену підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг;
- копії свідоцтв про реєстрацію транспортного засобу на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар, завірені підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг;
- копію свідоцтва про реєстрацію технічного засобу для навантаження вугілля, завірену підписом та печаткою орендодавця або надавача послуг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копії договорів оренди транспортного засобу (від 03.09.2012 № 1, № 2 та № 3), укладених між ТОВ "Торгова Компанія Інтал" та ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", завірені підписом і печаткою ТОВ "Торгова Компанія Інтал";
- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, які вказані у зазначених договорах, завірені підписом і печаткою ТОВ "Торгова Компанія Інтал";
- копія договору найму (оренди) транспортних засобів та навантажувачів б/н від 17.10.2013, укладеного між Аврамовим Д. П. та ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", на якому міститься підпис Аврамова Д. П. та зазначено – "без печатки";
- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, які вказані у зазначеному договорі, на яких міститься підпис Аврамова Д. П. та зазначено – "без печатки".

Враховуючи викладене, копія договору найму (оренди) транспортних засобів та навантажувачів, укладеного між Аврамовим Д.П. та ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", та копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів не завірені печаткою орендодавця

(Аврамовим Д.П.).

Отже, Скаржник не виконав вимоги 2 пункту 1 (для юридичних осіб) додатку 2 документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в складі пропозиції учасником було надано нотаріально завірєну копію протоколу випробувань на вугілля марки АМ (13-25), з показниками зольності – 9 %, та копію посвідчення якості на вугілля марки АМ (13-25), з показниками зольності – 7,6 %, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомило, що якість вугілля повинна відповідати ДСТУ 7146:2010.

Зі слів Скаржника, відповідно до ДСТУ 7146:2010, на який посилається Замовник, для вугілля марки АМ 13-25 показник зольності становить не більше, ніж 16 %, загальна волога – не більше, ніж 7 %.

Скаржник вважає, що посилення Замовника на те, що Скаржником не виконано технічні вимоги, встановлені документацією конкурсних торгів, є такими, що не відповідають дійсності.

Замовник з цього питання повідомив, що ним було правомірно відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 5 документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги для вугілля марки АМ 13-25: волога – до 16 %, зола – до 7 %, теплота згорання не нижче, ніж 6000 кКал/кг.

Відповідно до пункту 2 додатку 5 документації конкурсних торгів на підтвердження якості вугілля учасник у складі своєї цінової пропозиції повинен надати оригінал або нотаріально завірєну копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (надати копію атестату акредитації) на кожен марку вугілля.

Згідно з пунктом 3 додатку 5 документації конкурсних торгів на підтвердження якості вугілля учасник у складі своєї цінової пропозиції повинен надати копію посвідчення якості від виробника або постачальника товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- нотаріально завірєна копія протоколу випробувань UA 26493/3 на вугілля марки АМ (13-25 мм), відповідно до якого показник зольності становить 9,0 %;
- копія посвідчення якості вугілля марки АМ (13-25 мм), відповідно до якого показник золи становить 7,6 %.

Отже, вугілля, яке пропонує Скаржник, не відповідає технічним вимогам Замовника.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги додатку 5 документації конкурсних торгів, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" повідомило, що Замовником 15.04.2014 був надісланий протокол відхилення, який датований 10.04.2014.

За словами Скаржника, строк, який передбачений статтею 28 Закону № 2289-VI, не є кінцевим строком для розгляду пропозицій конкурсних торгів, а Замовник, як зазначає Скаржник, нехтує даним положенням Закону № 2289-VI.

Скаржник вважає, що Замовник порушує його право на належний захист своїх прав та законних інтересів, оскільки за час, коли поштове повідомлення йшло на адресу Скаржника, Замовник може протизаконно укласти договір з іншим учасником.

Замовник з цього питання повідомив, що оскільки 12.04.2014 та 13.04.2014 були вихідними днями, то ним 15.04.2014 було надіслано Скаржнику (шляхом поштового відправлення) протокол від 10.04.2014 № 05 та 15.04.2014 на електронну пошту представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" Чумаченко А.А. (endriy2007@gmail.com).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону № 2289-VI учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" було прийнято 10.04.2014.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію конверту, на якому міститься штемпель поштового відділення з датою 15.04.2014.

На засіданні Колегії, яке відбулось 28.05.2014, представник Скаржника повідомив, що в конверті, копія якого була надана на розгляд Колегії, Замовником було надіслано на його адресу копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05, в якому зазначена інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника з аргументованими підставами.

Таким чином, Замовник надіслав Скаржнику інформацію про відхилення його пропозиції конкурсних торгів на третій робочий день.

Отже, Замовником не порушено вимоги Закону № 2289-VI в цій частині.

Щодо твердження Скаржника стосовно того, що Замовник може протизаконно укласти договір з іншим учасником слід зазначити, що частиною другою статті 31 Закону № 2289-VI визначено, зокрема, що замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

3. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомляє, що представником Скаржника Чумаченко А. А. були внесені зауваження у протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів стосовно відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" переліку документів, які зазначені у додатку 1 до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За словами Скаржника, при більш детальному розгляді пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" було виявлено, що відповідні документи є у складі пропозиції конкурсних торгів даного учасника, тому зауваження представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не знайшли свого підтвердження.

При цьому, як зазначає Скаржник, він не довіряє комітету з конкурсних торгів Замовника.

Замовник щодо зазначеного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У формі протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н містяться наступні зауваження представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" Чумаченко А. А.:

1) ТОВ "ОС-НОВА 2007" порушено вимоги пункту 3.3 розділу 3 документації конкурсних торгів (разом з копією банківської гарантії повинно було прошито платіжне доручення про перерахування коштів з поточного рахунку учасника на рахунок банку, завірене банком), оскільки платіжне доручення надано окремо з оригіналом банківської гарантії у файлі.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05, наданого на розгляд Колегії Замовником, зазначено, зокрема, що при детальному розгляді пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" було виявлено, що відповідні документи є у складі пропозиції даного учасника, тому зауваження представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не знайшли свого підтвердження: із копією банківською гарантії підшито платіжне доручення про перерахування коштів з поточного рахунку учасника на розрахунок банку, завірене печаткою банку – стор. 7.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів гарантія, видана банком, подається у вигляді окремого додатку та не прошивається у складі документів пропозиції конкурсних торгів. Гарантія має бути розміщена у файлі для документів, який не прошивається разом з документами пропозиції конкурсних торгів. Крім цього, копія гарантії, виданої банком, платіжне доручення про перерахування коштів з поточного рахунку учасника на рахунок банку, завірене банком, а також копія чинної банківської ліцензії, виданої Національним банком України для банківської установи, що надає гарантію, мають бути додатково надані у складі документів пропозиції конкурсних торгів (прошиваються разом з іншими документами пропозиції).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" містяться, зокрема, копія гарантії конкурсних торгів від 13.03.2014 № G0314/6630 та платіжне доручення від 13.03.2014 № 653, завірене банком.

Таким чином, ТОВ "ОС-НОВА 2007" не порушено вимоги підпункту 3.3 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів;

2) в порушення вимог додатку 2 документації конкурсних торгів, у ТОВ "ОС-НОВА 2007" відсутній документ або паспорт, що підтверджує право представляти учасника.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05 зазначено, зокрема, що при детальному розгляді пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" було виявлено, що відповідні документи є у складі пропозиції даного учасника, тому зауваження представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не знайшли свого підтвердження: копія паспорту, що підтверджує право представляти учасника – стор. 137.

Відповідно до пункту 17 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) для підтвердження відповідності пропозиції іншим вимогам Замовника повинні надати документ на особу (або довіреність) та паспорт цієї особи, що підтверджує право представляти інтереси учасника при розкритті пропозицій та засвідчувати своїм підписом документи, що мають до цього відношення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" містяться, зокрема, такі документи:

- виписка з протоколу Загальних Зборів Учасників ТОВ "ОС-НОВА 2007" від 29.12.2011 № 2, відповідно до якої Суховій Л. В. вирішено призначити на посаду директора ТОВ "ОС-НОВА 2007";

- копія паспорту Суховій Л. В.

Згідно з підпунктом 11.4 пункту 4 Статуту, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007", відповідно до своєї компетенції директор:

- представляє інтереси підприємства у органах державної влади, інших державних органах і громадських органах, у суді та арбітражному суді, подає і підписує позовні заяви;
- в межах своїх повноважень укладає в Україні та за її межами угоди (договори), вчиняє інші юридичні дії та видає доручення (довіреності) на вчинення юридичних дій, в тому числі на підписання угод (договорів).

Таким чином, ТОВ "ОС-НОВА 2007" не порушено вимоги пункту 17 додатку 2 документації конкурсних торгів;

3) ТОВ "ОС-НОВА 2007" не надано на фірмовому бланку істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05 зазначено, зокрема, що при детальному розгляді пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" було виявлено, що відповідні документи є у складі пропозиції даного учасника, тому зауваження представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не знайшли свого підтвердження: на фірмовому бланку істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю – стор. 131.

Відповідно до пункту 16 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) для підтвердження відповідності пропозиції іншим вимогам Замовника повинні надати істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (додаток № 4). Подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів на фірмовому бланку, з власноручним підписом уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також з відбитком печатки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" містяться істотні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (відповідно до додатку 4 документації конкурсних торгів), на фірмовому бланку зазначеного учасника.

Таким чином, ТОВ "ОС-НОВА 2007" не порушено вимоги пункту 16 додатку 2 документації конкурсних торгів;

4) ТОВ "ОС-НОВА 2007" не надано інформацію, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 10.04.2014 № 05 зазначено, зокрема, що при детальному розгляді пропозиції ТОВ "ОС-НОВА 2007" було виявлено, що відповідні документи є у складі пропозиції даного учасника, тому зауваження представника ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не знайшли свого підтвердження: інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі – стор. 105.

Відповідно до пункту 15 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) повинні надати інформацію, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів. Дана інформація повинна відповідати технічним вимогам замовника, встановленим в додатку 5 документації конкурсних торгів.

Відповідно до Додатку 5 документації конкурсних торгів на підтвердження якості вугілля учасник у складі своєї цінової пропозиції повинен надати наступні документи:

- копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, завіреного мокрою печаткою особи на ім'я якої вони видані;

- оригінал або нотаріально завірнену копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією, на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (надати копію атестату акредитації) на кожну марку вугілля;
- копію посвідчення якості від виробника або постачальника товару;
- копію договору на постачання вугілля, яке є предметом закупівлі, між виробником (постачальником) і учасником торгів, завіреного мокрою печаткою обох сторін або завіреною нотаріально.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" містяться, зокрема, такі документи:

- інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі;
- технічна специфікація;
- копія дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик (до листопада 2016 р.) ТОВ "ДВ Нафтогазовидобувна Компанія" на вугілля марки АМ 13-25, завірена печаткою ТОВ "ДВ Нафтогазовидобувна Компанія";
- протокол випробувань на вугілля марки АМ (13-25) від 05.03.2013 № 88, виданий випробувальним центром ДП "УКРВУГЛЕЯКІСТЬ", який акредитований відповідно до вимог стандарту ISO 17025:2006, замовнику випробувань – ТОВ "ОС-НОВА 2007";
- копія атестату про акредитацію випробувального центру ДП "УКРВУГЛЕЯКІСТЬ";
- нотаріально завірена копія договору поставки від 02.12.2013 № 02/12-2013, зокрема, вугілля марки АМ (13-25), укладеного між ТОВ "ПРОМИСЛОВА-ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ "ІНТЕРКОМ" та ТОВ "ОС-НОВА 2007".

Разом з цим, копія посвідчення про якість вугілля марки АМ (13-25 мм), яка міститься в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007", надана не від ТОВ "ПРОМИСЛОВА-ІНВЕСТИЦІЙНА КОМПАНІЯ "ІНТЕРКОМ", а від ТОВ "К.С.В – М".

Отже, зазначені вище документи не підтверджують відповідність вугілля технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів, яке буде запропоноване ТОВ "ОС-НОВА 2007" для участі у торгах.

Таким чином, ТОВ "ОС-НОВА 2007" порушено вимоги пункту 15 додатку 2 та додатку 5 документації конкурсних торгів.

4. У Скарзі ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" повідомило, що під час проведення Процедури закупівлі Замовником порушено такий принцип Закону № 2289-VI, як максимальна економія та ефективність, оскільки Замовником акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", ціна якої становить 165 000,00 грн, в той час, як ціна Скаржника становить – 162 500,00 грн.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону № 2289-VI Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3 пункту 4 розділу V документації конкурсних торгів Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону № 2289-VI.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону № 2289-VI, за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 14.04.2014 № 5, а пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" не відповідала умовам документації конкурсних торгів.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією була розглянута копія пропозицій конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", допущена Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до пункту 15 додатку 2 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі (юридичні особи) повинні надати інформацію, яка підтверджує відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів. Дана інформація повинна відповідати технічним вимогам замовника, встановленим в додатку 5 документації конкурсних торгів.

Відповідно до Додатку 5 документації конкурсних торгів на підтвердження якості вугілля учасник у складі своєї цінової пропозиції повинен надати наступні документи:

- копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, завіреного мокрою печаткою особи на ім'я якої вони видані;
- оригінал або нотаріально завірену копію протоколу випробувань (посвідчення якості) вугілля, виданого незалежною лабораторією, на ім'я учасника торгів, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025 (надати копію атестату акредитації) на кожен марку вугілля;
- копію посвідчення якості від виробника або постачальника товару;
- копію договору на постачання вугілля, яке є предметом закупівлі, між виробником (постачальником) і учасником торгів, завіреного мокрою печаткою обох сторін або завіреною нотаріально.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" містяться, зокрема, такі документи:

- копія дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик (до серпня 2015 р.) ТОВ "Шахта № 70" на вугілля марки АМ 13-25, завірена ТОВ "Шахта № 70";
- нотаріально завірена копія протоколу випробувань на вугілля марки АМ (13-25) від 05.03.2013 № 87, виданий випробувальним центром ДП "УКРВУГЛЕЯКІСТЬ", який акредитований відповідно до вимог стандарту ISO 17025:2006, замовнику випробувань – ПрАТ "ВО "Облпаливо";
- копія атестату про акредитацію випробувального центру ДП "УКРВУГЛЕЯКІСТЬ";
- копія договору поставки від 12.02.2014 № 7/14 У, зокрема, вугілля марки АМ (13-25), укладеного між ПП "Углесорт" та ПрАТ "ВО "Облпаливо".

Разом з цим, копія посвідчення про якість вугілля марки АМ (13-25 мм), яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо", надана не від ПП "Углесорт", а від ТОВ "К.С.В – М".

Отже, зазначені вище документи не підтверджують відповідність вугілля технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів, яке буде запропоноване ПрАТ "ВО "Облпаливо" для участі у торгах.

Таким чином, ПрАТ "ВО "Облпаливо" порушено вимоги пункту 15 додатку 2 та додатку 5 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" за не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10 квітня 2014 року № 1197-VII (надалі – Закон) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Сергіївську селищну раду відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне – 125,0 тонн" [оголошення № 046764, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 лютого 2014 року № 14 (860)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ