



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 743-р/пк-ск від 07.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Новоукраїнська центральна
районна лікарня
пров. Лікарняний, 1,
м. Новоукраїнка,
Кіровоградська обл., 27100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 10.06.2014 № 10/06-01 (zareestrovanu в Комітеті 10.06.2014 за № 8-20/1272-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Новоукраїнською центральною районною лікарнею (надалі – Замовник, Лікарня) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 2 лоти" [оголошення № 117122, оприлюднене на веб-порталі

Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.05.2014 № 38 (884)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути порушення Закону України "Про здійснення державних закупівель" у документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 10.06.2014 № 622-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.06.2014 № 20-29.3/06-1567-дз Замовник листом від 13.06.2014 № 743 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши надані Замовником документи та пояснення, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що деякі вимоги, встановлені Замовником у документації конкурсних торгів, обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі лише суб'єктами господарювання, які є виробниками вугілля або безпосередньо з ними співпрацюють, а також тими, які мають на своєму складі товар, що є предметом закупівлі.

За словами Скаржника, такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), якими передбачена недискримінація учасників.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що згідно зі статтею 31 Господарського кодексу України дискримінацією суб'єктів господарювання органами влади визначається встановлення обмеження стосовно окремих суб'єктів господарювання.

На думку Лікарні, документація конкурсних торгів не містить обмежень стосовно окремих суб'єктів господарювання.

За словами Замовника, для всіх учасників Процедури закупівлі у документації конкурсних торгів встановлені рівні вимоги, які не заперечують і не зменшують рівне здійснення учасниками своїх прав.

1. Скаржник вважає неправомірною вимогу підпункту 2.1 підпункту 2 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що вказана вимога документації конкурсних торгів встановлена з метою забезпечення безперебійного постачання вугілля.

У випадку відсутності в учасника власного вугілля відповідної якості в достатній кількості він повинен підтвердити свою спроможність поставити Замовнику це вугілля.

Учасники Процедури закупівлі не обмежені в праві отримати гарантійний лист у виробника вугілля або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора. Його може надати будь-яка особа, яка в змозі буде відвантажити достатню кількість відповідної якості вугілля учаснику Процедури закупівлі для потреб Замовника.

Стосовно строків видачі гарантійного листа Замовник повідомляє, що документацією конкурсних торгів встановлений тридцятиденний термін його видачі

відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів у зв'язку з тим, щоб відпускна ціна продавця вугілля була максимально точною, адже чим більший термін, тим більша ймовірність, що в даний час вона зміниться і учасник не зможе виконати взяті на себе зобов'язання.

За словами Лікарні, вказана вимога документації конкурсних торгів не обмежує коло учасників, адже участь у Процедурі закупівлі можуть взяти: виробники, суб'єкти господарювання, безпосередньо пов'язані з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами; суб'єкти господарювання, безпосередньо пов'язані договірними відносинами з представниками виробника, дилерами, дистриб'юторами тощо.

Розглянувши зазначений пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.06.2014 № 3, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися з документального підтвердження відповідності товару за пропозицією конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Згідно з підпунктом 2.1 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації "для підтвердження спроможності поставити товар учасник, який не є виробником вугілля повинен надати оригінал листа від виробника вугілля або його офіційного представника, дилера, дистриб'ютора, адресованого на замовника в якому зазначено що особа, яка надає листа в змозі поставити відповідну кількість вугілля учаснику для потреб Замовника. Лист повинен бути не більше 30 денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

На засіданні Колегії, яке відбулося 07.07.2014, представник Замовника зазначив, що лікарнею було допущено описку та пропущено у наведеному вище пункті документації слово "покупця" та підтвердив, що Документація потребує внесення змін в цій частині.

Враховуючи пояснення представника Замовника, Лікарня має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу підпункту 2.2 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації.

За словами Замовника, вказана вимога Документації не є дискримінаційною, оскільки не обмежує права окремих суб'єктів господарювання. Як зазначає Лікарня, для всіх учасників Процедури закупівлі встановлені рівні вимоги, які не зобов'язують учасників до договірних відносин із безпосереднім виробником. Замовник повідомляє, що в Документації зазначено: "учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля (шахтою, вугільною компанією, тощо) або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем". Документація не зобов'язує представника виробника надавати документи, які підтверджують наявність відносин із виробниками.

Замовник зазначає, що у разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником.

За словами Лікарні, це може бути будь-який підтверджуючий документ, наданий учасником Процедури закупівлі (наприклад, у вигляді пояснювального документу) або

представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.2 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасник повинен підтвердити наявність договірних відносин з виробником вугілля або його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем, що здійснює реалізацію та відвантаження вугілля, шляхом надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля кам'яного на договірних засадах на користь такого учасника, в тому числі вугілля вказаної в Документації марки. Вказана вимога не стосується безпосередньо виробників вугілля. У разі надання копії договору не з виробником, а з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем учасник повинен документально підтвердити наявність відносин між такими представниками та виробником.

Враховуючи викладене, Документацією передбачене надання учасниками Процедури закупівлі відповідних договорів не лише з виробниками, а і з його представником, дилером, дистриб'ютором чи покупцем.

Скаржник не довів та документально не обґрунтував, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що вимога підпункту 2.8 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації є дискримінаційною до потенційних учасників Процедури закупівлі та обмежує коло учасників лише тими суб'єктами господарювання, які вже мають на складі товар, що є предметом закупівлі.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що вимоги вказаного пункту Документації не є дискримінаційними, оскільки для усіх учасників Процедури закупівлі встановлені рівні вимоги, які не обмежують і не зменшують рівного здійснення прав.

За словами Замовника, вимога стосується тільки тих учасників, які мають товар в наявності і не має відношення до учасників Процедури закупівлі, які планують видобування чи придбання вугілля для потреб Замовника в майбутньому.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.8 підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації: "у разі, якщо учасник торгів має товар, який є предметом закупівлі, на своєму складі, замість документів (вимог) передбачених підпунктами 2.1 та 2.2 у складі пропозиції надаються:

- оригінали протоколів випробувань незалежної лабораторії, видані учаснику торгів не більше 30 денної давнини відносно дати подання/розкриття пропозиції конкурсних торгів та копія сертифікату (атестату) акредитації лабораторії, яка акредитована національним агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025;

- копії посвідчень про якість вугілля відвантаженого учаснику;

- гарантійний лист про те, що на складі учасника (з зазначенням адреси та номерів телефонів) знаходиться необхідна кількість товару відповідних марок для потреб замовника, а також, про те, що замовник має право в будь-який час перевірити достовірність наданої інформації".

Таким чином, для учасників Процедури закупівлі у Документації передбачено надання або гарантійних листів про можливість постачання предмета закупівлі Замовнику та надання копії договору, що підтверджує можливість відвантаження вугілля учаснику для його подальшого постачання на адресу Замовника, або, зокрема, гарантійних листів про наявність на складі учасника необхідної кількості вугілля для потреб Замовника.

Скаржник не обґрунтував та не надав документального підтвердження, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вимог Документації порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведених вимоги у Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новоукраїнську центральну районну лікарню внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 2 лоти" [оголошення № 117122, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 12.05.2014 № 38 (884)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ