



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 823-р/пк-ск від 22.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Артмаркет"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Центр по обслуговуванню
установ та закладів освіти району
Цюрупинської районної ради
Херсонської області
вул. Самарця, 22, м. Цюрупинськ,
Херсонська обл., 75100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Артмаркет" (надалі – Скаржник, ТОВ "Артмаркет") від 20.06.2014 № 20/06-01 (зареєстровану в Комітеті 20.06.2014 за № 8-20/1376-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Центром по обслуговуванню установ та закладів освіти району Цюрупинської районної ради Херсонської області (надалі – Замовник, Центр) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок: АМ, АС, ДГ)" [оголошення № 112124,

оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.04.2014 № 34 (880)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного підприємства "Мирненський паливний склад";
- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 23.06.2014 № 671-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.06.2014 № 20-29.3/06-1718-дз Замовник листами від 01.07.2014 № 01-820/01-21/01 та № 09-818/01-24/04 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 30.05.2014 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю Херсонське обласне паливо-постачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" (надалі – ТОВ ТД "Югмегаторг");
- приватне підприємство "Пік-Інвест" (надалі – ПП "Пік-Інвест");
- приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад", Переможець).

Відповідно до протоколів засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.06.2014 №№ 12-ІВ, 13-ІВ, 14-ІВ та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.06.2014 № 3 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Пік-Інвест" та ТОВ ТД "Югмегаторг" були відхилені Центром на підставі частини третьої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.06.2014 № 3 до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та ПП "Мирненський паливний склад".

Згідно з пунктом 9 вказаного протоколу оцінки за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад".

У Скарзі ТОВ "Артмаркет" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Центром на підставі пункту 1 частини першої статті 29 Закону через ненадання згоди на виправлення арифметичної помилки.

За словами Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників, а Процедуру закупівлі відмінити.

Як зазначає Скаржник, відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Артмаркет" та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", які не відповідають умовам документації конкурсних торгів, Центр порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону та право Скаржника не об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів.

1. Скаржник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" довідки щодо відсутності підстав згідно зі статтею 17 Закону надані зведено за пунктами пунктах 1, 4, 6, що не відповідає вимогам пункту 6.4 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що звинувачення Скаржника є безпідставними, оскільки у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" надало довідку про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям по кожному з пунктів частини першої статті 17 Закону. За словами Замовника, посилання на кожен пункт містяться окремо, про що свідчать надані вказаним учасником Процедури закупівлі документи.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.04.2014 № 2, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником наведені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 6.4.1 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів наступні документи довідки в довільній формі, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у роцедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації по кожному з пунктів частини першої статті 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника у разі, якщо суб'єкт господарювання (учасник або учасник попередньої кваліфікації) протягом останніх трьох років притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься один документ "Гарантійний лист у довільній формі щодо відсутності підстав за статтею 17 Закону" б/д б/н, який не містить інформації, наведеної у пункті 3 частини першої статті 17 Закону.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі відсутні довідки в довільній формі, які підтверджують відсутність підстав для відмови учасникові в участі у Процедурі закупівлі, із зазначенням відповідної інформації за кожним з пунктів частини першої статті 17 Закону окремо, з посиланнями на зазначені норми Закону.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

2. За словами Скаржника, у складі пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПП "Пік-Інвест" не підшиті файли з гарантією.

У поясненнях по суті Скарги Центр повідомляє, що у складі пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі містяться копії документів, які підтверджують надання і Переможцем, і ПП "Пік-Інвест" забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

За словами Замовника, вказаними учасниками Процедури закупівлі були також дотримані вимоги Документації стосовно надання оригіналів банківських гарантій.

2.1. Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

У Скарзі ТОВ "Артмаркет" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" не відповідає вимогам Документації, а тому Замовник повинен був відхилити її на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено, що згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.06.2014 № 12-ІВ, пропозиція конкурсних торгів ПП "Пік-Інвест" була відхилена Центром, як така, що не відповідає вимогам Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.2. Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу III Документації "гарантія, видана банком, подається у вигляді окремого додатку та не прошивається у складі документів пропозиції конкурсних торгів. Гарантія має бути розміщена у файлі для документів, який прошивається разом з документами пропозиції конкурсних торгів. Крім цього, копія документу, що підтверджує надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів має бути додатково надана у складі документів пропозиції конкурсних торгів (прошивається разом з іншими документами пропозиції та має бути завірена печаткою банку та підписом уповноваженої особи банку бенефіціара згідно з пунктом 1.4 розділу III Документації)".

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданий представниками Замовника для ознайомлення на засіданні Колегії, яке відбулося 22.07.2014, було встановлено, що файл з оригіналом банківської гарантії не прошитий разом з документами пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Артмаркет" просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо".

Це було б можливо за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та встановлено наступне.

3.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня довідка в довільній формі стосовно непритягнення суб'єкта господарювання протягом останніх трьох років до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що не відповідає вимогам підпункту 6.4.1 підпункту 6.4 пункту 6 розділу III Документації.

3.2. Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета

закупівлі, в тому числі, відповідну технічну специфікацію на вугілля, із зазначенням його технічних, якісних та кількісних характеристик.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені замовником у технічному завданні (додаток № 2 Документації).

Відповідно до пункту 5 додатку 2 Документації якість товару має відповідати вимогам нормативно-технічної документації. Для підтвердження відповідності вугілля зазначеним вимогам учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи: "для підтвердження відповідності вугілля вимогам даної документації учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на запропоновані марки вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі.

Також, додатково у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію договору між виробником (або постачальником) та учасником торгів (чинного протягом 2014 року) (дана копія договору має бути завірена сторонами). Разом з цим, Учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати інформацію про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документ "Інформація про походження вугілля, повне найменування виробника вугілля, його адресу" б/д б/н, згідно з якою виробником вугілля марок АС (6-13) та А М (13-25) є ТОВ "Антрацит", вугілля марки ДГ (13-100) – ТОВ "Поліпромінвест".

Наведена вище інформація вказана також і у сертифікатах генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідні марки вугілля, надані ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" міститься договір від 21.05.2012 № 44/05, укладений між вказаним учасником Процедури закупівлі та ТОВ "Поліпромінвест".

Відповідно до пункту 1.5 вказаного договору "підприємство поставляє представнику продукцію за цінами, указаними в специфікаціях, які є невід'ємною частиною договору".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" відсутні додатки до договору від 21.05.2012 № 44/05.

Також відсутній договір, укладений між ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та ТОВ "Антрацит".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону № 2289; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ХОПП "Херсоноблпаливо" та ПП "Мирненський паливний склад", Замовник порушив один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Цюрупинську районну раду Херсонської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок: АМ, АС, ДГ)" [оголошення № 112124, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 28.04.2014 № 34 (880)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ