



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 760-р/пк-ск від 10.07.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство фірма
"Техно Рік Центр"
вул. Радянська, 59 Л, прим. 41,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Комунальна установа
"Кодимська центральна
районна лікарня"
Одеської області
вул. Кривенцова, 1, м. Кодима,
Одеська обл., 66000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства фірми "Техно Рік Центр" (надалі – Скаржник, ППФ "Техно Рік Центр") від 06.06.2014 № 06/06-1 (zareestrovanu в Комітеті 11.06.2014 за № 8-20/1296-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Кодимська центральна районна лікарня" Одеської області (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [лот № 1: вугілля марки ДГ (13-100) – 400 т; лот № 2: вугілля марки АМ (13-25) – 80 т)]" [оголошення № 098400, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.04.2014 № 28 (874)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України";
- відхилити пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" та приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо";
- провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які не були відхилені.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289).

Рішенням Колегії від 12.06.2014 № 635-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2014 № 20-29.3/06-1586-дз Замовник листами від 20.06.2014 № 435 та № 436 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 15.05.2014 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо");
- товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007");
- приватне підприємство виробничо-комерційна фірма "Меґіон" (надалі – ПП ВКФ "Меґіон");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" (надалі – ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", Переможець);
- Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7 пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "ОС-НОВА 2007" були відхилені Лікарнею, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (згідно зі статтею 29 Закону № 2289).

Згідно з вищезазначеним протоколом до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Меґіон", ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та Скаржника.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.06.2014 б/н за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

1. У Скарзі ППФ "Техно Рік Центр" повідомило, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів, а саме:

- надано довідки про відсутність позичкової заборгованості за кредитами та відсотками не з усіх банківських установ, в якому товариство має поточні рахунки;
- не виконано вимогу підпункту 4.1 пункту 4 додатку 3 Документації, стосовно надання технічних паспортів на ваги;
- в довідці про досвід виконання аналогічних договорів вказані лише прізвища відповідальних за виконання договору осіб без розшифрування імен та по батькові цих осіб;

- в довідці, передбаченій підпунктом 9.1 пункту 9 додатку 3 документації конкурсних торгів, вказані не всі поточні рахунки, які відкриті товариством;
- надано копію довідки з ЄДРПОУ, а не витяг;
- надано копію свідоцтва платника ПДВ, а не копію витягу з реєстру платників ПДВ.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з інформацією викладеною у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" була відхилена Лікарнею, як така, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

ПрАТ "ВО "Облпаливо" не погоджувалося із вказаним рішенням Лікарні і звернулося до органу оскарження зі скаргою стосовно порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.06.2014 № 634-р/пк-ск скарга ПрАТ "ВО "Облпаливо" була прийнята до розгляду.

Десятого липня 2014 року Колегією було прийняте рішення від 10.07.2014 № 759-р/пк-ск, яким було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" була неправомірно відхилена Лікарнею з підстави, вказаної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7.

Разом з тим, рішенням Колегії від 10.07.2014 № 759-р/пк-ск було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідала вимогам підпункту 9.7 пункту 9 додатку 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.05.2014, (надалі – Документація), у зв'язку з чим мала бути відхилена Замовником на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. На думку ППФ "Техно Рік Центр", пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації.

За словами Скаржника, в порушення вимог Документації у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав довідку про відсутність позичкової заборгованості за кредитами та відсотками не з усіх банківських установ, в яких він має поточні рахунки.

За словами Замовника, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідала вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 3.4 пункту 3 додатку 3 Документації для підтвердження свого фінансового стану учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку з обслуговуючого банку про відсутність позичкової заборгованості за кредитами та відсотками не більше місячної давнини відносно дати розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться:

- довідка від 28.04.2014 № 0-16-13451 БТ, виданої АБ "Південний", згідно з якою заборгованість за кредитом та відсотками перед банком відсутня;
- довідка від 05.05.2014 № 09/0602, виданої ПАТ КБ "ТК Кредит", згідно з якою прострочена заборгованість за кредитами та процентами перед банком відсутня.

Таким чином, Переможець не порушив вимоги Документації в цій частині.

3. У Скарзі ППФ "Техно Рік Центр" зазначає, що Переможець Процедури закупівлі має поточні рахунки в таких банківських установах: АБ "Південний", АТ "Райфайзен банк Аваль", ПАТ "Західкомбанк", АТ КБ "ТК Кредит".

За словами Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, оскільки в довідці, передбаченій підпунктом 9.1 пункту 9 додатку 3 Документації, ним вказані не всі поточні рахунки.

Замовник повідомляє, що ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" виконало вимоги Документації в цій частині.

Як зазначає Лікарня, Документація не містить вимоги щодо надання інформації про всі банківські установи, в яких учасник Процедури закупівлі має зареєстровані банківські рахунки.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту "а" підпункту 9.1 пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку, складену в довільній формі, яка містить наступні відомості про підприємство: реквізити (адреса – юридична та фактична, код за ЄДРПОУ, банківські реквізити, телефон, факс, система оподаткування).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довідка "Відомості про учасника" від 07.05.2014 № 07/05/2014-20, у якій вказані банківські реквізити Переможця, а саме – АТ "КБ "ТК Кредит".

Отже, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не порушені вимоги Документації в цій частині.

Разом з цим, розглянувши наданий документ, Колегія встановила, що надана довідка "Відомості про учасника" від 07.05.2014 № 07/05/2014-20, не містить інформації про систему оподаткування на якій перебуває товариство.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації в цій частині.

4. У Скарзі ППФ "Техно Рік Центр" повідомляє, що учасник Процедури закупівлі повинен забезпечити постачання вугілля до закладів Лікарні, а також його зважування у присутності представника Замовника на його території, тому від учасників Процедури закупівлі вимагалось надання технічних паспортів на ваги, придатних для зважування автотранспорту з вугіллям, з відміткою про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів) або свідоцтв про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки, дійсних на момент розкриття цінових пропозицій.

На думку Скаржника, Переможець не виконав вимогу Документації, оскільки його ваги є стаціонарними і не розташовані за адресами Замовника.

За словами Замовника, Документація не містить вимоги до місця розташування автомобільних ваг.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати наступні копії документів завірені власною печаткою: технічні паспорти на вантажно-розвантажувальну техніку; технічні паспорти на ваги, придатні для зважування автотранспорту з вугіллям з відміткою про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів) або свідоцтв про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки, дійсні на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з викладеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були надати копії не менше двох технічних паспортів на ваги.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" міститься, зокрема, один документ "Паспорт на весы автомобильные электромеханические" (мовою оригіналу) з відміткою про перевірку робочого стану вагів, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5. Як зазначає Скаржник, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не відповідає вимогам пункту 5.1 додатку 3 Документації, оскільки в наданій інформаційній довідці вказані лише прізвища відповідальних за виконання договору осіб без розшифрування їх імен та по батькові.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що у Документації не було встановлено вимоги щодо надання розшифрування імені та по батькові особи, яка відповідала за виконання договору.

За словами Лікарні, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" вказано необхідну інформацію, передбачену підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації для підтвердження того, що учасник Процедури закупівлі виконував аналогічні договори необхідно було надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (не менше 3-х):

Назва організації із якою укладено договір	Адреса, телефон, прізвище, <u>ім'я та по батькові особи</u> , яка відповідала за виконання договору	Предмет закупівлі, кількість	Сума договору, грн	Термін дії договору

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів/контрактів на постачання вугілля кам'яного за результатами процедур державних закупівель" від 07.05.2014 № 07/05/2014-26 в якому вказано прізвища та ініціали осіб, відповідальних за виконання договорів, а не розшифровано "ім'я та по батькові".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6. За словами Скаржника, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копію довідки з ЄДРПОУ, а не витяг, як це вимагалось підпунктом 9.4 пункту 9 додатку 3 Документації.

Замовник повідомляє, що у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" містяться і довідка, і витяг з ЄДРПОУ.

Згідно з підпунктом 9.4 пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію витягу з ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

На виконання вказаної вимоги Документації ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало довідку з ЄДРПОУ № 712814.

Копія витягу з ЄДРПОУ у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

7. Як зазначає ППФ "Техно Рік Центр", Переможець не виконав вимоги підпункту 9.7 пункту 9 додатку 3 Документації.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що з 01.01.2014 платники ПДВ мають право за запитом до органу Міндоходів замість свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ безоплатно отримувати витяг з реєстру платників ПДВ.

Лікарня повідомляє, що суб'єкти, які внесені до реєстру платників ПДВ до 01.01.2014, не підлягають обов'язковій перереєстрації, а отримання витягів з реєстру платників ПДВ для них не є обов'язковим.

За словами Замовника, Переможець отримав відповідне свідоцтво 01.09.2012, а тому не мав необхідності для повернення органам Міндоходів оригіналу свідоцтва платника ПДВ з метою отримання витягу.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9.7 пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або копія витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку).

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" міститься, зокрема, копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 01.09.2012 № 200063550.

Також, Переможець надав пояснення, згідно з якими: "...встановлено, що з 1 січня 2014 року платники податку на додану вартість мають право за запитом до органу Міндоходів замість свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ отримувати безоплатно протягом 2 робочих днів, витяг з реєстру платників податку на додану вартість... ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" отримало свідоцтво платника податку на додану вартість ще 01.09.2012, а тому необхідності для подання (повернення) до Міністерства доходів і зборів України оригіналу свідоцтва платника податку на додану вартість та отримання витягу з нього у ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не виникало... Свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість та свідоцтва про реєстрацію сільськогосподарського підприємства як суб'єкта спеціального режиму оподаткування ПДВ, станом на 01.01.2014 можуть застосовуватися як витяги із реєстру платників податку на додану вартість..."

Виходячи з викладеного вище, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" у складі пропозиції конкурсних торгів не надало копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість, хоча вказаний документ передбачений для нього чинним законодавством.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

8. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Разом з цим, рішенням Колегії від 10.07.2014 № 759-р/пк-ск було виявлено, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", ППФ "Техно Рік Центр" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідали вимогам Документації та Лікарню було зобов'язано відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Враховуючи інформацію, наведену у пункті 8 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству фірмі "Техно Рік Центр" у задоволенні його скарги від 06.06.2014 № 06/06-1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ