



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 759-р/пк-ск від 10.07.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне
товариство "Виробниче
об'єднання "Облпаливо"
вул. Чорноморського козацтва,
70/1, м. Одеса, 65003

Комунальна установа
"Кодимська центральна
районна лікарня"
Одеської області
вул. Кривенцова, 1, м. Кодима,
Одеська обл., 66000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "Облпаливо") від 06.06.2014 № 583 (zareestrovanu в Комітеті 11.06.2014 за № 8-20/1295-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Кодимська центральна районна лікарня" Одеської області (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [лот № 1: вугілля марки ДГ (13-100) – 400 т; лот № 2: вугілля марки АМ (13-25) – 80 т)]" [оголошення № 098400, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.04.2014 № 28 (874)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України";
- відхилити пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" та приватного підприємства фірми "Техно Рік Центр", як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель".

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289).

Рішенням Колегії від 12.06.2014 № 634-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2014 № 20-29.3/06-1584-дз Замовник листами від 20.06.2014 № 435 та № 436 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) б/н, яке відбулося 15.05.2014 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007");
- приватне підприємство виробничо-комерційна фірма "Меґіон" (надалі – ПП ВКФ "Меґіон");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" (надалі – ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", Переможець);
- приватне підприємство фірма "Техно рік центр" (надалі – ППФ "Техно Рік Центр").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ОС-НОВА 2007" були відхилені Лікарнею, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (згідно зі статтею 29 Закону № 2289).

Згідно з вищезазначеним протоколом до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП ВКФ "Меґіон", ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", ППФ "Техно Рік Центр".

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 03.06.2014 б/н за результатами проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7 пропозицію конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "в документації конкурсних торгів, у технічному завданні вказано, що зольність на сухий стан палива вугілля марки ДГ (13-100) має становити не більше 14,0 %, а ПрАТ "ВО "Облпаливо" пропонує в технічному завданні зольність на сухий стан палива вугілля марки ДГ (13-100) не більше 13,0 %, що є не відповідністю умовам документації конкурсних торгів".

1. У Скарзі ПрАТ "ВО "Облпаливо" повідомляє, що Скаржник пропонує до постачання вугілля марки ДГ (13-100) із зольністю не більше 13 %, що відповідає вимогам документації конкурсних торгів, оскільки Замовником передбачена закупівля вугілля

вказаної марки із зольністю не більше 14 %.

За словами Скаржника, порушення вимог документації конкурсних торгів мало б місце лише у випадку, якщо б учасник Процедури закупівлі запропонував до постачання вугілля із зольністю 14,1 % та вище, а будь-яка зольність вугілля марки ДГ (13-100) від 0 % до 14 % відповідає вимогам, встановленим Замовником у документації конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник повинен був надати технічні вимоги, які б відповідали додатку 4 документації конкурсних торгів.

За словами Лікарні, до документації конкурсних торгів були внесені зміни.

Як зазначає Замовник, ПрАТ "ВО "Облпаливо" не надало у складі пропозиції конкурсних торгів технічні вимоги, які б відповідали вимогам, що були встановлені у додатку 4 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 06.05.2014, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним та якісним вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Перелік вимог до предмета закупівлі, його технічні та якісні характеристики зазначені у додатку 4 Документації.

Пропозиція учасника має відповідати вимогам, передбаченим додатком 4 Документації.

У додатку 4 Документації Замовником встановлене технічне завдання до предмета закупівлі, згідно з яким, зокрема, зольність на сухий стан палива вугілля марки ДГ (13-100) має становити не більше, ніж 14 %.

Згідно з додатком 4 Документації, зокрема, інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена копією сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля (надається у складі пропозиції конкурсних торгів учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, документа "Технічна специфікація" від 12.05.2014 № 493/16, в якій вказана Скаржником зольність на сухий стан палива вугілля марки ДГ (13-100) – до 13 %.

Для підтвердження відповідності своєї пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, Скаржник надав, зокрема, копії наступних документів:

- сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик за лютий 2014 року № 13 на вугілля марки ДГКОМ (13-100), згідно з яким зольність вугілля вказаної марки становить до 13 % (а саме – 6 %);

- сертифікату якості від 04.01.2014 № 5 на вугілля марки ДГ (13-100), відповідно до якого зольність на сухий стан палива становить до 13 %;

- протоколу випробувань від 04.01.2014 № 5 вугілля марки ДГ (13-100).

Враховуючи викладене, Скаржник пропонує до постачання, зокрема, вугілля марки ДГ (13-100), зольністю не більше 13 %, що не порушує вимоги Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ПрАТ "ВО "Облпаливо" вважає, що рішення Лікарні про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" суперечить вимогам Документації та вимогам частини другої статті 16 Закону № 2289.

За словами Скаржника, у Замовника були підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів, як Переможця процедури закупівлі, так і ППФ "Техно Рік Центр".

2.1. У Скарзі ПрАТ "ВО "Облпаливо" повідомляє, що у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ППФ "Техно Рік Центр" відсутні копії технічних паспортів на ваги, натомість, наявна лише одна копія на одні ваги у кожного із зазначених учасників Процедури закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Лікарня повідомляє, що Замовник не встановлював у Документації вимогу щодо необхідності надання кількох паспортів на ваги. Як зазначає Замовник, у Документації було встановлено вимогу підтвердження учасниками Процедури закупівлі наявності у них повірених автомобільних ваг для зважування вугілля кам'яного.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників та зазначено, зокрема, що перелік документів, які подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону № 2289, передбачені в додатку 3 Документації.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 3 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати наступні копії документів, завірені власною печаткою: технічні паспорти на вантажно-розвантажувальну техніку; технічні паспорти на ваги, придатні для зважування автотранспорту з вугіллям з відміткою про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки (вагів) або свідоцтв про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки, дійсні на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з викладеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були надати копії не менше двох технічних паспортів на ваги.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" міститься, один документ "Паспорт на весы автомобильные электромеханические" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ППФ "Техно Рік Центр" міститься, зокрема, настанова з експлуатації на ваги платформені RW-P, копії технічних паспортів на ваги у складі копії пропозиції конкурсних торгів ППФ "Техно Рік Центр" відсутні.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ППФ "Техно Рік Центр" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

2.2. Як зазначає Скаржник, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ППФ "Техно Рік Центр" не відповідали вимогам Документації, оскільки в наданих цими учасниками інформаційних довідках не було зазначені ім'я та по батькові

особи, яка відповідала за виконання договору, а також в колонці "Предмет закупівлі, кількість" не скрізь була визначена кількість вугілля, яке постачається.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що в Документації не були встановлені вимоги стосовно надання розшифрування імені та по батькові особи, яка відповідала за виконання договору.

За словами Лікарні, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ППФ "Техно Рік Центр" вказали необхідну інформацію, передбачену підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації для підтвердження того, що учасник Процедури закупівлі виконував аналогічні договори необхідно було надати інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів (не менше 3-х):

Назва організації із якою укладено договір	Адреса, телефон, прізвище, <u>ім'я та по батькові особи</u> , яка відповідала за виконання договору	Предмет закупівлі, кількість	Сума договору, грн	Термін дії договору

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів/контрактів на постачання вугілля кам'яного за результатами процедур державних закупівель" від 07.05.2014 № 07/05/2014-26, в якому вказані прізвища та ініціали осіб, відповідальних за виконання договорів, а не розшифровано "ім'я та по батькові".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

ППФ "Техно Рік Центр" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало інформаційну довідку про виконання аналогічних договорів за формою, наведеною у підпункті 5.1 пункту 5 додатку 3 Документації, в якій вказані прізвища, імена та по батькові осіб, відповідальних за виконання договорів.

Таким чином, ППФ "Техно Рік Центр" не порушені вимоги Документації в цій частині.

2.3. ПрАТ "ВО "Облпаливо" повідомляє, що пропозиції конкурсних торгів Переможця та ППФ "Техно Рік Центр" не відповідали вимогам Документації, оскільки в довідці, яка містить відомості про підприємство, не вказана "система оподаткування" підприємства.

За словами Замовника, посилання Скаржника на те, що ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ППФ "Техно Рік Центр" не виконали вимог Документації в цій частині, є безпідставними, оскільки у складі своїх пропозицій конкурсних торгів вказані учасники Процедури закупівлі надали довідки, які містять всю необхідну інформацію.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 9.1 пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку, складену в довільній формі, яка містить відомості про підприємство:

- а) реквізити (адреса – юридична та фактична, код за ЄДРПОУ, банківські реквізити, телефон, факс, система оподаткування);
- б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів);
- в) форма власності та правовий статус, організаційно-правова форма;
- г) прізвища осіб і їх посади, які мають повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, довідка "Відомості про учасника" від 07.05.2014 № 07/05/2014-20, в якій не вказана інформація про систему оподаткування, на якій перебуває товариство.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

ППФ "Техно Рік Центр" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало документ "Відомості про підприємство" б/д б/н, згідно з яким підприємство перебуває на загальній системі оподаткування і є платником ПДВ.

Отже, ППФ "Техно Рік Центр" не порушені вимоги Документації в цій частині.

3. У ході розгляду Скарги, Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7.

У Скарзі ПрАТ "ВО "Облпаливо" просить, зокрема, зобов'язати Замовника визначити переможця Процедури закупівлі відповідно до вимог Закону № 2289.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів щонайменше двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (Переможця, ПП ВКФ "Мегіон", ППФ "Техно Рік Центр") та Скаржника (враховуючи її неправомірне відхилення з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.06.2014 № 7) та встановлено наступне.

3.1. Згідно з підпунктом 4.2 пункту 4 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати інформацію про наявність власного та/або орендованого автотранспорту (копію договору оренди) або автотранспорту, який учасник планує залучити для виконання умов договору (копію договору з автоперевізником на розвіз вугілля до споживачів), копії технічних паспортів автотранспорту.

Виходячи з викладеної вимоги Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати щонайменше дві копії технічних паспортів автотранспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ППФ "Техно Рік Центр" містяться, зокрема, копія договору надання транспортних послуг автомобільним транспортом від 24.03.2014 № 240314, укладеного між вказаним учасником Процедури закупівлі та фізичною особою-підприємцем Крючковим А.Г., а також одна копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на сідловий тягач марки КамАЗ.

Отже, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам документації в цій частині.

3.2. Згідно з підпунктом 9.4 пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію витягу з ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

На виконання вказаної вимоги Документації ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало довідку з ЄДРПОУ № 712814.

Копія витягу з ЄДРПОУ у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до підпункту 9.7 пункту 9 додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію витягу з реєстру платників податку на додану вартість (якщо учасник є платником ПДВ) або копію витягу з реєстру платників єдиного податку (якщо учасник є платником єдиного податку).

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, зокрема, що якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" міститься, зокрема, копія свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 01.09.2012 № 200063550.

Також Переможець надав пояснення, згідно з якими: "...встановлено, що з 1 січня 2014 року платники податку на додану вартість мають право за запитом до органу Міндоходів замість свідоцтва про реєстрацію платника ПДВ отримувати безоплатно протягом 2 робочих днів, витяг з реєстру платників податку на додану вартість... ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" отримало свідоцтво платника податку на додану вартість ще 01.09.2012, а тому необхідності для подання (повернення) до Міністерства доходів і зборів України оригіналу свідоцтва платника податку на додану вартість та отримання витягу з нього у ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" не виникало... Свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість та свідоцтва про реєстрацію сільськогосподарського підприємства як суб'єкта спеціального режиму оподаткування ПДВ станом на 01.01.2014 можуть застосовуватися як витяги із реєстру платників податку на додану вартість...".

ПрАТ "ВО "Облпаливо" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема, копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість від 19.10.2010 № 200105329 та документ "Інформаційний лист-роз'яснення" від 12.05.2014 № 493/12, згідно з яким "...свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість можуть застосовуватися як витяги з реєстру платників податку на додану вартість...".

Виходячи з викладеного вище, ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" у складі своїх пропозицій конкурсних торгів не надали копій витягів з реєстру платників податку на додану вартість, хоча вказаний документ передбачений для них чинним законодавством.

Отже, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Еко-вугілля України", ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ППФ "Техно Рік Центр" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289, та відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289 відмінити торги у зв'язку з допущенням до оцінки пропозицій менше ніж двох учасників.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону № 2289; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону № 1197 за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Кодимська центральна районна лікарня" Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [лот № 1: вугілля марки ДГ (13-100) – 400 т; лот № 2: вугілля марки АМ (13-25) – 80 т]" [оголошення № 098400, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.04.2014 № 28 (874)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ