



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 472-р/пк-ск від 29.04.2014

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Деражнянський плодоконсервний
завод Хмельницької
облспоживспілки"
вул. Миру, 126, м. Деражня,
Хмельницька обл., 32200

Військова частина 1471
в/ч 1471, с. Савинці, Рокитнянський
р-н, Київська обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької облспоживспілки" (надалі – Скаржник, ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС") від 26.03.2014 № 110 (zareestrovanu в Комітеті 31 березня 2014 року за № 8-20/731-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "Риба, оброблена чи законсервована іншим способом; ікра осетрових та замітники ікри (сардини натуральні з доданням олії – 119500 кг) – 20 лотів" [оголошення № 206824, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 грудня 2013 року № 97 (840)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- 2) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 01.04.2014 № 363-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 01.04.2014 № 20-29.3/06-902-дз Замовник листом від 04.04.2014 № 77/836 надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Копії кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі були надані Замовником листом від 11.02.2014 № 359 у відповідь на запит Колегії від 10.02.2014 № 20-29.3/03-390-дз, які Замовник просить врахувати при розгляді Скарги.

Копії документів були надані Замовником листом від 28.03.2014 № 77/747 у відповідь на запит Колегії від 27.03.2014 № 20-29.3/06-862-дз, які Замовник просить врахувати при розгляді Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 15.01.2014 № 3 свої кваліфікаційні пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ТК "Тіса-опт";
- 2) ТОВ "Смілапостач";
- 3) ТОВ "Рибоконсервний завод "Екватор";
- 4) ТОВ "Альфа-Контракт";
- 5) ТОВ "Фиш Маркет";
- 6) ПП "Картес";
- 7) ФО-П Чернушкіна Т. М.;
- 8) ТОВ "Славпродукт";
- 9) ТОВ ТД "Атлас";
- 10) ТОВ "Гермес-2000";
- 11) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів, щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2014 № 18 Замовником відхилені кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Рибоконсервний завод "Екватор", ТОВ "Гермес-2000", ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Фиш Маркет", ФО-П Чернушкіної Т. М., ТОВ ТД "Атлас" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам кваліфікаційної документації.

Згідно з цим же протоколом кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Альфа-Контракт", ПП "Картес" та ТОВ "Славпродукт" відповідно до абзацу п'ятого частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) запрошені до подальшої участі у Процедурі закупівлі.

1. ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його кваліфікаційну пропозицію, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів, щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2014 № 18 кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "у складі кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" міститься довідка щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі, в якій відсутня інформація про виробника товару та зазначено, що термін зберігання консерви 24 місяці".

Щодо цієї підстави відхилення кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" у Скарзі повідомило, що ним для підтвердження детального опису основних характеристик, крім довідки щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі, було надано такий документ, як висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, в якому зазначено виробника, а саме – ТОВ "Вінницький завод пакувальних виробів "Вінтар".

Крім того, як зазначає Скаржник, ТОВ "Вінницький завод пакувальних виробів "Вінтар" гарантійним листом від 13.01.2014 № 6 повідомило, що підтверджує поставку консервної продукції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС".

Скаржник вважає, що зазначив інформацію про виробника товару та підтвердив термін придатності предмету закупівлі – 36 місяців.

Листом від 26.04.2014 № 111 Скаржник надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення) в яких, зокрема, повідомив, що ним у довідці щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі помилково зазначений термін придатності 24 місяці.

Замовник з цього питання повідомив пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту а) пункту 8 розділу III кваліфікаційної документації для підтвердження відповідності товарів вимогам цієї документації в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції подається детальний опис основних характеристик товару (виробник товару, технічні, якісні та кількісні характеристики товару, тара, строк зберігання, тощо).

Згідно з пунктом 3 Додатку 6 до кваліфікаційної документації термін зберігання товару повинен бути не менше трьох років від дати виробництва. Строк придатності товару повинен становити не менше 75% від терміну зберігання даного виду товару з дня поставки його на склад Замовника.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься довідка щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмету закупівлі, в якій відсутня інформація про виробника товару та зазначено, що термін зберігання консерви 24 місяці.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту а) пункту 8 розділу III та пункту 3 Додатку 6 кваліфікаційної документації.

Отже, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника завершити Процедура закупівлі відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником кваліфікаційної пропозиції

Скаржника, Колегією були розглянуті копії кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Альфа-Контракт", ПП "Картес" та ТОВ "Славпродукт", запрошених до подальшої участі у Процедурі закупівлі.

У ході розгляду копій кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Альфа-Контракт", ПП "Картес" та ТОВ "Славпродукт", дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

3. У Доповненнях ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" повідомило, що протокол розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій від 15.01.2014 № 3 Замовником складено не по формі, затвердженій наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.07.2010 № 922, а саме:

- в пункті 1.3 відсутній телефон, факс відповідального за проведення торгів;
- в другому стовпчику пункту 5 необхідно вказувати повне найменування учасника, а вказано скорочене;
- в другому стовпчику пункту 5 необхідно зазначити ідентифікаційний код учасника, а у Замовника він відсутній.

Скаржник вважає, що Замовником порушено вимоги частини п'ятої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI (надалі – Закон України).

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 2 розділу IV кваліфікаційної документації розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулося 15.01.2014.

Доповнення були подані безпосередньо до органу оскарження 29.04.2014, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині

4. ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" у Доповненнях повідомило, що Замовником в якості інформації про відхилення розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу протокол щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій.

За словами Скаржника, протокол оцінки складається за формою, затвердженою наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.07.2010 № 922. Оскільки, як повідомляє Скаржник, в протоколі міститься інформація про відхилені попередні кваліфікаційні пропозиції, то він не складений по встановленій формі, це мав бути протокол відхилення кваліфікаційних пропозицій або протокол щодо результатів попередньої кваліфікації.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону України замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій

конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Інформація про відхилення кваліфікаційних пропозицій оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу у вигляді протоколу засідання комітету з конкурсних торгів, щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2014 № 18, в якому міститься інформація про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

Скаржником не доведено, яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Слід зазначити, що наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 26.07.2010 № 922 не затверджена форма інформації про відхилення кваліфікаційних пропозицій.

Таким чином, у Колегії відсутні для задоволення Скарги в цій частині.

5. ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" у Доповненнях повідомило, що Замовник 22.01.2014 надіслав на його адресу повідомлення про результати попередньої кваліфікації, відповідно до якого Скаржник є учасником, який пройшов кваліфікаційний відбір.

Після цього, як зазначає Скаржник, 19.03.2014 надійшла інформація про відхилення його кваліфікаційної пропозиції, але повідомлення про результати (з новими результатами) ним отримано не було, що є порушенням частини шостої статті 38 Закону України.

Замовник листом від 29.04.2014 № 77/1023 (який надісланий електронною поштою) з цього питання повідомив, що повідомлення про результати проведення попередньої кваліфікації було надіслано на офіційні електронні адреси учасників, у тому числі, Скаржнику, та поштою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу шостої частини шостої статті 38 Закону України замовник у строк, що не повинен перевищувати 10 днів з дати розкриття кваліфікаційних пропозицій, повідомляє кожного учасника про результати попередньої кваліфікації.

Замовник листом від 29.04.2014 № 77/1023 (який надісланий електронною поштою) надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію повідомлення про результати проведення попередньої кваліфікації від 19.03.2014 № 77/689, яке адресоване на адресу ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС";
- фотокопію роздруківки з електронної пошти Замовника, відповідно до якої повідомлення про результати Процедури закупівлі 20.03.2014 було надіслано на електронну адресу Скаржника dekospkz@mail.ru (вказана електронна адреса зазначена Скаржником у Скарзі) та 20.03.2014 отримано Скаржником.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини шостої статті 38 Закону України.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10 квітня 2014 року № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької облспоживспілки" у задоволенні його скарги від 26.03.2014 № 110.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ