



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 569-р/пк-ск

від 28.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ
"ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ"

вул. Луганське шосе, 74, м. Єнакієве,
Донецька область, 86405

Комунальний заклад "Михайлівська
спеціальна загальноосвітня школа-
інтернат І-ІІ ступенів" Одеської області
вул. Піонерська, 12, с. Михайлівка,
Саратський р-н, Одеська область, 68252

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТОРГОВИЙ ДІМ "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") від 24.04.2014 № 24/04/2014-32 (zareestrovanu в Комітеті 25.04.2014 за № 8-20/911-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Михайлівська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат І-ІІ ступенів" Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне - марка АМ (13-25) - 81т, марка АОМ (13-50) - 81т" [оголошення № 065468, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.02.2014 № 15/2 (861/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо", а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.04.2014 № 458-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.04.2014 № 20-29.3/09-1139-дз Замовник листом б/д та б/н (zareestrovanim у Комітеті 14.05.2014 за № 8-20/1046-ДЗ) надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д та б/н, яке відбулося 01.04.2014, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-енергоресурс").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.04.2014 № 6 Пропозиція Скаржника була відхилена згідно з вимогами пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI), як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.04.2014 № 7 до процедури оцінки було допущено Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "Кіровоград-енергоресурс"; найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію ПрАТ "ВО "Облпаливо".

1. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі повідомляє, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.04.2014 № 6 отримано ним 23.04.2014, який було відправлено на адресу Скаржника 16.04.2014 (згідно зі штампом поштового відправлення).

Скаржник зазначає, що згідно з частиною 2 статті 29 Закону № 2289-VI учасник, пропозиція якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зауважує, що тільки через тиждень після прийняття рішення про відхилення Пропозиції Скаржника, Замовник направив листа ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" з відповідною інформацією.

Зазначене, на думку Скаржника, порушує його право на належний захист його прав та законних інтересів, а також право на доступ до публічної інформації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що протокол відхилення було направлено Скаржнику листом від 09.04.2014 № 14 засобами факсимільного зв'язку.

Замовник також повідомляє, що 09.04.2014 протокол відхилення було передано до поштового відділення для відправки на адресу ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону № 2289-VI учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.04.2014 № 6 рішення про відхилення Пропозиції Скаржника було прийняте Замовником 08.04.2014.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія листа від 09.04.2014 № 14, відповідно до якого протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення Пропозиції Скаржника було направлено на адресу ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зазначеним листом.

Замовник на розгляд Колегії надав копію сторінки з журналу вихідної документації, відповідно до якої інформацію про відхилення Пропозиції було направлено ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" засобами факсимільного зв'язку (на номер телефону (06252) 904-45) о 15 год. 07 хв. 09.04.2014, а також поштою в цей день.

Замовник на розгляд Колегії надав копію розшифровки міжміських та міжнародних розмов за квітень 2014 року № 510700000002181-04. Згідно із зазначеним документом, Замовником о 15 год. 07 хв. 09.04.2014 було здійснено телефонний дзвінок на номер, зазначений у Скарзі як номер телефону Скаржника (06252) 905-45), який тривав 422 секунди.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" на розгляд Колегії надало копію конверту, відповідно до якого відправником є Замовник, а одержувачем – Скаржник, та який містить штампель поштового відправлення.

Разом з цим, з наданої копії конверту неможливо встановити, що зазначений конверт містив інформацію про відхилення Пропозиції Скаржника.

При цьому, зазначене не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав чи законних інтересів.

Крім цього, до компетенції Колегії не належить питання щодо порушення Замовником, на думку Скаржника, його права на доступ до публічної інформації.

2. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

2.1. Стосовно першої підстави відхилення: "не дотримано вимоги п. 1.4 Розділу III документації конкурсних торгів, а саме: замовником вимагалось, щоб усі сторінки копій документів, що надаються учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів, за винятком нотаріально завірених копій документів, додатково містили маркування "Згідно з оригіналом". В пропозиції конкурсних торгів учасника всі копії документів (окрім копій на сторінках 31-36, 137-139, 141, 143, 145, 147) не завірени відповідно до вимог документації конкурсних торгів, містять маркування "Копія. Згідно оригіналу". В пропозиції конкурсних торгів учасника сторінки 20, 22, 136, 140, 142, 146, 144, 148, 158, 168, 178, 180, 182, 190, 194, 196, 202, 204, 206, 208, 228, 230, 232, 234, 246, 252, 254, 270, 272, 274, 276, 278, 280, 302, 304, 306, 308, 310, 312, 314, 322, 326, 334, 346, 348, 350, 352, 354, 356, 358, 360, 362, 364, 366, 368, 370, 372, 374, 376, 378, 380 не завірени належним чином, адже це сторінки копій документів" Скаржник повідомляє наступне.

На думку, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" ним виконано вимоги, щодо завірених копій документів, які містять, зокрема, вираз "Копія. Згідно з оригіналом".

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" також зазначає, що посилення Замовника, на те, що сторінки 20, 22, 136, 140, 142, 146, 144, 148, 158, 168, 178, 180, 182, 190, 194, 196, 202, 204, 206, 208, 228, 230, 232, 234, 246, 252, 254, 270, 272, 274, 276, 278, 280, 302, 304, 306, 308, 310, 312, 314, 322, 326, 334, 346, 348, 350, 352, 354, 356, 358, 360, 362, 364, 366, 368, 370, 372,

374, 376, 378, 380 його Пропозиції не завірені належним чином, адже це сторінки копій документів, на його думку, не відповідає дійсності, оскільки на вказаних сторінках зазначено посаду представника, його ПІБ, підпис та завірено печаткою товариства. Зі слів Скаржника, жодним, з діючих на сьогоднішній час державних стандартів України, ГОСТ чи ДСТУ не передбачено завірення чистої сторінки копії документу маркуванням "Згідно з оригіналом".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що умовами Документації вимагалось завірення усіх сторінок копій документів та встановлені вимоги щодо завірення копій документів.

Як зазначає Замовник, при складанні Документації він користується чинними нормативними документами, законодавчими актами, ДСТУ, зокрема, ДСТУ 4163-2003 від 01.09.2003, відповідно до якого, копії документів мають містити маркуванням "Згідно з оригіналом". Тому було прийнято рішення, що Скаржник не дотримався даної вимоги.

Замовник зауважує, що не міг не звернути увагу на зазначене порушення вимог Документації, оскільки інші учасники чітко дотримались.

Крім цього Замовник повідомляє, що згідно з вимогами п. 2.4 розділу III Документації для правильного оформлення пропозиції конкурсних торгів учасник вивчає всі інструкції, форми, та терміни, наведені у документації конкурсних торгів. Неспроможність подати всю інформацію, що потребує документація конкурсних торгів, або подання пропозиції, яка не відповідає вимогам в усіх відношеннях, буде віднесена на ризик учасника та спричинить за собою відхилення такої пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.4 пункту 1 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне: "усі сторінки документів у складі пропозиції конкурсних торгів, за винятком оригіналів довідок, виданих уповноваженими державними органами, органами місцевого самоврядування, іншими установами (банківськими установами, тощо) та нотаріально завірених копій документів, повинні бути засвідчені підписами посадової особи учасника відповідно до її компетенції, а також печаткою учасника. Зазначені підписи складаються з найменування посади особи, яка підписує документ, особистого її підпису, ініціалів і прізвища цієї особи, а також дати підпису. Окрім цього, усі сторінки копій документів, що надаються Учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів, за винятком нотаріально завірених копій документів, додатково повинні містити маркування "Згідно з оригіналом".

Разом з цим, з копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, неможливо встановити наявність чи відсутність порушення Скаржником вищезазначеної вимоги Документації.

2.2. Стосовно другої підстави відхилення: "не дотримано вимоги п. 1.6 Розділу III документації конкурсних торгів, а саме: на конверті, який містить пропозицію конкурсних торгів зазначене скорочене найменування замовника" Скаржник повідомляє, що Документація не містить умов, відповідно до яких конверт, в який запечатується Пропозиція, входить до складу Пропозиції.

Разом з цим, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зауважує, що згідно з вимогами Документації, якщо конверт, що містить пропозицію конкурсних торгів, не оформлений, не запечатаний або не промаркований відповідно до вимог Документації, Замовник відхиляє таку Пропозицію до моменту її розкриття і повертає учаснику без розгляду.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що під час розкриття Пропозицій ним було прийнято рішення допустити Пропозицію Скаржника до процедури розкриття Пропозицій, незважаючи на факт зазначення скороченого найменування Замовника та враховуючи, що інші вимоги до оформлення конверту були Скаржником дотримані. Але, виявивши у Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" інші

порушення вимог Документації, Замовник вирішив відобразити факт відсутності повного найменування Замовника на конверті у протоколі відхилення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо, зокрема, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Підпунктом 1.6 пункту 1 розділу III Документації визначено: "Пропозиція конкурсних торгів запечатується у одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі, а також підписи посадової особи учасника (згідно вимог п. 1.4 цього розділу), яка має повноваження щодо підписання пропозиції конкурсних торгів та найменування учасника. На конверті повинно бути зазначено: повне найменування і місцезнаходження замовника; назва предмету закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів з посиланням на таке оголошення; повне найменування (прізвище, ім'я, по батькові) учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження (місце проживання), ідентифікаційний код за ЄДРПОУ, номери контактних телефонів; маркування: "Не відкривати до 01.04.2014р. 10.30".

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III Документації встановлено наступне:

"2.1. Пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе:

2.1.1. титульний аркуш, який повинен містити наступні дані: повне найменування учасника, інд. код/ЄДРПОУ, місцезнаходження учасника, найменування предмету закупівлі відповідно до оголошення;

2.1.2. форму "ПРОПОЗИЦІЯ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ" (згідно додатку 1 цієї документації);

2.1.3. документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів;

2.1.4. документ, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів;

2.1.5. інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію;

2.1.6. документально підтверджену інформацію про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям;

2.1.7. відомості про учасника, надані у вигляді довідки в довільній формі, що має включати: повне найменування (ПІБ учасника-фізичної особи), код ЄДРПОУ (ідентифікаційний номер для учасника-фізичної особи), юридичне та фактичне місцезнаходження учасника, основні види діяльності за КВЕД, контактні номери телефонів (телефони/факси), адресу електронної пошти, розрахунковий рахунок та реквізити банку в якому відкритий та обслуговується рахунок учасника, ПІБ керівника учасника та його контактні телефони, відомості про особу, що буде призначена відповідальною за виконання закупівлі;

2.1.8. інші документи, передбачені цією документацією".

Таким чином, згідно з умовами Документації конверт, в який запечатується Пропозиція учасника Процедури закупівлі, не є складовою Пропозиції.

Враховуючи викладене, Пропозицію ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

2.3. Стосовно третьої підстави відхилення: "учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію договору на поставку вугілля з ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія". В договорі не вказано, які саме марки вугілля становлять предмет договору, але є посилання на Специфікації. У додатках до договору на поставку вугілля (специфікації) відсутній товар, що становить предмет закупівлі, а саме: вугілля

марки АОМ (13-50). Це свідчить про те, що ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" не постачало ТОВ "Торговий дім "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" вугілля марки АОМ (13-50). Також від ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" не надано гарантійного листа про гарантію відвантаження учаснику для потреб замовника, вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля (зокрема вугілля марки АОМ (13-50) - 81т. Натомість, учасником, у складі пропозиції конкурсних торгів, надано оригінал гарантійного листа від ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Нагольчанська", адресований на ім'я комунального закладу "Михайлівська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат І-ІІ ступенів" про гарантію відвантаження учаснику вугілля згідно предмету закупівлі. Згідно даного гарантійного листа ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "Нагольчанська" гарантує постачати вугілля кам'яне марки АОМ (13-50) у кількості 24т, але для потреб комунального закладу "Михайлівська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат І-ІІ ступенів" дана кількість вугілля є недостатньою. Згідно вимог п. 7.10 Розділу III документації конкурсних торгів, гарантійний лист мав гарантувати відвантаження учаснику для потреб замовника вугілля, вказаної в пропозиції кількості та якості, а саме: вугілля марки АМ (13-25) – 81 т та АОМ (13-50) – 81т. Згідно вищенаведеного замовник вважає, що учасник не виконав вимоги п. 7.10 Розділу III документації конкурсних торгів та не підтвердив договірні відносини з виробником вугілля, його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем марок, на поставку необхідної для потреб замовника кількості вугілля, що становить предмет закупівлі (зокрема вугілля марки АОМ (13-50) – 81 т)" Скаржник повідомляє наступне.

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зазначає, що ним було надано довідку про укладені договори з виробниками вугілля кам'яного та постачальниками, в якій зазначено, що Скаржником укладено з ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" договір поставки вугілля кам'яного від 01.09.2012 № 37/09, відповідно до якого Скаржник купує у ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" вугілля кам'яне для подальшої його реалізації.

Скаржник також зауважує, що він є офіційним дилером виробників вугілля кам'яного, а саме: ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "НАГОЛЬЧАНСЬКА", ТОВ "Групова збагачувальна фабрика "БІЛОРІЧЕНСЬКА", ПАТ "Групова збагачувальна фабрика "ЛУГАНСЬКА", про що з ними укладено відповідні дилерські договори на розповсюдження та продаж вугілля кам'яного. Так між ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" та ТОВ "Групова збагачувальна фабрика "БІЛОРІЧЕНСЬКА" укладено договір надання послуг з переробки давальницької вугільної сировини від 02.01.2013 № 1/020113 та з ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "НАГОЛЬЧАНСЬКА" аналогічний Договір на переробку вугільної продукції від 30.03.2012 № 2/03. Оскільки зазначені вуглезбагачувальні фабрики не є власниками вугілля кам'яного, а лише виконують роботи зі збагачення вугілля, Скаржником було укладено договір на поставку вугілля кам'яного саме з власником – ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія".

ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зазначає, що відповідно до договору поставки вугілля кам'яного від 01.09.2012 № 37/09 укладеного з ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" не було здійснено поставку вугілля марки АОМ (13-50), оскільки ця марка вугілля з'явилася у виробника та постачальника в цьому році, а сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданий ДП "УКРНДІВУГЛЕЗБАГАЧЕННЯ" в лютому 2014 році, ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія".

Скаржник зауважує, що у складі його Пропозиції було надано гарантійний лист від виробника зазначеної марки вугілля ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "НАГОЛЬЧАНСЬКА", офіційним дилером якого є Скаржник, в якому допущено помилку (опечатку), та в якому виробник гарантує постачати вугілля кам'яне марки АОМ (13-50) у кількості 24 т.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що в гарантійному листі, наданому у складі Пропозиції Скаржника, вказано, що виробник гарантує постачати Скаржнику вугілля кам'яне марки АОМ (13-50) у кількості 24 т, яка є недостатньою для задоволення потреб Замовника в даній марці вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.10 пункту 7 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження договірних відносин з виробником вугілля учасник повинен надати копію діючого договору про співпрацю учасника із безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем марок, що становлять предмет закупівлі за даними торгами, або оригінал чи нотаріально завірєну копію гарантійного листа, наданого учаснику процедури закупівлі безпосереднім виробником вугілля (якщо учасник не являється виробником), його офіційним представником, дилером, дистриб'ютором, покупцем марок, що становлять предмет закупівлі за даними торгами, адресований на ім'я замовника торгів про гарантію відвантаження учаснику для потреб замовника вказаної в пропозиції кількості та якості вугілля.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації, Замовником закуповуються вугілля кам'яне марок АМ (13-25) – 81 т та АОМ (13-50) – 81т.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" містяться копії наступних документів:

договір від 01.09.2012 № 37/09 постачання вугілля, укладений між Скаржником (за договором – покупець) та ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія" (за договором – постачальник), в якому відсутня інформація щодо постачання Скаржнику, зокрема, вугілля марки АОМ (13-50) у кількості 81 т;

гарантійний лист від 31.03.2014 № 11/386, підписаний генеральним директором ТОВ "Центральна збагачувальна фабрика "НАГОЛЬЧАНСЬКА" та адресований голові комітету з конкурсних торгів Замовника, в якому зазначено, зокрема, що виробник (ТОВ "ЦЗФ "НАГОЛЬЧАНСЬКА") гарантує постачання вугілля кам'яного марки АМ (13-25) – у кількості 195 т та марки АОМ (13-50) – у кількості 24 т.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія документу "пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якого, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" пропонує до закупівлі вугілля кам'яне марки АМ (13-25) у кількості 81 т та вугілля кам'яне марки АОМ (13-50) у кількості 81 т.

Враховуючи викладене, ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" не виконано вищезазначені вимоги Документації, тому його Пропозицію було правомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

3. ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" зазначає, що Замовником під час проведення Процедури закупівлі було порушено такий принцип здійснення закупівель, як принцип максимальної економії та ефективності.

Скаржник повідомляє, що Замовником акцептовано Пропозицію ПрАТ "ВО "Облпаливо" з ціною пропозиції 212 220,00 грн, при цьому ціна Пропозиції ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" становить 202 500,00 грн.

Скаржник зауважує, що у раз акцепту його Пропозиції, економія державних коштів склала б 9 720,00 грн.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону № 2289-VI замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо", а також провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій (ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "Кіровоград-енергоресурс") та встановлено наступне.

Підпунктом 2.3 пункту 2 розділу VI Документації встановлено наступне: "Для підтвердження згоди з істотними умовами договору, вказаними вище, а також з їх включенням до договору про закупівлю, учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів проект договору про закупівлю, що обов'язково повинен містити вказані вище істотні умови, а також всі інші вимоги цієї документації щодо виконання поставок вугілля, в тому числі щодо якісних показників вугілля, тощо".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній проект договору про закупівлю, який обов'язково повинен містити істотні умови, передбачені Документацією, а також всі інші вимоги Документації щодо виконання поставок вугілля, в тому числі щодо якісних показників вугілля, тощо.

Отже, Пропозиція ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" не відповідала наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити його Пропозицію відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону № 2289-VI (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного вище учасника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозицію ТОВ "Кіровоград-енергоресурс", яка не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною

документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Михайлівська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат I-II ступенів" Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне - марка АМ (13-25) - 81т, марка АОМ (13-50) - 81т" [оголошення № 065468, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.02.2014 № 15/2 (861/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ