



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 465-р/пк-ск від 28.04.2014

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Садовий Михайло Васильович
вул. Донська, 31, кв. 85, м. Сніжне,
Донецька область, 86510

Відділ освіти Сніжнянської
міськради Донецької області
вул. Леніна, 39, м. Сніжне,
Донецька обл., 86501

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Садового Михайла Васильовича (надалі – Скаржник, ФОП Садовий М.В.) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 28 березня 2014 року за № 8-20/700-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Сніжнянської міськради Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (організація шкільного харчування)" [оголошення № 022174, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 січня 2014 року № 8 (854)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів та достовірність поданих документів;

- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів, та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 28.03.2014 № 354-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 28.03.2014 № 20-29.2/06-872-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 01.04.2014 № 01-17/364 та від 02.04.2014 № 01/17-370 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Листом б/д б/н (zareєстрованим в Комітеті 11 квітня 2014 року за № 8-20/822-ДЗ) Скаржник повідомив, що 28.03.2014 між переможцем Процедури закупівлі та Замовником було укладено договір.

Відповідно до оголошення № 098598, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.04.2014 № 27 (873) Замовник 28.03.2014 уклав договір з приватним підприємцем Іващенко Юлією Євгенівною (надалі – ПП Іващенко Ю.Є.).

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону у будь-якому випадку укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження подана 24.03.2014 (що підтверджується відбитком печатки на конверті), договір про закупівлю Замовником укладено 28.03.2014, отже в період оскарження.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП Іващенко Ю.Є. № 087898 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763).

Договір про закупівлю укладено 25.03.2013, тобто з порушенням строків, визначених абзацом третім частини другої статті 31 Закону.

За таких умов договір укладений 25.03.2013 між Замовником та ПП Іващенко Ю.Є., відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 28.02.2014 б/н, свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) ФОП Баталов Б.О.;
- 2) ПП Іващенко Ю.Є.;
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.03.2014 б/н переможцем Процедури закупівлі було визначено ПП Іващенко Ю.Є. (надалі – Переможець).

1. ФОП Садовий М.В. у Скарзі зазначає, що ФОП Баталов Б.О. та Переможець у складі своїх пропозицій конкурсних торгів надали довідку про наявність близько 10 працівників, у зв'язку з чим, у Скаржника виникають сумніви щодо їх спроможності забезпечити якісну організацію гарячого харчування у 15 навчальних закладах відділу освіти Сніжнянської міської ради (через малу кількість працівників), що суперечить вимогам наказу Міністерства економіки України від 01.08.2006 № 265 "Про затвердження Методичних рекомендацій з організації харчування учнів у загальноосвітніх навчальних закладах" та листа Міністерства освіти і науки України від 19.06.2001 № 1/9-234 "Методичні рекомендації із питань порядку формування штатів загальноосвітніх навчально-виховних закладів", які є обов'язковими до виконання. Скаржник стверджує, що інформація про кількість шкіл у відділі освіти Сніжнянської міської ради є загальнодоступною інформацією, а у випадку відсутності такої інформації в учасника він мав право у порядку статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) звернутись за роз'ясненнями до Замовника, але таким правом учасники не скористалися.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиції конкурсних торгів вказаних вище учасників відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів відомості про достатню кількість працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, за наступною формою:

№ п/п	ППБ	Кваліфікація	Посада	Досвід роботи в організації

Підпунктом 2.2 пункту 6 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії медико-санітарних книжок працівників, які (у разі визнання учасника переможцем процедури закупівлі) будуть надавати послуги відповідно до укладеного договору.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. та Переможця містяться відомості про працівників та копії особових медичних книжок вказаних працівників.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ФОП Садовий М.В. у Скарзі зазначає, що Документацією вимагається надання відомостей про виконання аналогічних договорів (форма довідки наведена у Документації) та копій звіту про фінансові результати, рух коштів та балансу за 2013. Однак, за твердженням Скаржника, надані учасниками документи не підтверджують наявність факту виконання аналогічних договорів та досвіду роботи (Договорів про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти, а саме - організація шкільного харчування.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що організація харчування населення міста та учнів навчальних закладів здійснюються за ідентичними вимогами й можуть бути розцінені як аналогічний вид діяльності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів інформаційну довідку, складену у довільній формі та завірену печаткою учасника, яка містить відомості про виконання аналогічних договорів:

Назва організації із якою укладено договір	П.І.Б особи та телефон, яка відповідає за виконання договору від організації з якою укладено аналогічний договір	Предмет закупівлі

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. та Переможця містяться інформаційні довідки про виконання аналогічних договорів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.2. Підпунктами 4.1-4.3 пункту 6 розділу III Документації вимагається надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копій балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за 2013 рік.

Разом з цим, у пункті 2 розділу III Документації зазначено, що у разі, якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. та Переможця містяться пояснювальні записки, у яких зазначено, що вказані учасники подають до податкової інспекції лише "Податкові декларації платника єдиного податку-фізичної особи – підприємця".

Також, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. та Переможця містяться податкові декларації платника єдиного податку-фізичної особи – підприємця.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації учасники мали надати цінові пропозиції й калькуляційні карти на блюда. Але, за твердженням Скаржника, учасники ФО-П Баталов Б.О. та ПП Іващенко Ю.Є. їх не надали.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Переможець надав калькуляцію страв у складі зразкового двотижневого меню для учнів початкової школи, зразкового двотижневого меню для загальноосвітніх шкіл, зразкового меню для учнів пришкольних таборів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозицій конкурсних торгів (форма наведена в Додатку 1).

У Додатку 1 Документації наведена форма пропозиції конкурсних торгів, в якій, зокрема, зазначено: "Вивчивши всі вимоги Замовника, на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги замовника та Договору за ціною:

_____ гривень без ПДВ (калькуляції додаються)".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. та Переможця містяться форми "Пропозиція конкурсних торгів".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться ціни на продукти харчування та зразкове 2-х тижневе меню.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Баталов міститься приблизне 2-х тижневе меню.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ФОП Садовий М.В. у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів та достовірність поданих документів.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФОП Баталов Б.О., ПП Іващенко Ю.Є. та Скаржника) на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації неспроможність учасника належним чином підготувати пропозицію буде віднесено на його ризик. Відсутність документів, передбачених пунктом 2 розділу III цієї документації, розцінюється як невідповідність пропозиції умовам документації. Якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Пропозиції, які не відповідають умовам цієї документації, відхиляються".

4.1. У пункті 1 розділу III Документації зазначено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі пронумеровані аркуші, а не сторінки, як того вимагалось Документацією.

4.2. Відповідно до підпункту 5 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, складену у довільній формі, яка містить гарантії учасника щодо відсутності підстав, передбачених статтею 17 Закону.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. та Переможця відсутня довідка, передбачена підпунктом 5 пункту 6 розділу III Документації.

4.3. Відповідно до підпункту 4.4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінали чи нотаріально завірнені копії довідок, видані з усіх банківських установ, в яких обслуговується учасник, про відсутність простроченої заборгованості за кредитами по кожному рахунку окремо не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія довідки від 25.02.2014 № 08.7.0.0/140225202700, видана ПАТ Комерційний банк "ПриватБанк" про те, що "станом на 24.02.2014 залишок коштів на рахунку становить...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Баталова Б.О. міститься копія довідки від 17.02.2014 № 1226649, видана ПАТ Комерційний банк "ПриватБанк" про наявність заборгованості перед банком по наступним угодам:....".

У вказаній довідці відсутня інформація щодо простроченої заборгованості за кредитами.

Довідка, передбачена підпунктом 4.4 пункту 6 розділу III Документації у складі копії пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі відсутня.

4.4. Відповідно до підпункту 1 пункту 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію виписки з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Баталов Б.О. міститься витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що не відповідає вимогам підпункту 1 пункту 2 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі;

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія

Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Сніжнянської міськради Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "56.29.2. Послуги їдалень (організація шкільного харчування)" [оголошення № 022174, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27 січня 2014 року № 8 (854)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ