



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 831-р/пк-ск від 23.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Євромедпроект"
вул. Звіринська, 63,
м. Київ, 01014

Комунальна установа
"Центральна дитяча міська
лікарня" міста Житомира
вул. 1 Травня, 23,
м. Житомир, 10008

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Євромедпроект" (надалі – Скаржник, ТОВ "Євромедпроект") від 23.06.2014 № 062-0614 (zareestrovanu в Комітеті 24.06.2014 за № 8-20/1397-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Центральна дитяча міська лікарня" міста Житомира (надалі – Замовник, Лікарня) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (ультразвукова діагностична система)" [оголошення № 120948, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.05.2014 № 2 (16.05.2014)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови (в тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів);
- у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 25.06.2014 № 695-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 25.06.2014 № 20-29.3/06-1757-дз Замовник листом від 03.07.2014 № 1038 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. За словами Скаржника, Замовником не були внесені зміни до документації конкурсних торгів відповідно до наданих ним роз'яснень за запитом ТОВ "Євромедпроект" від 27.05.2014 № 37-0514.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів (кваліфікаційної документації, запиту цінових пропозицій), можуть подаватися у будь-який строк після оприлюднення оголошення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних, цінових пропозицій).

Відповідно до абзацу третього частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо, зокрема, скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Згідно з абзацом другим частини сьомої статті 18 закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо, зокрема, обставини, зазначені в абзацах другому-п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

У Скарзі ТОВ "Євромедпроект" повідомляє, що Скаржник звертався до Замовника із запитом про надання роз'яснень окремих вимог документації конкурсних торгів листами від 27.05.2014 та від 04.06.2014.

За словами Скаржника, 27.05.2014 ним був надісланий запит до Замовника про надання роз'яснень щодо положень документації конкурсних торгів.

Другого червня 2014 року Замовником були надані роз'яснення, згідно з якими деякі зауваження Скаржника були прийняті, але навіть не всі з прийнятих були належним чином змінені в документації конкурсних торгів, а більшість питань, що стосуються технічних параметрів ультразвукової діагностичної системи, залишені без змін.

Як зазначає Скаржник, у ТОВ "Євромедпроект" виник ряд нових питань стосовно умов документації конкурсних торгів, які були не зрозумілими та потребували роз'яснень, тому 04.06.2014 ним був підготований ще один запит, у відповідь на який 12.06.2014 від Замовника був отриманий лист № 883, який не містив, на думку Скаржника, відповідних роз'яснень.

Враховуючи викладене, про порушення своїх прав та законних інтересів Скаржника стало відомо 12.06.2014.

Скарга зареєстрована в органі оскарження 24.06.2014, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги в цій частині.

2. На думку Скаржника, медико-технічні вимоги до предмета закупівлі (додаток 6 Документації) викладені Замовником таким чином, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі.

На підтвердження того, що вказані Замовником параметри, до яких Скаржник пропонує внести зміни, обмежують право учасників, в тому числі й Скаржника, на участь у Процедурі закупівлі, ТОВ "Євпромедпроект" надало порівняльну таблицю технічних характеристик ультразвукових систем експертного класу різних виробників з вимогами Замовника.

У додаток до Скарги ТОВ "Євпромедпроект" надало рекламні проспекти та роздруківки з веб-сайтів виробників обладнання, яке є предметом закупівлі.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що нині існує тенденція концентрації виробників, які є лідерами ринку в бік розробки та виробництва обладнання експертного класу, що спричинило його поділ на сегменти.

За словами Замовника, можна виділити три умовні сегменти експертного класу: нижній, середній і топовий, які відрізняються комбінаційною грою параметрів, кількістю доступних датчиків, їх взаємозамінністю, режимами і видимою оку різниці в якості візуалізації.

Як зазначає Замовник, для проведення скринінгових ультразвукових досліджень в установі є декілька апаратів, в тому числі, отриманих за гуманітарною допомогою в минулі роки, які морально та технічно застаріли.

За словами Замовника, у Лікарні виникла нагальна потреба в придбанні сучасного, з високою межею візуалізації апарату для проведення більш деталізованого обстеження вже виявленої патології, в тому числі, на великих глибинах. З урахуванням мінімального виділення міською владою бюджету на закупівлю, комплектація апарату повинна дозволити проводити дослідження дітей будь-якого віку в максимальному обсязі і з максимальною хорошою якістю ультразвукової візуалізації.

2.1. У Скарзі ТОВ "Євпромедпроект" зазначає, що в конструкції будь-якої ультразвукової системи наявний комп'ютер, який виконує обробку інформації, обчислення, реконструкцію об'ємів та інше. На сьогоднішній день у всіх персональних комп'ютерів наявна материнська плата, лише цього року компанією Razer було анонсовано комп'ютер без материнської плати.

За словами Скаржника, пояснення такої вимоги, як відсутність в системі центрального блоку по типу "материнська плата", не є коректним. Є сумнівним той факт, що лікарі УЗД настільки добре розбираються в апаратному забезпеченні комп'ютерних (ультразвукових) систем на рівні інженерів-програмістів. Як повідомляє Скаржник, оскільки вони не могли знати про це, вказаний параметр міг бути наданий менеджером компанії, що представляє конкретного виробника обладнання (Toshiba) з метою усунення конкурентів.

Як зазначає Скаржник, наявність материнської плати не означає, що продуктивність ультразвукової системи буде низькою. За словами Скаржника, ультразвукові прилади, що може запропонувати ТОВ "Євпромедпроект", мають у своїй архітектурі материнську плату та можуть виконувати 250 мільйонів операцій за секунду або 450х09 операцій 40-бітного помноження-додавання за секунду.

Листом від 22.07.2014 № 1148, надісланим Лікарнею на адресу Колегії засобами факсимільного зв'язку, Замовник повідомив, що Лікарня не заперечує проти виключення зазначеної вимоги із Документації, оскільки це не призведе до зниження рівня ультразвукової діагностичної системи.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися з таблиці відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

У пункті 7 розділу 3 Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з абзацом першим пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У Додатку 6 Документації Замовником наведені технічні параметри ультразвукової діагностичної системи експертного класу.

У пункті 3 таблиці додатку 6 Документації встановлені технічні параметри системи та передбачена, зокрема, наявність "модульної організації "прямого доступу" з об'єднанням окремих компонентів системи для підвищення продуктивності без залучення додаткових технічних ресурсів".

Враховуючи пояснення Замовника, викладені ним у листі від 22.07.2014 № 1148, Лікарня має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.2. За словами Скаржника, збільшення будь-якої структури розміром 10x10 мм в 25 разів, означає, що на зображенні цей об'єкт розтягнеться у величину 250x250 мм, що вийде за межі ультразвукового вікна на екрані монітору, але це не має ніякого діагностичного значення, оскільки під час збільшення зображення в статичному режимі після певного порогу збільшення губиться інформативність ультразвукового зображення, навіть якщо чіткість картини збережеться.

Як повідомляє ТОВ "Євромедпроект", для того, щоб детально розглянути невеликі структури на ультразвуковому зображенні лікарі використовують zoom, але, при цьому, збільшують зображення у 8-16 разів. При сучасному розвитку комп'ютерної та ультразвукової техніки не має ніякої технологічної складності виробити ультразвуковий прилад зі збільшенням зображення у 25-30 разів, але так як більшість виробників обладнання відслідковують практичне застосування тої чи іншої опції, то певні показники залишають на рівні, який буде достатнім для практичного застосування. На думку Скаржника, вимога "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі не менше, ніж у 25 разів" не несе діагностичної важливості, а лише відсіює інших виробників обладнання, в яких можливе збільшення зображення у 16 разів.

На підтвердження зазначеної інформації Скаржник надав порівняльну таблицю медико-технічних характеристик, які притаманні різним виробникам ультразвукових систем:

Медико-технічна вимога	Philips Medical Systems EPIQ 5	GE Healthcare Logic E9	Samsung-Medison Aecuvix 30	Esaote MyLab Class C
Збільшення (zoom) зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш ніж в 25 разів	16	8	Немає даних	Немає даних

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що така характеристика, як "збільшення (zoom) зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш, ніж в 25 разів" притаманна наступним ультразвуковим системам: Ренекс, MyLab Twice (Esaote), Accuvix A30 (Samsung Medison).

На підтвердження наведеної інформації Замовник надав роздруківки в веб-сайтів виробників ультразвукових систем Ренекс та MyLab Twice.

Лікарня повідомила, що Замовник готовий внести зміни до Документації в цій частині та викласти у наступній редакції: "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі не менше, ніж у 20 разів". За словами Лікарні, такий показник є критичним для Замовника, враховуючи специфіку пацієнтів за віком (діти від 0 до 18 років).

На підтвердження вказаної інформації Лікарня надала порівняльну таблицю медико-технічних вимог, зокрема, щодо можливості збільшення зображення не менше, ніж у 20 разів ультразвукових систем різних виробників:

Медико-технічна вимога	Моделі системи УЗД, (виробник, країна)			
	MyLab Twice (Esaote)	Sonix SP (Ultrasonix Medical Corporation)	Aplio 500 (Toshiba Medical Systems)	Avius (Hitachi-Aloka)
Збільшення (zoom) зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш ніж, в 20 разів	25	20	25	20

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 додатку 6 Документації в ультразвуковій діагностичній системі має бути такий параметр, як "збільшення (zoom) зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш ніж в 25 разів".

З інформації, наданої Замовником, було встановлено, що такий технічний параметр, як "збільшення зображення в реальному часі та в статичному режимі не менш ніж, в 20 разів" притаманний щонайменше двом виробникам.

Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення наведеної вище умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. У Скарзі ТОВ "Євромедпроект" повідомляє про необхідність виключити із Документації вимогу "максимальна глибина сканування не менше, ніж 38 см" або викласти її в іншій редакції, а саме - "максимальна глибина сканування не менше, ніж 30 см".

За словами Скаржника, "за рахунок неоднорідності тканин тіла людини та анатомічних особливостей практично не можливо досягнути величини у 38 см. Якщо припустити, що у нас є пацієнт, якому плануємо сканувати живіт на глибині 38 см, то окружність талії такого пацієнта має становити не менше 244 см. Якщо і є пацієнти з такою талією, то їх дуже мало і вони мають настільки велику степінь ожиріння, що в принципі унеможливорює проведення трансбодомінальних ультразвукових досліджень. Крім того, Замовник є дитячою лікарнею, і навряд має справу з пацієнтами, де потрібна глибина сканування 38 см. За рахунок зміни положення пацієнта, лікарі намагаються отримати найкраще ультразвукове вікно, щоб якнайближче дістатися до органу, який планується діагностувати. Глибина сканування не характеризує клас ультразвукового приладу, а лише підтверджує можливість підключення датчику з низькою частотою".

Скаржник надав інформацію про максимальну глибину сканування предмета закупівлі наступних виробників:

Медико-технічна вимога	Philips Medical Systems EPIQ 5	GE Healthcare Logic E9	Samsung-Medison Aecuvix 30	Esaote MyLab Class C
Максимальна глибина сканування не менше, ніж 38 см	30 см	36 см	30 см	36 см

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що вказаний параметр притаманний таким виробникам предмета закупівлі, як Sonix SP (Ultrasonix Medical Corporation) та Voluson E8 (GE).

За словами Замовника, у Лікарні обслуговуються діти з вагою від 1,8-2 кг до 100-120 кг та широким діапазоном поверхні тіла, тому вказане значення показника є критичним для Лікарні.

Замовник надав таблицю з інформацією щодо значення вказаного медико-технічного показника таких виробників, як:

Медико-технічна вимога	Моделі системи УЗД, (виробник, країна)			
	MyLab Twice (Esaote)	Sonix SP (Ultrasonix Medical Corporation)	Aplio 500 (Toshiba Medical Systems)	Avius (Hitachi-Aloka)
Максимальна глибина сканування не менше, ніж 38 см	38	40	38	38

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 таблиці додатку 6 Документації максимальна глибина сканування не менше, ніж 38 см.

З інформації, наданої Замовником, було встановлено, що такий технічний параметр, як "максимальна глибина сканування не менше, ніж 38 см" притаманний щонайменше двом виробникам.

Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведеної вище умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. Скаржник просить змінити технічний параметр ультразвукової діагностичної системи експертного класу: "кінопетля кадрів - не менше 4000" та викласти його у наступній редакції: "кінопетля кадрів - не менше 2200 (+/-1200)".

Скаржник зазначив, зокрема: "в різних режимах сканування отримується різна кількість кадрів за секунду, як правило, під час реального сканування пацієнта середньої статури в 2D-режимі, частота сканування становить 50-100 кадрів/секунду, а не 500 кадрів, як заявлено в технічних документах, що досягаються в ідеальних лабораторних умовах, тобто висувачи вимогу щодо кінопетлі 4000 кадрів, планується записувати кінопетлі тривалістю 40-80 секунд. Не має ніякого діагностичного сенсу записувати кінопетлі такої тривалості. Тому більшість виробників обмежуються величиною кінопетлі 1000-2200 кадрів, яка є більш реальною для практичного застосування. Але навіть якщо лікарю потрібно записати кінопетлю розміром 4000 кадрів, немає ніякої проблеми зробити 2 кінопетлі по 2000 кадрів. Тобто встановивши подібну вимогу, штучно обмежується кількість учасників, які пропонують обладнання інших виробників, що мають кінопетлі 2200 кадрів".

У наданій Скаржником порівняльній таблиці технічних характеристик ультразвукових систем експертного класу різних виробників з вимогами Замовника міститься, зокрема, наступна інформація:

Медико-технічні вимоги згідно з Документацією	Philips Medical Systems EPIQ 5	GE Healthcare Logic E9	Samsung-Medison Aecuvix 30	Esaote MyLab Class C
Кінопетля кадрів не менше 4000	2200	2000	Немає даних	Немає даних

Замовник повідомив, що погоджується внести до Документації зміни в цій частині та викласти пункт у наступній редакції: "кінопетля: кадрів - не менше 2000".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 додатку 6 Документації встановлено, зокрема, що ультразвукова діагностична система експертного класу повинна відповідати наступному технічному параметру: "кінопетля кадрів не менше 4000".

Враховуючи пояснення Замовника, викладені у листі від 22.07.2014 № 1148 та його готовність внести зміни, Лікарня має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.5. ТОВ "Євпромедпроект" просить змінити технічний параметр ультразвукової діагностичної системи експертного класу: "підтримувані формати зображень: JPEG, BMP, Motion JPEG, Cinepak, WMV7,WMV9" та викласти його у наступній редакції: "можливість передачі зображень та кінопетель в ПК-сумісних форматах".

За словами Скаржника, периферійне обладнання Лікарні не має прямого відношення до закупівлі ультразвукової системи і ніяким чином не впливає на якість ультразвукового дослідження. Передача зображень у вказаних конкретних форматах не дозволить в подальшому з нею працювати, робити виміри або додаткові розрахунки, а лише дозволить записати інформацію для використання її в презентаціях або доповідях чи передати пацієнту для вклеювання в медичну карту. Тобто, не зрозуміло, чому обирається дороговартісне ультразвукове обладнання за принципом вказування конкретних форматів, що лише теоретично додають зручності в роботі на периферійному обладнанні. Крім того, операційні системи Windows або інші без проблем підтримують будь-які існуючі популярні формати зображень та відео, інколи потребується встановлювати додаткове (безкоштовне) програмне забезпечення (Codecs Pack for Windows, VLS player або конвертори форматів, тощо) для коректного відображення формату. Це означає, що немає причини відхиляти пропозицію конкурсних торгів за невідповідність даній вимозі, якщо запропонований ультразвуковий прилад передає відео в форматі AVI, а не в Cinepak, WMV7, WMV9".

У наданій Скаржником порівняльній таблиці технічних характеристик ультразвукових систем експертного класу різних виробників з вимогами Замовника міститься, зокрема, наступна інформація:

Медико-технічні вимоги згідно з Документацією	Philips Medical Systems EPIQ 5	GE Healthcare Logic E9	Samsung-Medison Aecuvix 30	Esaote MyLab Class C
Підтримувані формати зображень: JPEG, BMP, Motion JPEG, Cinepak, WMV7,WMV9	ПК-сумісні формати	JPEG, WMV (MPEG 4), AVI	Немає даних	В форматах сумісних з Windows (.bmp, .jpeg, .tif, ...)і кінопетель (.avi...)

Замовник повідомив, що готовий внести зміни до Документації в цій частині, виклавши даний пункт Документації у такій редакції: "формати зображень, сумісні з ОС Windows".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 додатку 6 Документації встановлено, зокрема, що ультразвукова діагностична система експертного класу повинна відповідати наступному технічному параметру: "підтримувані формати зображень: JPEG, BMP, Motion JPEG, Cinepak, WMV7, WMV9".

Враховуючи, зокрема, викладене, пояснення Замовника, Лікарня має внести зміни до Документації в цій частині.

2.6. Скаржник зазначає, що не існує конкретних вимог або шаблонів для ультразвукових досліджень щодо кількості елементів, мультичастот або ширини датчиків або кутів огляду. Лікар обирає датчик не лише в залежності від типу досліджень, але й від статури пацієнта, якому потрібно робити дослідження. Тому для коректного написання вимог та для того, щоб усунути обмеження конкуренції, ТОВ "Євромедпроект" просить вказати, для яких саме досліджень будуть використовуватись дані датчики.

За словами Скаржника, завжди доцільніше вказувати типи досліджень, що планується проводити за допомогою датчиків, а не їх технічні характеристики, які притаманні лише конкретному виробнику. В сучасних ультразвукових приладах з датчиком, в якому 80 елементів, за допомогою цифрової обробки сигналу, можливо отримати якість зображення, яке може бути в рази кращим, ніж у іншого виробника з датчиком, що має 96 елементів. Вказування конкретного діапазону частот теж є не зовсім доцільним, так як у різних виробників датчики для одних і тих самих досліджень мають дещо різні крайні частоти, і похибка в (+/- 0,5 МГц) є недостатньою. Крім того, сучасні датчики є мультичастотними і в залежності від налаштувань системи, частота, на яку потрібно проводити дослідження буде коригуватися самостійно. Крайні частоти можна досягти лише в ідеальних лабораторних умовах. Щодо ширини поля огляду лінійних датчиків, то це також є конкретною характеристикою кожного виробника, не впливає на якість зображення, набагато важливішим показником для датчиків є діапазон частот, в яких вони працюють, а не розміри корпусу, які практично у всіх виробників схожі".

ТОВ "Євромедпроект" просить змінити технічні параметри ультразвукової діагностичної системи експертного класу:

- "секторний датчик: кількість фізичних елементів не менше 90";
- "лінійний датчик: ширина поля огляду 60 (+/-2) мм;

та викласти їх у наступній редакції (відповідно):

- "кількість фізичних елементів не менше 90 (+/-10)";
- "ширина поля огляду не менше 38 мм".

У наданій Скаржником порівняльній таблиці технічних характеристик ультразвукових систем експертного класу різних виробників з вимогами Замовника міститься, зокрема, наступна інформація:

Медико-технічні вимоги згідно з Документацією	Philips Medical Systems EPIQ 5	GE Healthcare Logic E9	Samsung-Medison Aecuvix 30	Esaote MyLab Class C
Лінійний датчик: - діапазон робочих частот 7,0 - 14,5 (+/-0,5) МГц; - ширина поля огляду 60 (+/- 2) мм.	- 5-18 МГц; - 38,9 мм.	- 4-15 МГц; - 50 мм.	- 7-16 МГц; - 38,4 мм.	- 4-13 МГц; - 50 мм.

У поясненнях по суті Скарги Лікарня зазначила, що готова внести зміни до Документації та викласти вимогу щодо кількості фізичних елементів секторних датчиків у такій редакції: "кількість фізичних елементів, не менше 90 (+/-10).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 додатку 6 Документації встановлено, зокрема, що ультразвукова діагностична система експертного класу повинна відповідати наступним технічним параметрам:

- лінійний датчик: ширина поля огляду - 60 (+/-2) мм;
- секторний датчик: кількість фізичних елементів - не менше 90.

Представники Скаржника, присутні на засідання Колегії, яке відбулося 23.07.2014, повідомили, що ТОВ "Євромедпроект" погоджується із запропонованими Замовником змінами.

Враховуючи пояснення Замовника, Лікарня має внести зміни до Документації, що стосується кількості фізичних елементів секторних датчиків предмета закупівлі.

Стосовно ширини поля огляду лінійних датчиків предмета закупівлі, Замовник зазначає, що у Лікарні на обліку знаходиться велика кількість дітей, які потребують дослідження щитовидної залози та інших поверхнево розташованих органів. За словами Замовника, для таких досліджень виробники рекомендують використовувати датчики з широким полем зору.

На підтвердження інформації, що лінійні датчики з полем огляду 60 мм використовуються в ультразвукових системах принаймні двох виробників Замовник надав порівняльну таблицю:

Медико-технічна вимога	Моделі системи УЗД, (виробник, країна)			
	MyLab Twice (Esaote)	Sonix SP (Ultrasonix Medical Corporation)	Aplio 500 (Toshiba Medical Systems)	Avius (Hitachi-Aloka)
Лінійний датчик: ширина поля огляду 60 (+/-2) мм	50	60	58	64

З інформації, наданої Замовником було встановлено, що такий технічний параметр, як "ширина поля огляду лінійного датчику у 60 (+/-2) мм" притаманний щонайменше двом виробникам.

Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через встановлення Замовником наведеної вище умови Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.7. ТОВ "Євромедпроект" просить змінити технічний параметр ультразвукової діагностичної системи експертного класу: "блок безперебійного живлення 750 VA" та викласти його у наступній редакції: "блок безперебійного живлення – наявність".

Скаржник зазначив, зокрема, що блок безперебійного живлення дозволяє підключеному обладнанню деякий (як правило – нетривалий) час працювати від акумуляторів блока безперебійного живлення, у разі відсутності електричного струму або у разі відхилення його параметрів від допустимих норм. Крім того, він здатний змінювати параметри (напругу, частоту) електроживлення для досягнення рекомендованих для обладнання величин. Потужність блоку безперебійного живлення має лише відносну залежність від потужності ультразвукового приладу, це означає, що ультразвукова система зі споживаною потужністю 600 ВА буде нормально працювати з блоком безперебійного живлення, потужністю 750 ВА, але більш економічно вигідніше комплектувати ультразвукову систему блоком безперебійного живлення, який підбирається під конкретну потужність ультразвукової системи".

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що готовий викласти зазначений пункт Документації у наступній редакції: "блок безперервного живлення для забезпечення стабілізації напруги, захисту від перешкод, та завершення обстеження із збереженням даних пацієнта на випадок відключення живлення в електромережі".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 додатку 6 Документації встановлено, зокрема, що ультразвукова діагностична система експертного класу повинна мати в наявності блок безперервного живлення 750 VA.

Враховуючи викладене, Лікарня має внести зміни до Документації в цій частині.

Таким чином, Колегію встановлено, що Лікарня вчинила порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Центральна дитяча міська лікарня" міста Житомира внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (ультразвукова діагностична система)" [оголошення № 120948, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, бюлетень від 16.05.2014 № 2 (16.05.2014)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ