



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

<u>№ 625-р/пк-ск</u>	<u>від 10.06.2014</u>	<u>вих. лист</u>	<u>від</u>	<u>№</u>
				Приватне підприємство "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" вул. Братська, 49-а, м. Запоріжжя, 69093
				Відділ освіти Великобілозерської районної державної адміністрації Запорізької області вул. Центральна, 121, с. Велика Білозерка, Запорізька обл., 71400
				Уповноважений орган з питань державних закупівель
				Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 14.05.2014 б/н (zareestrovanu в Комітеті 14.05.2014 за № 8-20/1044-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Великобілозерської районної державної адміністрації Запорізької області дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГр 0-200, ДГ 13-100)" [оголошення № 087577, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31.03.2014 № 26 (872)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до підпункту 3 пункту 1 розпорядження голови районної державної адміністрації Великобілозерської районної державної адміністрації "Про реорганізацію структури районної державної адміністрації" від 04.12.2012 № 399 Відділ освіти

Великобілозерської районної державної адміністрації перейменовано на Відділ освіти, молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації (надалі – Замовник).

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.05.2014 № 522-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 15.05.2014 № 20-29.2/06-1277-дз Замовник листами від 19.05.2014 № 421 та від 05.06.2014 № 496 (надісланий на адресу Комітету факсимільним зв'язком) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що вимога, встановлена Замовником у підпункті 6 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів, стосовно надання інформації про наявність на складі учасника вугілля кам'яного (марка, кількість) є дискримінаційною.

Скаржник також вважає дискримінаційною вимогу стосовно надання учасниками оригіналу гарантійного листа від виробника товару, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки. Лист повинен бути адресований учаснику/замовнику та містити посилання на номер оголошення, що опубліковане в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель", або завірена нотаріусом копія дилерського договору про співпрацю учасника із виробником, дійсний на 2014 рік, оскільки зазначена вимога обмежує коло потенційних учасників лише тими, які є виробниками вугілля.

Замовник з цього питання повідомив, що ним зазначені вимоги були вилючені з документації конкурсних торгів відповідно до запиту ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" від 07.04.2014 № 21.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документація конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 29.04.2014 № 4, (надалі – Документація) отримана ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" 12.05.2014 відповідно до копії рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу, наданої на розгляд Колегії Замовником, не містить вимог щодо надання учасниками Процедури закупівлі наведених вище документів.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що згідно з підпунктом 2.2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково повинна складатися, окрім іншого, з копії забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Натомість, як зазначає Скаржник, у пункті 3 розділу 2 Документації зазначено, що Замовником вимагається внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі депозиту та оригінал платіжного доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів.

Окрім цього, Скаржник зауважив, що пунктом 4 розділу 3 Документації визначено, що "Замовник не несе відповідальності щодо несвоєчасного повернення забезпечення у разі

затримки оплати платежів Державною казначейською службою. Дані обставини складаються не з вини та поза волею Замовника".

За словами Скаржника, зазначена вимога Документації з виключенням відповідальності Замовника у разі несвоєчасного повернення забезпечення пропозицій конкурсних торгів зменшує коло потенційних учасників, оскільки деякі з них вже приймали участь у процедурах закупівель, а отже перераховували кошти на забезпечення пропозицій конкурсних торгів, однак, на протязі більш, ніж півроку не отримали своїх коштів, які були заморожені Замовником на власному рахунку і на цей час наявні на рахунку Замовника.

Крім цього, Скаржник повідомив, що існує колізія різних пунктів Документації, у першому випадку вказано, що вимагається копія забезпечення, у другому – оригінал.

Скаржник вважає, що за таких умов, учасник, який вже приймав участь у попередній процедурі закупівлі та виконав зазначену вимогу Документації, а натомість не отримав коштів, наданих на забезпечення пропозиції конкурсних торгів, не є захищеним стосовно виконання Замовником свого обов'язку щодо повернення учасникам забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, є декілька видів забезпечення пропозиції конкурсних торгів, тому Замовник, один раз встановивши у Документації такий вид забезпечення, як депозит, та не повернувши у встановлені чинним законодавством строки зазначені кошти, знов оголошуючи проведення торгів та знов встановлюючи той самий вид забезпечення, робить це навмисно, а тому деякі учасники можуть відмовитись від участі у Процедурі закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог Закону він має право встановлювати вимогу щодо надання забезпечення у вигляді депозиту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 8 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI, що діяв на дату початку проведення Процедури закупівлі, (надалі – Закон № 2289-VI) забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі, такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Пунктом 16 частини другої статті 22 Закону № 2289-VI визначено, що документація конкурсних торгів повинна містити розмір, вид, умови надання, умови повернення та неповернення забезпечення виконання договору про закупівлю (якщо замовник вимагає його надати).

Абзацом другим частини першої статті 24 Закону № 2289-VI встановлено, що у разі, якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі: депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі 37 510,00 грн на реєстраційний рахунок відділу освіти молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації. Оригінал платіжного доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів – є наявність їх на рахунку Відділу освіти, молоді та спорту на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Пунктом 4 розділу 3 Документації передбачено, зокрема, що замовник не несе відповідальності щодо несвоєчасного повернення забезпечення у разі затримки оплати платежів Державною Казначейською Службою. Дані обставини складаються не з вини та поза волею Замовника.

Слід зазначити, що пунктом 2 Документації визначений перелік документів, з яких

обов'язково повинна складатися пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, в якому відсутня вимога щодо надання копії забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Отже, учасники Процедури закупівлі одночасно з пропозицією конкурсних торгів повинні надати оригінал платіжного доручення, яке не входить до складу пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо встановлення у Документації зазначених вище вимог порушують його права та законні інтереси та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документація зі змінами затверджена протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 14.05.2014 № 3, а на Документації, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, вказана дата 14.04.2014, відповідно до якої нова дата розкриття – 12.05.2014.

Замовник з цього питання повідомив, що зміни до Документації були затверджені протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів 14.04.2014.

За словами Замовника, на Документації, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, помилково вказана дата 14.05.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону № 2289-VI замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, зміни до документації конкурсних торгів або кваліфікаційної документації та роз'яснення до неї (у разі наявності) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про їх внесення, але не пізніше як за сім днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів або кваліфікаційних пропозицій.

Рішення про внесення змін до Документації було прийняте 14.04.2014.

На веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена, зокрема, Документація зі змінами, яка затверджена протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів 14.05.2014.

Згідно з пунктом 2 розділу 4 зазначеної Документації дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів – 12.05.2014.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у Документації, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, помилково вказана дата 14.05.2014.

Скаржником не доведено, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Крім того, на момент подачі Скарги ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" отримало нову редакцію Документації зі змінами від 29.04.2014 з новою датою розкриття пропозицій конкурсних торгів – 19.05.2014.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Замовник до Документації вносив зміни в частині розміру забезпечення, чим, крім іншого, порушив вимоги статті 24 Закону № 2289-VI щодо порогу у вигляді 5 % від очікуваної вартості закупівлі.

За словами Скаржника, Замовником у різних частинах Документації міститься посилення на різні види забезпечення: в одному випадку – депозит, в іншому – гарантія.

Замовник з цього питання повідомив, що він має право встановлювати розмір забезпечення у грошовому виразі від 0,01 грн до розміру 5 відсотків очікуваної вартості закупівлі.

За словами Замовника, розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів було змінено на 37 510,00 грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом третім частини першої статті 24 Закону № 2289-VI визначено, що розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 1 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 5 відсотків – у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених документацією конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 Документації замовником вимагається внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі: депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі 37 510,00 грн на реєстраційний рахунок відділу освіти молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації. Оригінал платіжного доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів – є наявність їх на рахунку Відділу освіти, молоді та спорту на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з копією річного плану, наданого на розгляд Колегії Замовником, розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів не перевищує 5 відсотків від очікуваної вартості закупівлі.

Отже, Замовником не порушено вимоги Закону № 2289-VI в цій частині.

Разом з цим, Додаток 2 до Документації містить примітку: "*У даному пункті зазначаються реквізити обслуговуючого (обслуговуючих) банку (банків), яким повинні бути видані банківська гарантія (у разі надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі гарантії) та довідки, що передбачені пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів".

Враховуючи, що пунктом 3 розділу 3 Документації передбачений вид забезпечення – депозит, наведені вище вимоги Документації суперечать одна одній, що може призвести до різного трактування зазначених вимог учасниками Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржником, та в подальшому призвести до відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників.

Зазначені вище дії Замовника порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що Документацією вимагається надання копій трудових книжок працівників та згоди від працівників на оброблення персональних даних.

За словами Скаржника, у разі, якщо працівники учасника, який планує прийняти участь у Процедурі закупівлі, не нададуть такої згоди (за законом вони можуть відмовитись від її надання), пропозиція конкурсних торгів такого учасника буде відхилена Замовником.

Замовник з цього питання повідомив, що трудова книжка є основним документом про трудову діяльність працівників та ведеться на всіх працівників, які працюють на підприємстві, установі, організації або у фізичної особи понад 15 днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи. Для підтвердження наявності

працівників відповідної кваліфікації надати копії трудових книжок працівників та згоди від працівників на обробку персональних даних.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 11 Закону України "Про захист персональних даних" підставою для обробки персональних даних є згода суб'єкта персональних даних на оброблення його персональних даних.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено неможливості надання згоди від працівників на обробку персональних даних.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що Документацією вимагається надання копії паспорту та копії довідки про присвоєння ідентифікаційного номеру.

Скаржнику незрозуміло, на кого саме повинні бути надані зазначені документи (на учасника або директора товариства, або ФО-П, або на будь-якого з працівників), оскільки жодних приміток зазначені вимоги Документація не містять.

Замовник з цього питання повідомив, що ним 29.04.2014 були надані роз'яснення стосовно надання копії паспорту та копії довідки про присвоєння ідентифікаційного номеру – вважати, що дані вимоги стосуються лише директора підприємства (юридичної особи), або учасника фізичної особи-підприємця.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпунктів 16-17 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати копію паспорту та копію довідки про присвоєння ідентифікаційного номеру.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 29.04.2014 № 4, який містить, у тому числі, роз'яснення до Документації, у пункті 3 якого зазначено, що комітет з конкурсних торгів відділу освіти розглянув дане питання та прийшов до висновку вважати, що дані вимоги стосуються лише директора підприємства (юридичної особи), або учасника фізичної особи-підприємця.

Зазначені роз'яснення оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

З урахуванням наведених вище роз'яснень, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що у Документації зазначено, що учасники повинні надати копію балансу та копію звіту про фінансові результати або копію фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за останні звітний період та копію звіту про рух грошових коштів за останні звітний період з відміткою органу статистики.

При цьому, як зазначає Скаржник, зазначений пункт Документації не містить жодних приміток, які б стосувалися тих учасників, які подають звітність в електронній формі.

Скаржник вважає, що Замовник має внести відповідні до Документації.

Замовник з цього питання повідомив, що респонденти мають право подавати електронну звітність та не подавати відповідні форми статистичної та/або фінансової звітності на папері, тому Замовник поважає рішення ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" щодо вибраної форми звітування.

Замовник зауважив, що пунктом 3.9 наказу Держкомстату від 12.01.2011 № 3 "Про затвердження Порядку подання електронної звітності до органів держаної статистики" передбачено отримання відображення на папері оригіналу електронного звіту з засвідченням уповноваженої на це посадової особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпунктів 5-6 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію "Балансу" та копію "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб – суб'єктів малого підприємництва) за останній звітний період з відміткою органу статистики.

- копію "Звіту про рух грошових коштів" за останній звітний період з відміткою органу статистики. Якщо форма звіту не передбачена законодавством України, тоді у цьому випадку учасник повинен надати довідку у довільній формі про те, що цей звіт ним не подається з посиланням на конкретні статті законодавства України.

Відповідно до пункту 3.9 наказу Держкомстату від 12.01.2011 № 3 "Про затвердження Порядку подання електронної звітності до органів державної статистики" відповідність візуальної форми відображення на папері оригіналу електронного звіту засвідчується підписом уповноваженої на це особи відповідного територіального органу державної статистики згідно з вимогами Примірної інструкції з діловодства у міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих органах виконавчої влади, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.97 № 1153 (зі змінами). На візуальній формі відображення на папері зазначається дата її видачі і робиться відмітка про те, що оригінал електронного звіту знаходиться на зберіганні у базі даних АЗ.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Замовник вимагає надати копії договорів щодо поставки вугілля та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків) та копії актів звірення.

При цьому, як зазначає Скаржник, у Документації визначено, що усі довідки, листи, що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату.

Таким чином, як зазначає Скаржник, оригінали відгуків повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення, а отже, якщо договір виконувався у 2013 році або на початку 2014 року та замовником, з яким вже було укладено договір, було вже надано один оригінал відгуку, вказана вимога ставить учасників в залежність від цих замовників.

За словами Скаржника, зазначена вимога є дискримінаційною, оскільки замовники, які вже отримали товар, не зобов'язані надавати підприємству, з яким було укладено договори, по 10 оригіналів відгуків за одним і тим же договором, тим більше, не зобов'язані надавати такі відгуки саме на ту дату, яку забажає інший замовник.

Скаржник повідомив, що учасники, які постійно провадять господарську з постачання вугілля, та приймають участь у торгах, постійно змушені надавати копії відгуків від замовників на підтвердження належного виконання аналогічних договорів.

Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації шляхом заміни "оригінали відгуків" на "копії відгуків", а вимогу "усі довідки, листи, що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату" виключити.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 4 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2013 рік, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості, строки договору.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук)] та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків, копії актів звіряння).

У пункті 6 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі довідки, листи, що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, повинні бути видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або більш пізню дату.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінали відгуків, які мають бути датовані не раніше 31.03.2014.

Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації вимоги щодо надання оригіналів відгуків, які мають видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" (від 31.03.2014) або більш пізню дату.

За таких умов, учасники Процедури закупівлі, які отримали відгуки від контрагентів до 31.03.2014, не зможуть прийняти участь у Процедурі закупівлі, що є дискримінацією до таких учасників, у тому числі, Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону № 2289-VI передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації вимоги стосовно надання листів, що видаються будь-якою установою, організацією, підприємством, які мають видані не раніше дати виходу оголошення про проведення торгів, опублікованого в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" (від 31.03.2014) або більш пізню дату порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Стосовно вимоги ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" замінити у Документації вираз "оригінал відгуків" на "копії відгуків": Скаржником не обґрунтовано необхідність внесення таких змін та не доведено, яким чином наведена вище умова Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що вимоги Документації стосовно надання у складі пропозиції конкурсних торгів нотаріально завірених копій договорів оренди обладнання та нотаріально завірених копій договорів оренди матеріально-технічної бази, є дискримінаційними, оскільки відповідно до статті 19 Закону України "Про нотаріат" за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють держане мито у розмірах, встановлених чинним законодавством, що покладає додаткові матеріальні витрати у вигляді оплати послуг нотаріуса.

Теж саме, як зазначає Скаржник, стосується і вимог щодо надання нотаріально завіреної копії довідки з обслуговуючого банку про наявність відкритих рахунків, копії довідки з обслуговуючого банку про відсутність простроченої заборгованості за кредитами,

копії Статуту та копії довідки про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету.

Скаржник вважає, що Замовником порушено основний принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – максимальна економія та ефективність.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

9.1. Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпунктів 7, 8, 9 та 13 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- оригінал або нотаріально завіреним копію довідки з обслуговуючого (обслуговуючих) банку (банків) [(реквізити якого (яких) зазначені у пункті 9 додатку 2 цієї Документації)] про наявність (відсутність) відкритих рахунків;

- оригінал або нотаріально завіреним копію довідки з обслуговуючого (обслуговуючих) банку (банків) [(реквізити якого (яких) зазначені у пункті 9 додатку 2 цієї Документації)] про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами;

- нотаріально завіреним копію Статуту (для юридичних осіб) або іншого установчого документу, із усіма змінами та доповненнями.

- оригінал або нотаріально завіреним копію довідки про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видана органом Державної податкової служби України (довідка повинна бути видана за установленною формою), дійсна на час розкриття.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати або оригінали довідок, або нотаріально завірених копій зазначених вище довідок, та нотаріально завіреним копію Статуту.

Слід зазначити, що наведені вимоги Документації в рівній мірі стосуються всіх учасників Процедури закупівлі.

Скаржником не доведено неможливість надання оригіналів зазначених вище довідок та нотаріально завірених копій Статуту.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9.2. Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 2 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально завірених копій договорів оренди обладнання, інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально завірених копій договорів оренди матеріально-технічної бази з іншими документами, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Таким чином, у разі, якщо учасник Процедури закупівлі має власне обладнання та матеріально-технічну базу, то він може надати лише копії підтверджуючих документів, а у разі, якщо учасник використовує обладнання та матеріально-технічну базу на підставі

договорів оренди, він повинен надати нотаріально завірених копії підтверджуючих документів.

Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації вимог щодо надання нотаріально завірених копій договорів оренди обладнання та нотаріально завірених копій договорів оренди матеріально-технічної бази.

Частиною третьою статті 22 Закону № 2289-VI передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації вимоги стосовно надання нотаріально завірених копій договорів оренди обладнання та нотаріально завірених копій договорів оренди матеріально-технічної бази порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

10. У Скарзі ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що Документацією передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі копії довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

Зазначена вимога Документації, на думку Скаржника, є дискримінаційною, оскільки дані з ЄДРПОУ надаються у формі витягу, надання інформації з ЄДРПОУ органом державної статистики у вигляді довідки не передбачено діючим законодавством України.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу 3 Документації визначений перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 15 зазначеного переліку учасники Процедури закупівлі повинні надати копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб) та оригінал або копію довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Постановою Кабінету Міністрів України від 22 січня 1996 року № 118 затверджене Положення про Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України.

У зазначене Положення про Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України постановою Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2013 року № 842 "Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України та визнання такою, що втратила чинність, постанови Кабінету Міністрів України від 29 червня 2011 року № 749" були внесені зміни, відповідно до яких видача довідки з ЄДРПОУ не передбачена, зокрема, згідно з пунктом 16 Положення про Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22 січня 1996 року № 118 (зі змінами та доповненнями від 21 листопада 2013 року № 842), органом державної статистики на запит суб'єкта надаються відомості з Реєстру.

Таким чином, надання інформації з ЄДРПОУ органом державної статистики у вигляді довідки не передбачено діючим законодавством України.

Частиною третьою статті 22 Закону № 2289-VI передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

11. У Скарзі ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що Документацією вимагається надання оригіналу протоколу випробувань (посвідчення якості), копії атестату акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) та копії договору на виконання послуг, копії ТУ виробника товару та копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик.

За словами Скаржника, документи, які посвідчують якість вугілля, повинні надаватись лише одночасно із самим вугіллям, а отже, після придбання вугілля для поставки Замовнику, а ТУ є власністю лише тих суб'єктів, які є товаровиробниками, або які надали згоду на його використання.

Скаржник вважає, що зазначені вимоги Документації є дискримінаційними, оскільки: по-перше – усувають від участі у Процедурі закупівлі тих учасників, які не мають вугілля для поставки, по-друге – послуга з випробування, яку надають незалежні лабораторії, є оплатною.

Скаржник зауважив, що зазначене стосується і підпункту 4 пункту 7 розділу 3 Документації, який також містить вимогу, що стосується, як виробника товару, так і незалежної лабораторії.

Зі слів Скаржника, учасник не несе відповідальності за своїх контрагентів. Товаровиробник і лабораторія, як суб'єкти господарювання, можуть припинити своє існування, ліквідуватися тощо.

На думку Скаржника, з усього зазначеного вбачається, що Замовник ставить в нерівне становище потенційних учасників Процедури закупівлі, які не є виробниками або їх дилерами, а можуть купувати товар у інших організацій-посередників, а вимога щодо надання копій ТУ виробника товару позбавляє участі потенційних учасників, які не мають можливості одержати дозвіл на їх використання.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

11.1. Відповідно до підпунктів 1 та 2 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник, у складі технічної частини повинен надати:

- оригінал протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією на вугілля, що планується закупити (заповнюються всі фізико-хімічні показники вугілля: % вологи робочої, % вологи аналітичної, зольність, сірка, вихід летучих речовин, вища теплота згорання та інші показники у разі змоги);

- копію атестата акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості), копія договору на виконання послуг.

Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації вимоги стосовно надання учасниками Процедури закупівлі лише оригіналу протоколу випробувань (посвідчення якості) на вугілля, що планується закупити.

11.2. Відповідно до підпунктів 1 та 2 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника, учасник у складі технічної частини повинен надати копію технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання, копію сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик якості виробника (повні редакції) Документи повинні бути дійсними на момент розкриття пропозицій та чинними до 31.12.2014 або більш пізню дату. В сертифікаті обов'язково має бути зазначено, коли він виданий та термін (строк), до якого він дійсний.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію" визначено, зокрема, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені

іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, надати копію технічних умов на марки вугілля кам'яного зможуть лише його виробники або учасники, яким власник технічних умов надав право на їх використання.

11.3. Відповідно до підпункту 4 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник, у складі технічної частини повинен надати довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси, країну походження, найменування незалежної лабораторії, адреса, телефони, П.І.Б. особи, відповідальної за перевірку результатів випробувань.

Згідно з пунктом 7.10 Стандарту під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Оскільки на момент подачі пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі може не володіти інформацією про незалежну лабораторію, яка буде проводити перевірку результатів випробувань або не відповідає за можливу зміну назви, ліквідацію тощо такої лабораторії станом на дату укладення договору, такий учасник не може гарантувати, що на момент укладення договору зазначена інформація не зміниться, зазначена вимога є дискримінаційною по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Замовником не обґрунтовано зазначення у вказаній довідці інформації про найменування незалежної лабораторії, адрес, телефонів, П.І.Б. особи, відповідальної за перевірку результатів випробувань.

Враховуючи викладене вище, дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону № 2289-VI передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

12. ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у Скарзі повідомило, що Документацією вимагається надання учасниками Процедури закупівлі копій діючих ДСТУ на поставлений товар.

Скаржнику не зрозуміло, що має на увазі Замовник під змістом вислову "на поставлений товар".

Скаржник вважає, що дана вимога Документації є дискримінаційною, оскільки жоден з майбутніх учасників ще не поставив товар Замовнику.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 7 розділу 7 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника, учасник у складі технічної частини повинен надати копії діючих ДСТУ на поставлений товар.

Статтею 1 Закону України "Про стандартизацію" визначено, зокрема, що стандарт – документ, розроблений на основі консенсусу та затверджений уповноваженим органом, що встановлює призначені для загального і багаторазового використання правила, інструкції або характеристики, які стосуються діяльності чи її результатів, включаючи продукцію, процеси або послуги, дотримання яких є обов'язковим. Стандарт може містити вимоги до термінології, позначок, пакування, маркування чи етикетування, які застосовуються до певної продукції, процесу чи послуги.

На кам'яне вугілля, антрацит та продукти їх перероблення, що використовуються для побутових потреб, поширюється Національний стандарт України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" – ДСТУ 7146:2010, що встановлює призначені для загального і багаторазового використання правила.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 ДСТУ 7146:2010 за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1.

Таким чином, товар, що виготовляється та буде поставлений Замовнику, повинен відповідати ДСТУ 7146:2010, який є загальнодоступним.

Замовником не обґрунтовано встановлення у Документації вимоги щодо надання копії діючих ДСТУ на поставлений товар.

Враховуючи, що на момент подачі пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі не можуть поставити Замовнику товар (вугілля), відповідно учасники не зможуть надати і копії ДСТУ на такий (поставлений) товар.

Зазначена вимога Документації є дискримінаційною по відношенню до учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону № 2289-VI передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

13. У Скарзі ПП "УКРПВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що істотні умови договору, які зазначені у додатку 3 Документації, містять пункт наступного змісту: кількість товару визначена у специфікації.

Скаржнику зазначений зміст істотних умов договору є незрозумілим та таким, що порушує вимоги Закону, оскільки істотні умови договору не можуть змінюватись після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі.

При цьому, як зазначає Скаржник, Замовник не вказав кількість товару при визначенні істотних умов, які не підлягають зміні.

Скаржник зауважив, що будь-якої специфікації Документація не містить.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 22 Закону № 2289-VI документація конкурсних торгів повинна містити кількість товару та місце його поставки.

Пунктом 3 розділу 1 Документації, визначено, зокрема, місце, кількість, обсяг поставки товарів: заклади освіти Великобілозерського району, вугілля кам'яне ДГР 0-200 – 369 тонн, ДГ 13-100 – 209 тонн.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, процедури закупівлі обов'язково повинна складатися, зокрема, з істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю за підписом уповноваженої посадової особи учасника та скріплені печаткою (додаток 3 до Документації).

Додатком 3 до Документації визначені істотні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлі, в яких, зокрема, зазначено, що кількість товару визначена у специфікації.

Отже, під час укладення договору в специфікації до нього буде зазначатись кількість, визначена у Документації.

Скаржником не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10 квітня 2014 року № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти, молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне ДГр 0-200, ДГ 13-100)" [оголошення № 087577, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31.03.2014 № 26 (872)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ