



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 782-р/пк-ск від 15.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОС-НОВА 2007"
вул. Павлика Морозова, 41,
с. Кавуни, Арбузинський район,
Миколаївська область, 55310

ДЗ "Дитячий спеціалізований
(спеціальний) санаторій "Затока"
МОЗ України
вул. Приморська, 3, смт Затока,
Білгород-Дністровський р-н,
Одеська обл., 67772

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник) від 13.06.2014 № 176 (зарєєстровану в Комітеті 16 червня 2014 року за № 8-20/1320-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення ДЗ "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" МОЗ України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 107286, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2014 № 32 (878)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.06.2014 № 643-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.06.2014 № 20-29.3/06-1629-дз Замовник листом від 19.06.2014 № 174 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 1, яке відбулось 29.05.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- приватне акціонерне товариство "Південатоменергокомплект" (надалі – ПрАТ "Південатоменергокомплект");
- приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо");
- Скаржник;
- фізична особа-підприємець Тімченко Анатолій Вікторович (надалі – ФОП Тімченко А.В.).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів № 2, яка відбулась 04.06.2014, до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В.

1. Скаржник оскаржує дії/бездіяльність Замовника під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 10 днів з дня, коли суб'єкт оскарження дізнався або повинен був дізнатися про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, генерального замовника, але до дня укладення договору про закупівлю.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 1, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, яке відбулось 29.05.2014, був присутнім представник Скаржника.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 18 Закону датою подання суб'єктом оскарження скарги до органу оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 16 червня 2014 року, отже, з порушенням строків у цій частині, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Згідно з абзацами першим та третім частини шостої статті 18 Закону орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, якщо скарга не відповідає вимогам частини першої або четвертої цієї статті.

Відповідно до абзаців першого та другого частини сьомої статті 18 Закону орган оскарження приймає рішення про припинення розгляду скарги у разі, якщо обставини, зазначені в абзацах другому – п'ятому частини шостої цієї статті, встановлені органом оскарження після прийняття скарги до розгляду.

Враховуючи викладене, Колегія припиняє розгляд Скарги у цій частині.

2. Скаржник вважає, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. повинна була бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, а Процедура закупівлі –

відмінена через неможливість усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Замовник повідомив, що розгляд пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі було проведено ним в межах Закону, а пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. "містила усі необхідні документи, які вимагались, а їх зміст та форма були установленого зразка".

2.1. За словами Скаржника, відповідно до умов документації конкурсних торгів у випадку, якщо учасник Процедури закупівлі надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію довідки або витягу, виписки, свідоцтва, відгуку, які видані учаснику іншими підприємствами, установами, організаціями, в тому числі органами державної влади та місцевого самоврядування, та за умови, що можливість подання копії такого документу передбачена документацією конкурсних торгів, така копія повинна бути завірена нотаріально.

Згідно з вимогами документації конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати копію свідоцтва (довідки) про реєстрацію платника податку у відповідності до порядку оподаткування, зареєстрованого органами державної податкової інспекції для суб'єктів господарської діяльності (платника ПДВ, єдиного податку, тощо).

Як стверджує Скаржник, у переліку документів, зачитаних комітетом конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. не містила нотаріально завіреної копії свідоцтва (довідки) про реєстрацію платника податку.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 10 пункту 6.3 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими рішенням комітету з конкурсних торгів (протокол від 19.05.2014 № 4), (надалі – документація конкурсних торгів) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію свідоцтва (довідки) про реєстрацію платника податку у відповідності до порядку оподаткування, зареєстрованого органами державної податкової інспекції для суб'єктів господарської діяльності (платника ПДВ, єдиного податку, тощо).

При цьому, згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів "у випадку, якщо учасник надає у складі пропозиції копію довідки, а так само витягу, виписки, свідоцтва, відгуку, що видані учаснику іншими підприємствами, установами, організаціями, в тому числі органами державної влади та місцевого самоврядування, та за умови, що можливість подання копії такого документу передбачена цією документацією конкурсних торгів, така копія повинна бути завірена нотаріально".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. міститься, зокрема, копія свідоцтва № 200046808 від 15.05.2012 про реєстрацію зазначеного учасника Процедури закупівлі платником податку на додану вартість, яка не містить відповідних написів і печаток нотаріуса, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

2.2. Скаржник зазначив, що відповідно до умов документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку з інформацією про відкриття рахунку учаснику в банківській установі із зазначенням реквізитів такого рахунку.

Однак, як повідомив Скаржник, пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. не містила відповідної довідки.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6.3 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

Також, згідно із приміткою до вказаного пункту документації конкурсних торгів: "відповідає, якщо учасником надано довідку з інформацією про відкриття рахунку учасника в банківській установі із зазначенням реквізитів такого рахунку та інформації про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, що має бути видана протягом останніх 10 днів щодо дати подання пропозиції конкурсних торгів учасником ...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. міститься, зокрема, довідка від 27.05.2014 № 37-1-3/360, видана ТББВ № 10015/0339 філії Одеського обласного управління АТ "Ощадбанк", з інформацією про відсутність у зазначеного учасника Процедури закупівлі кредитної заборгованості, у тому числі, простроченої.

Однак, у вказаній довідці відсутня інформація про відкриття рахунку ФОП Тімченку А.В. в банківській установі із зазначенням реквізитів такого рахунку.

Отже, ФОП Тімченком А.В. не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині, а його пропозиція конкурсних торгів мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.3. Як зауважив Скаржник, відповідно до умов документації конкурсних торгів документи, що не передбачені законодавством для учасників, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів (за умови надання у складі пропозиції конкурсних торгів відповідного листа-пояснення щодо неподання таких документів з посиланнями на норми чинного законодавства).

При цьому Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. відсутні листи-пояснення з посиланнями на норми чинного законодавства України щодо неподання у складі пропозиції конкурсних торгів документів, які вимагалися документацією конкурсних торгів, але не передбачені для фізичних осіб-підприємців.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6.5 розділу III документації конкурсних торгів документи, що не передбачені законодавством для учасників, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів (за умови надання у складі пропозиції конкурсних торгів відповідного листа-пояснення щодо неподання таких документів з посиланнями на норми чинного законодавства).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. містяться, зокрема, листи-пояснення зазначеного учасника Процедури закупівлі від 27.05.2014 № 1 та № 2 щодо неподання у складі пропозиції конкурсних торгів таких документів: балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів, а також, копій статуту та протоколу зборів засновників та/або наказу про призначення керівника.

Разом з цим, лист-пояснення № 2 не містить посилання на норми чинного законодавства, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.4. За словами Скаржника, відповідно до умов документації конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати технічну специфікацію.

Разом з цим, як повідомив Скаржник, пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. не містила відповідної технічної специфікації.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.10 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів "для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним та кількісним характеристикам предмету закупівлі учасники подають у складі пропозиції конкурсних торгів технічну специфікацію, яка повинна містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно пропозиції конкурсних торгів учасника (в тому числі фактичні показники зольності на сухий стан палива, вологи на робочий стан палива, нижчої теплоти згорання, виходу летких речовин, та інші показники, визначені згідно цієї документації), вимогам даної документації, включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. міститься, зокрема, "Технічна специфікація" від 27.05.2014 б/н, в якій зазначені такі показники, як: найменування марки вугілля, кількість, зольність на сухий стан палива, загальна волога на робочий стан палива, нижча теплота згорання на робочий стан палива, вихід летких речовин, а також, є посилання на ДСТУ, якому відповідають характеристики вугілля.

Отже, ФОП Тімченком А.В. не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

2.5. Скаржник зауважив, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати проект договору.

Однак, Скаржник стверджує, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. не містила проекту договору.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 розділу VI документації конкурсних торгів "для підтвердження згоди з істотними умовами договору, вказаними вище, а також з їх включенням до договору про закупівлю, учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів проект договору про закупівлю, що обов'язково повинен містити вказані вище істотні умови, а також всі інші вимоги цієї документації щодо виконання поставок вугілля, в тому числі щодо якісних показників вугілля, тощо".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. міститься, зокрема, проект договору про закупівлю.

Отже, ФОП Тімченком А.В. не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

3. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів, допущеної Замовником до оцінки, лише одного учасника Процедури закупівлі або невідповідності умовам документації конкурсних торгів пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки і встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 1 пункту 6.3 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, "відгуки від замовників згідно аналогічних договорів".

Також, згідно із приміткою до вказаного пункту документації конкурсних торгів: "відповідає, якщо учасником надано у складі пропозиції конкурсних торгів відгуки від замовників згідно виконаних аналогічних договорів, копії яких надані у складі пропозиції. Відгуки мають бути складені на фірмовому бланку замовника (якщо такий є), за підписом та печаткою замовника, а також містити інформацію про дату складення відгуку, дату та номер (за наявності) договору, згідно якого постачалось вугілля, найменування (згідно ДСТУ 3472-96 та ГОСТ 19242) та кількість поставленого вугілля згідно договору, а також дотримання учасником вимог замовника щодо строків поставок, технічних та якісних показників вугілля, повноти виконання замовлень".

3.1.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Тімченка А.В. містяться, зокрема:

- відгук Сергіївської селищної ради від 27.08.2014 № 01-16/304, який не містить інформацію про дотримання учасником вимог замовника щодо технічних та якісних показників вугілля;
- відгук Замовника від 26.05.2014 № 149, який не містить інформацію про дотримання учасником вимог замовника щодо строків поставок, технічних та якісних показників вугілля, повноти виконання замовлень.

Отже, ФОП Тімченком А.В. не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

3.1.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Південатоменергокомплект" містяться, зокрема, відгуки: Граденицької сільської ради від 24.04.2014 № 133, Секретарівської сільської ради від 22.04.2014 № 37/02-15, а також, відділу культури Біляївської районної державної адміністрації Одеської області від 24.04.2014 № 01-45/114, які не містять інформацію про дату та номер договору, згідно якого постачалось вугілля, найменування (згідно ДСТУ 3472-96 та ГОСТ 19242) та кількість поставленого вугілля згідно договору, а також дотримання учасником вимог замовника щодо строків поставок, технічних та якісних показників вугілля, повноти виконання замовлень;

Отже, ПрАТ "Південатоменергокомплект" не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

3.2. Відповідно до підпункту 1 пункту 6.3 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, довідку з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами та довідку з обслуговуючого банку про рух грошових коштів по рахунку.

Також, згідно із приміткою до вказаного пункту документації конкурсних торгів: "відповідає, якщо учасником надано довідку з інформацією про відкриття рахунку учасника в банківській установі із зазначенням реквізитів такого рахунку та інформації про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, що має бути видана протягом останніх 10 днів щодо

дати подання пропозиції конкурсних торгів учасником, а також довідку про рух коштів по рахунку за останні 6 місяців (у випадку, якщо учасника було зареєстровано суб'єктом господарської діяльності пізніше ніж за 6 місяців до дати розкриття пропозицій, такий учасник надає довідку про рух грошових коштів за період з дати відкриття відповідного рахунку в банку до дати отримання такої довідки), що має бути видана протягом останніх 10 днів щодо дати подання пропозиції конкурсних торгів учасником".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" містяться, зокрема:

- довідка ПАТ КБ "Приватбанк" від 21.05.2014 № 08.7.0.0.0/140521105322 про відсутність у зазначеного учасника Процедури закупівлі позичкової заборгованості за кредитами та відсотками;

- довідка АТ "Сбербанк Росії" від 21.03.2014 № 243/5/56-11 про відсутність простроченої кредитної заборгованості;

- довідка регіонального відділення АБ "Південний" від 21.05.2014 № 132-16-15.БТ про відсутність заборгованості за кредитами та відсотками.

- довідки ПАТ КБ "Приватбанк" від 27.05.2014 № 08.7.0.0.0/140527105805 і АТ "Сбербанк Росії" від 28.05.2014 № 254/5/56 про рух грошових коштів.

Разом з цим, довідка з АБ "Південний" про рух грошових коштів у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" відсутня.

Отже, ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

3.3. Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 розділу VI документації конкурсних торгів "для підтвердження згоди з істотними (основними) умовами договору та їх включенням до договору про закупівлю, що буде за результатами проведення відкритих торгів, учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів істотні (основні) умови договору, що визначені згідно цієї документації конкурсних торгів, за підписом особи, уповноваженої підписувати документи пропозиції конкурсних торгів, та завірені печаткою учасника (за винятком учасників, що здійснюють діяльність згідно чинного законодавства без печатки)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" відсутні "Істотні умови договору".

Отже, ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

3.4. Відповідно до підпункту 1 пункту 6.3 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, довідку, складену учасником у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Також, згідно із приміткою до вказаного пункту документації конкурсних торгів: "відповідає, якщо учасником зазначено наступну інформацію: ПІБ, посада, кожного з працівників, відомості про освіту, відомості про наявний досвід по супроводу та виконанню поставок вугілля кам'яного кожного з працівників".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Південатоменергокомплект" міститься, зокрема, "Довідка про наявність працівників" від 26.05.2014 № 01-1/23, в якій відсутня інформація про освіту працівників, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

3.5. Відповідно до підпункту 7.10 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів "для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним та кількісним характеристикам предмету закупівлі учасники подають у складі пропозиції

конкурсних торгів технічну специфікацію, яка повинна містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно пропозиції конкурсних торгів учасника (в тому числі фактичні показники зольності на сухий стан палива, вологи на робочий стан палива, нижчої теплоти згорання, виходу летких речовин, та інші показники, визначені згідно цієї документації), вимогам даної документації, включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Південатоменергокомплект" відсутня "Технічна специфікація".

Отже, ПрАТ "Південатоменергокомплект" не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

3.6. Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів "пропозиція конкурсних торгів повинна додатково містити детальний розрахунок вартості одиниці товару (тонни вугілля), що повинен відображати всі статті витрат та їх ціну, з вартості відповідно яких сформовано ціну за одиницю товару. Даний розрахунок подається у вигляді окремого додатку до форми "Пропозиція конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Південатоменергокомплект" відсутній "Розрахунок вартості одиниці товару".

Отже, ПрАТ "Південатоменергокомплект" не виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Південатоменергокомплект", ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" та ФОП Тімченка А.В. у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати ДЗ "Дитячий спеціалізований (спеціальний) санаторій "Затока" МОЗ України відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 107286, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 21.04.2014 № 32 (878)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ