



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 541-р/пк-ск від 21.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПЕРША
КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"

вул. Володимирська, буд. 57-А,
м. Васильків, Київська обл., 05600

Державне спеціалізоване
підприємство
"ЧОРНОБИЛЬСЬКИЙ
СПЕЦКОМБІНАТ"

вул. Радянська, 70, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ") від 16.04.2014 № 16/04-1 (zareestrovanu в Комітеті 17.04.2014 за № 8-20/857-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним спеціалізованим підприємством "ЧОРНОБИЛЬСЬКИЙ СПЕЦКОМБІНАТ" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" 2 лоти [оголошення № 077493, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.03.2014 № 22 (868)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника переглянути акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 17.04.2014 № 418-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.04.2014 № 20-29.3/06-1044-дз, Замовник листом від 24.04.2014 № 222-1955 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289).

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.04.2014 № 26, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1 та 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Ректан" (надалі – ТОВ "Ректан");
- фізична особа-підприємець Пашкуда Галина Гаврилівна (надалі – ФОП Пашкуда);

Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі Уповноваженого органу, за результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотами №№ 1 та 2 пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди.

Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотами №№ 1 та 2 у зв'язку з її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" стверджує, що відповідно до пункту 4.1 додатку № 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасник Процедури закупівлі повинен надати інформаційну довідку, що підтверджує наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають знання та досвід для виконання умов договору.

Скаржник стверджує, що надана ФОП Пашкудою Г.Г. у складі пропозиції конкурсних торгів довідка містила інформацію про працівників іншого суб'єкта господарювання, що не відповідає вимогам Документації та кваліфікаційним критеріям, визначеним у статті 16 Закону № 2289.

За словами Замовника, у наданій ФОП Пашкудою Г.Г. у складі пропозиції конкурсних торгів довідці зазначено, що між ФОП Пашкуда Г.Г. та Ковельською заготівельно-збутовою базою сільгосппродуктів укладений договір про партнерські відносини та надана інформаційна довідка про працівників бази сільгосппродуктів, які будуть виконувати основні умови договору.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що інформація про спосіб документального підтвердження учасників встановленим критеріям та вимогам наведено в Додатку № 1.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 Додатку № 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку на фірмовому бланку, що підтверджує наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору, де зазначається посада, загальний стаж роботи працівника та досвід роботи на займаній посаді. Довідка подається за підписом керівника підприємства або уповноваженої особи (учасника)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. містяться, зокрема:

- довідка від 28.03.2014 б/н, у якій вказано, що ФОП Пашкуда Г.Г. є дилером Ковельської заготівельно-збутової бази сільгосппродуктів, яка забезпечена працівниками відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Також, у довідці зазначено, що "для перевезення готової продукції буде задіяний водій-експедитор Скоклюк Богдан Аркадійович (наймана особа Тусь Г.У., з якою підписаний договір оренди автомобіля)";

- копія "дилерського договору надання виняткових прав на поширення товару" від 29.01.2014 № 2901-2014, укладеного між Ковельською заготівельно-збутовою базою сільгосппродуктів і ФОП Пашкудою Г.Г., згідно з яким останній надаються виняткові права на поширення товару компанії по Україні;

- копія "довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" від 25.06.2013 б/н Ковельської заготівельно-збутової бази сільгосппродуктів, в якій вказана така інформація про працівників: посада; ПІБ; освіта; наявність дипломів про отримання освіти тощо; загальний стаж роботи та стаж роботи на займаній посаді.

- копія "трудового договору між працівником і фізичною особою, яка використовує найману працю" від 22.03.2013 № 30, укладеного між Тусь Г.У. та Скоклюк Б.А., згідно з яким працівник зобов'язаний виконувати: "водій-експедитор згідно вимог що стосуються до виконання цих обов'язків";

- копія договору оренди від 21.01.2014 № 21-01-13, укладеного між ФОП Тусь Галина Устинівна і ФОП Пашкудою Г.Г. щодо оренди автомобіля.

Оскільки надані ФОП Пашкудою Г.Г. у складі пропозиції конкурсних торгів документи не свідчать про наявність у неї працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зазначеним учасником Процедури закупівлі не виконані відповідні вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотами №№ 1 та 2 з цієї підстави.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотами №№ 1 та 2, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника переглянути акцент пропозиції конкурсних торгів.

Це можливо за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотами №№ 1 та 2 та відповідності пропозицій конкурсних торгів Скаржника і ТОВ "Ректан" за лотами №№ 1 та 2 умовам Документації.

У ході розгляду Скарги Колегією було встановлено, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ФОП Пашкуди Г.Г. за лотами №№ 1 та 2.

Отже, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій

конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за лотами №№ 1 та 2, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Згідно з абзацами першим та другим частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "ЧОРНОБИЛЬСЬКИЙ СПЕЦКОМБІНАТ" скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "код 10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" 2 лоти [оголошення № 077493, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.03.2014 № 22 (868)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ