



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 597-р/пк-ск від 03.06.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Нова
Перспектива"

вул. Тарасова, 57,
с. Милуші, Луцький р-н,
Волинська обл., 45631

Військова частина 1471

в/ч 1471, с.Савинці,
Рокитнянський р-н, Київська обл.,
09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Нова Перспектива" (надалі – Скаржник, ПП "Нова Перспектива") від 06.05.2014 № 06/05/14-01 (zareestrovanu в Комітеті 7 травня 2014 року за № 8-20/980-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення військовою частиною 1471 (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "код 05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АС 6-13; вугілля марки АМ 13-25; вугілля марки ГПК 50-200)" 12 лотів [оголошення № 044586, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.02.2014 № 14 (860)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.05.2014 № 503-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 08.05.2014 № 20-29.3/06-1234-дз Замовник листом від 12.05.2014 № 1315 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289 (надалі – Закон № 2289).

1. ПП "Нова Перспектива" у Скарзі повідомляє, що згідно з умовами документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником предмет закупівлі поділений на лоти. Скаржник стверджує, що за лотами № 1, № 3 та № 5 Замовником було обрано для закупівлі одночасно марки вугілля АМ та АС. На думку Скаржника, включення до одного лоту вимоги щодо закупівлі одночасно двох марок вугілля порушує права Скаржника та дискримінує тих з учасників, які можуть постачати виключно одну із зазначених марок вугілля. Тому, на думку Скаржника, Документація потребує змін у цій частині.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним було визначено предмет закупівлі за показником п'ятого знаку Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010.

Також, Замовник зазначає, що замовники мають право формувати частину предмета закупівлі (лот) як за показниками шостого-дев'ятого знаків, так і за об'ємом, номенклатурою і місцем поставки, що і було, за твердженням Замовника, ним зроблено у відповідності до технічного завдання за сортами вугілля та відповідно до потреб та за місцем дислокації військових частин Держприкордонслужби.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та

споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації (зі змінами) предметом закупівлі є, зокрема:

- за лотом № 1 – вугілля кам'яне марки АМ 13-25 та марки АС 6-13;
- за лотом № 3 – вугілля кам'яне марки АМ 13-25 та марки АС 6-13;
- за лотом № 5 – вугілля кам'яне марки АМ 13-25 та марки АС 6-13.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині об'єднання в один лот двох марок вугілля порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. За твердженням ПП "Нова Перспектива" Документацією визначено, що пропозиція конкурсних торгів учасників повинна містити "Основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, оформлені згідно з додатком 4 до цієї документації та підписані уповноваженою особою учасника". У додатку 4 Документації встановлені деякі умови договору, які будуть включені до договору про закупівлю в разі перемоги учасника у торгах, які суперечать вимогам законодавства. Зокрема, у пункті 7.3 основних умов договору зазначено наступне: "За порушення строку поставки товару зазначеного у підпункті 5.2 цього Договору, Постачальник сплачує Замовнику пеню у розмірі 0,1% вартості недопоставленого товару за кожен день прострочення поставки. За прострочення поставки понад 30 календарних днів додатково стягується штраф у розмірі 7% вартості недопоставленого товару. У випадку порушення строку поставки понад 60 календарних днів, Замовник залишає за собою право на одностороннє розірвання цього договору". Скаржник стверджує, що відповідно до вимог Закону України "Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань" платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочку платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.... розмір пені, передбачений статтею 1 цього Закону, обчислюється від суми простроченого платежу та не може перевищувати подвійної облікової ставки Національного банку України, що діяла у період, за який сплачується пеня. На думку Скаржника, враховуючи те, що облікова ставка НБУ є змінною та на даний час її ставка є меншою, аніж запропонована Замовником, до істотних умов договору включено умову, яка суперечить вимогам законодавства.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що у додатку 4 Документації викладені основні умови договору поставки продукції.

За твердженням Замовника, згідно з Цивільним Кодексом України за договором поставки продавець (постачальник), який здійснює підприємницьку діяльність, зобов'язується передати у встановлений строк (строки) товар у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов'язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншим подібним використанням, а покупець зобов'язується прийняти товар і сплатити за нього певну грошову суму.

До договору поставки застосовуються загальні положення про купівлю-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін.

Замовник повідомляє, що згідно з Цивільним Кодексом України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання). Боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

За твердженням Замовника, у сфері господарювання застосовуються такі види господарських санкцій: відшкодування збитків; штрафні санкції; оперативно-господарські санкції.

Так за невиконання або неналежне виконання господарських зобов'язань Господарським кодексом України передбачені штрафні санкції та їх розміри (статті 230 та 231 Господарського кодексу України), якими визначено, що "штрафними санкціями у цьому Кодексі визнаються господарські санкції у вигляді грошової суми (неустойка, штраф, пеня), яку учасник господарських відносин зобов'язаний сплатити у разі порушення ним правил здійснення господарської діяльності, невиконання або неналежного виконання господарського зобов'язання."

Замовник стверджує, що Господарським кодексом України встановлено, що Законом стосовно окремих видів зобов'язань може бути визначений розмір штрафних санкцій, зміна якого за погодженням сторін не допускається.

У разі, якщо розмір штрафних санкцій законом не визначено, санкції застосовуються в розмірі, передбаченому договором.

При цьому розмір санкцій може бути встановлено договором у відсотковому відношенні до суми невиконаної частини зобов'язання або у певній, визначеній грошовій сумі, або у відсотковому відношенні до суми зобов'язання незалежно від ступеня його виконання, або у кратному розмірі до вартості товарів (робіт, послуг)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція, яка подається учасником, повинна включати в себе основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю, оформлені згідно з [додатком 4](#) до цієї документації та підписані уповноваженою особою учасника.

У додатку 4 Документації міститься проект договору, у пункті 7.3 якого зазначено, що за порушення строку поставки товару зазначеного у підпункті 5.2 цього Договору, Постачальник сплачує Замовнику пеню у розмірі 0,1% вартості недопоставленого товару за кожен день прострочення поставки. За прострочення поставки понад 30 календарних днів додатково стягується штраф у розмірі 7% вартості недопоставленого товару. У випадку порушення строку поставки понад 60 календарних днів, Замовник залишає за собою право на одностороннє розірвання цього Договору.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника щодо встановлення зазначеної вище вимоги у Документації порушують його права та законні інтереси, та перешкоджають подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно

діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Нова Перспектива" у задоволенні його скарги від 06.05.2014 № 06/05/14-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ