



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 798-р/пк-ск від 17.07.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий Яричів,
Кам'янка-Бузький р-н, Львівська обл.,
80465

Відділ освіти Калуської районної
державної адміністрації
Івано-Франківської області
вул. Шевченка, 6, м. Калуш,
Івано-Франківська обл., 77300

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгового Дому "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 17.06.2014 № 1706/6-1 (зарєєстровану в Комітеті 18.06.2014 за № 8-20/1344-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Калуської районної державної адміністрації Івано-Франківської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 109263, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2014 № 34 (880)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;

- зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки, а рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів скаржника – скасувати;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів товариств з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" та "Захід-ЕКО", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів;
- провести переоцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.06.2014 № 654-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.06.2014 № 20-29.2/06-1680-дз Замовник листом від 01.07.2014 № 267/01-22/05-05/05 надав копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі, та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.06.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ЕНЕРГООСНОВА" (надалі – ТОВ "ЕНЕРГООСНОВА");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Вуглеторфзбагачення" (надалі – ТОВ "Вуглеторфзбагачення");
- 3) приватне підприємство "Оланд-Партнер" (надалі – ПП "Оланд-Партнер");
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Захід-ЕКО" (надалі – ТОВ "Захід-ЕКО");
- 5) Скаржник;

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо допуску до процедури оцінювання пропозицій, поданих на відкриті торги по предмету закупівлі "05.10.1. Вугілля кам'яне" від 12.06.2014 б/н Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕНЕРГООСНОВА", ПП "Оланд-Партнер" та Скаржника відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.05.2014 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Захід-ЕКО".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо допуску до процедури оцінювання пропозицій, поданих на відкриті торги по предмету закупівлі "05.10.1. Вугілля кам'яне" від 12.06.2014 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з наступної підстави:

"інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у Львівській області 07.05.2014, що не відповідає п. 7.1. документації конкурсних торгів та витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців виданий реєстраційною службою Львівського міського управління юстиції 21.05.2014, що не відповідає п. 7.2. документації конкурсних торгів".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів та обґрунтовує це тим, що чинне законодавство України не містить

чіткого визначення терміну "календарний місяць", у зв'язку з чим необхідно використовувати термін "місяць", передбачений Цивільним кодексом України.

На думку ТОВ ТД "СВІТ СР", на виконання вимог пункту 7 додатку 2 документації конкурсних торгів можна було надати документи датовані з 06.05.2014 по 06.06.2014.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що календарним місяцем є місяць за календарем (січень, лютий, березень і т.д.), тобто період з першого по останній день кожного місяця у календарному році [з 1 по 30 (31) число].

Замовник вважає, що зазначені документи мали бути датовані червнем 2014 року.

Як зазначив Замовник, така позиція підтверджується постановою колегії суддів судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.04.2014 № 15, зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 29.04.2014 № 16, (надалі – Документація) встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що вимагаються для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника згідно Додатку 2.

Додатком 2 Документації визначений Перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом 7 додатку 2 документації встановлено наступне:

"7. Документи, які повинен подати учасник для підтвердження того, що він в установленому порядку не визнаний банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура:

7.1. Оригінал або нотаріально завірена копія Витягу або Інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданий Міністерством юстиції України або іншим державним органом, що уповноважений видавати документи про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана протягом одного календарного місяця відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

7.2. Оригінал або нотаріально завірена копія виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видана протягом одного календарного місяця відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "СВІТ СР" містяться копії:

- інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої головним управлінням юстиції у Львівській області 07.05.2014;

- витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, сформованого 21.05.2014, що не порушує вказану вимогу Документації, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів Скаржника з вказаної підстави була відхилена Замовником неправомірно.

2. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Захід-ЕКО" та ТОВ "Вуглеторфзбагачення" не відповідають вимогам Документації.

2.1. Зі слів Скаржника, в калькуляціях ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" не зазначені всі складові витрат.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, зокрема, наступне:

"Учасник визначає ціни на товар, який він пропонує надати за договором, з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, транспортування, навантаження та розвантаження, страхування та усіх інших витрат. Учасник відповідає за одержання будь-яких та всіх необхідних дозволів, ліцензій, сертифікатів (у тому числі експортних та імпорتنих) на послуги, які пропонується надавати за договором, а також інших документів, пов'язаних із поданням пропозиції та самостійно несе всі витрати на їх отримання. Витрати учасника, пов'язані з підготовкою та поданням пропозиції, не відшкодовуються (в тому числі і у разі відміни процедури закупівлі чи визнання її такою, що не відбулася).

Ціна пропозиції конкурсних торгів повинна:

- бути визначена на момент подання пропозиції конкурсних торгів;
- бути визначена з урахуванням норм чинного законодавства України.

Інформацію щодо складових витрат та прибутку, які формують загальну ціну пропозиції, учасник подає у вигляді калькуляції за одиницю товару по кожній окремій марці".

Копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" містять калькуляції вартості кожної марки вугілля із зазначенням витрат та прибутку.

Разом з цим, Документація не містить переліку складових витрат, які мають бути враховані учасниками Процедури закупівлі.

Отже, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.2. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що у пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" не надано всіх письмових пояснень про відсутність документів, які вимагалися Документацією.

З цього питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Приміткою до додатку 2 Документації встановлено, що у разі відсутності документів учасник повинен надати замість нього лист пояснення із зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти.

Копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" містять письмові пояснення щодо відсутності документів, передбачених Документацією.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.3. Зі слів Скаржника, технічні специфікації у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" містять неповну інформацію.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "довідки, складеної у відповідності до Технічних вимог предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) (Додаток 3)".

Згідно з підпунктом 7.9 пункту 7 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів якісним, технічним та кількісним

характеристикам предмету закупівлі учасники подають у складі пропозиції конкурсних торгів технічну специфікацію, яка повинна містити інформацію щодо відповідності кількісних, якісних та технологічних показників вугілля, що пропонується згідно пропозиції конкурсних торгів учасника (в тому числі показники зольності на сухий стан палива, загальної вологості та нижчої теплоти згорання на робочий стан палива, виходу летких речовин, інших показників), вимогам даної документації, включати посилання на відповідні нормативні документи, вимогам яких відповідає вугілля, що буде постачатись згідно умов даної закупівлі, а також містити інформацію про походження вугілля, в тому числі найменування виробника вугілля, його адресу та контактні номери телефонів.

Копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" містять технічні специфікації, із зазначеною вище інформацією.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.4. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що документи у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" викладені не в послідовності згідно з додатком 2 Документації.

З цього питання Замовник пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Додатком 2 Документації визначений Перелік документів на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника.

Пунктом "г" примітки до додатку 2 Документації встановлено, що довідки та документи зазначені в додатку 2 підшиваються в складі пропозиції, учасником в послідовності, зазначеній в ньому.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" встановлено, що документи, надання яких було передбачено додатком 2 Документації, складені в послідовності, передбаченій додатком 2 Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2.5. Зі слів Скаржника, довідки, передбачені підпунктами 9.2 та 9.3 додатку 2 Документації, які надані у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО", видані не тим органом, що вимагався Документацією.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктами 9.2 та 9.3 додатку 2 Документації передбачено наступне:

"9.2 Оригінал довідки за формою ІІІ-1 виданої Департаментом інформаційних технологій МВС України не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

9.3. Оригінал довідки за формою ІІІ-1 виданої Департаментом інформаційних технологій МВС України не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів про те, що учасник (керівник учасника), не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" містять довідки, видані управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України в Івано-Франківській області та управлінням інформаційно-аналітичного

забезпечення УМВС України у Волинській області, що не відповідає вказаній вимозі Документації.

2.6. У Скарзі ТОВ ТД "СВІТ СР" повідомило, що у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" відсутні довідки, передбачені підпунктом 9.4 додатку 2 Документації, які мають бути видані на учасника Процедури закупівлі.

З цього питання Замовник пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Підпунктом 9.4 додатку 2 Документації встановлено наступне

"9.4. Оригінал витягу або інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення відносно учасника та представника, якого уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, терміном не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (або нотаріально завірена копія)".

Пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що якщо учасник не подав у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Приміткою до додатку 2 Документації встановлено, що у разі відсутності документів учасник повинен надати замість нього лист пояснення із зазначенням підстави не надання документа з посиланням на законодавчі акти.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Захід-ЕКО" містить Інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення відносно директора та уповноваженої особи цього учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" міститься документ "Інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" відносно директора цього учасника.

Разом з цим, копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" не містять письмових пояснень щодо причин неподання оригіналу витягу або інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення відносно учасника, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом повторного проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, з урахуванням інформації, викладеної у пункті 1 мотивувальної частини цього рішення, права Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедuru закупівлі відповідно до вимог Закону, за умови відповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки.

При цьому, Колегією було встановлено, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вуглеторфзбагачення" та ТОВ "Захід-ЕКО", допущені Замовником до оцінки не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для прийняття рішення про зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до абзаців першого та восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Калуської районної державної адміністрації Івано-Франківської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 109263, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 28.04.2014 № 34 (880)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.