



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 485-р/пк-ск від 06.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СЕА Електротехніка"
вул. Краківська, 13-Б, оф. 128,
м. Київ, 02094

Комунальне підприємство по
будівництву, ремонту та експлуатації
доріг Хмельницького
міськвиконкому
вул. Толбухіна, 5, м. Хмельницький,
29009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник) від 19.03.2014 № 151 (zareestrovany в Комітеті 20 березня 2014 року за № 8-20/643-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним підприємством по будівництву, ремонту та експлуатації доріг Хмельницького міськвиконкому (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах (1. Світлофор транспортного типу D=200 мм СД Т 1.1 комплектів 10; 2. Світлофор транспортного типу D=300/200/200 мм СД Т 1.2 комплектів 16; 3. Світлофор

транспортного типу D=300 мм СД Т 1.3 комплектів 44; 4. Світлофор транспортного типу D=300 мм СД Т 1.9 комплектів 2; 5. Світлофор пішохідного типу D=200 мм СД П 1.1 комплектів 40. Всього: 5 найменувань, 112 комплектів)" [оголошення № 059087, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 лютого 2014 року № 16 (862)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.03.2014 № 330-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 21.03.2014 № 20-29.3/06-792-дз Замовник листом від 27.03.2014 № 197/8 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у пунктах 3.2 та 3.3 розділу II Додатку 1 документації конкурсних торгів, створюють передумови для істотного звуження потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки позбавляють всіх учасників, у тому числі Скаржника, можливості взяти участь у Процедурі закупівлі, так як навіть у випадку надання учасником у складі пропозиції конкурсних торгів оригіналу або нотаріально завіреної копії виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, із зазначенням відповідних відомостей, не більше місячної давнини відносно дати розкриття, така пропозиція все одно не відповідатиме вимогам пунктів 3.2 та 3.3 розділу II Додатку 1 документації конкурсних торгів, оскільки буде подана в одному екземплярі.

Зі слів Скаржника, те саме буде відбуватися у разі надання в двох екземплярах зазначеного документу, оскільки ні в пункті 3.2 ні в пункті 3.3 розділу II Додатку 1 документації конкурсних торгів не вказано, у якій кількості повинні подаватись дані виписки.

Замовник з цього питання повідомив, що у пункті 3 частини II Додатку 1 документації конкурсних торгів помилково двічі вказано одне і те положення (пункти 3.2 та 3.3) і у пункті 3.2 зроблено помилку – вказано "копія виписки" замість "копія витягу або виписки".

За словами Замовника, у документації конкурсних торгів, яка затверджена комітетом з конкурсних торгів від 14.02.2014, зазначених помилок немає.

Замовник зауважив, що оскільки копія затвердженої документації конкурсних торгів була надіслана Скаржнику рекомендованим листом від 26.02.2014 № 137/8, Замовник вважає, що зазначені помилки у документації конкурсних торгів не впливають на проведення Процедури закупівлі.

Замовник повідомив, що 26.03.2014 на веб-порталі Уповноваженого органу були оприлюднені зміни (поправки) до документації конкурсних торгів, відповідно до документації, затвердженої комітетом з конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 розділу II Додатку 1 документації конкурсних торгів, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців із зазначенням відповідних відомостей не більше місячної давнини відносно дати розкриття.

Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 розділу II Додатку 1 документації конкурсних торгів, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію витягу або виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців із зазначенням відповідних відомостей не більше місячної давнини відносно дати розкриття.

Разом з цим, протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 26.03.2014 б/н Замовником було внесено зміни до документації конкурсних торгів, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу, згідно з якими пункт 3.2 частини II Додатку 1 документації конкурсних торгів вилучено, номери пунктів 3.3-3.8 замінено на 3.2-3.7 відповідно.

На підтвердження внесення змін Замовник надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 26.03.2014 б/н та зміни до документації конкурсних торгів.

Слід зазначити, що вказані зміни до документації конкурсних торгів оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 розділу II Додатку 1 документації конкурсних торгів, наданої на розгляд Колегії Замовником, учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію витягу або виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців із зазначенням відповідних відомостей не більше місячної давнини відносно дати розкриття.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до абзацу п'ятого частини шостої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10 квітня 2014 року № 1197-VII (надалі – Закон) орган оскарження залишає скаргу без розгляду у разі, коли замовником, генеральним замовником відповідно до цього Закону усунуто порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що у пункті 1.4 Додатку 5 вказано: "Споживана потужність однією секцією світлофора не повинна перевищувати 12 Вт у нормальних кліматичних умовах за ГОСТ 15150-69 при напрузі живлення 220 В".

Зі слів Скаржника, ця вимога повинна бути встановлена в технічних умовах (надалі – ТУ) виробника, згідно з пунктом 1.9 та документально підтверджена копіями відповідних аркушів ТУ згідно з пунктом 2.2.

Скаржник зауважив, що ТУ можуть бути складовою частиною конструкторської документації. В таких ТУ виробник вказує граничні параметри основних технічних показників виробу виразами "не більше...", "не менше...". Конкретні параметри основних технічних показників виробу визначаються протоколами випробувань, які проведені випробувальною лабораторією (центром), що акредитована в установленому порядку на випробування відповідної продукції або на відповідні методи випробувань, та вказуються в експлуатаційній документації на вироби, що поставляються безпосередньо з виробниками (керівництво з експлуатації, формуляр, етикетка, паспорт тощо).

За словами Скаржника, Замовник мав право встановити вимогу згідно з пунктом 1.4 документації конкурсних торгів, але, оскільки в жодних національних та міжнародних стандартах на світлофори відсутній термін "Споживана потужність однією секцією світлофора", то документальним підтвердженням даної вимоги не можуть бути ТУ.

Скаржник вважає, що документальним підтвердженням параметру "Споживана потужність однією секцією світлофора" повинно бути не ТУ, а інші підтверджуючі документи, наприклад: протокол випробування або керівництво з експлуатації, формуляр, етикетка, паспорт тощо.

На думку Скаржника, вимоги Замовника щодо надання окремих аркушів ТУ виробника (пункт 2.2 Додатку 5 документації конкурсних торгів) порушує права та законні інтереси учасника та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, як повідомляє Скаржник, вимоги, встановлені Замовником у пунктах 1.4, 1.9 та 2.2 Додатку 5 документації конкурсних торгів, є дискримінаційними, сприяють звуженню кола потенційних учасників Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що параметр "Споживана потужність" є основним стосовно електричного устаткування, визначає економічне використання електричної енергії.

Зі слів Замовника, відповідно до ГОСТу 13033-84, частини першої статті 15 та статті 268 Господарського кодексу України саме ТУ встановлюють вимоги до продукції та регулюють відносини між виробником (постачальником) та споживачем (користувачем) і згідно з Господарським кодексом України визначають якість продукції та їх копії повинні додаватися постачальником до примірника договору покупця на його вимогу.

Вимоги до електричного устаткування, як зазначає Замовник, які встановлені в ТУ на нього, повинні містити основні параметри та показники, зокрема, споживану потужність. Переважно визначається максимальне значення споживаної потужності.

Замовник повідомив, що експлуатаційна документація лише відображає основні параметри та характеристики продукції, а не встановлює їх. Тому не може визначати взаємовідносин між постачальником та Замовником. Офіційно визначають параметри та характеристики продукції лише ТУ на цю продукцію.

За словами Замовника, у складі робочої конструкторської документації за ГОСТ 2.102-68 документом, що встановлює технічні вимоги до виробів, є ТУ. Тобто в експлуатаційній документації основні параметри та показники виробів повинні відображатися згідно з ТУ на них.

Замовник зауважив, що у протоколах випробувань вказують конкретні значення параметрів, показників під час випробувань певного зразка виробу, а також визначають відповідність цих значень параметрів, показників вимогам, які визначені в ТУ. Тобто протоколи випробувань не визначають параметрів і показників виробів, а лише підтверджують їх відповідність встановленим вимогам.

Зі слів Замовника, якщо в ТУ виробника на світлофори не встановлена вимога згідно з пунктом 1.4 Додатку 5 документації конкурсних торгів, то такі ТУ не забезпечують виробництво світлофорів відповідно до зазначеної вимоги. Перевірити це можливо лише за копією ТУ. А технічні характеристики, якість світлофорів визначають саме ТУ виробника на світлофори, як вказано, зокрема, у Господарському кодексі України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.4 Додатку 5 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 26.03.2014 б/н (надалі – Документація), споживана потужність однією секцією світлофора не повинна перевищувати 12 Вт у нормальних кліматичних умовах за ГОСТ 15150-69 при напрузі живлення 220 В.

Згідно з пунктом 1.9 Додатку 5 Документації світлофори повинні вироблятися згідно з ДСТУ 4092-2002 та технічними умовами виробника, у яких встановлено всі вимоги згідно з ДСТУ 4092-2002 та які погоджено з Департаментом Державтоінспекції МВС України (вимога пункту 5.1.1 ДСТУ 4092-2002), а також, які відповідають вимогам ДСТУ 1.3:2004. У технічних умовах також повинні бути встановлені вимоги згідно з пунктами 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8 цих технічних вимог.

Відповідно до пункту 2.2 Додатку 5 Документації для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним вимогам повинні бути надані копія титульного аркушу технічних умов (ТУ) на світлофори та аркушів ТУ, на яких наведено вимоги згідно з пунктом 1.9.

Пунктом 1.1 Додатку 5 Документації визначено, що світлофори повинні відповідати всім вимогам ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки", які поширюються на відповідні виконання світлофорів.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 1 Національного стандарту України ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладення оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004), зокрема, технічні умови (ТУ) – нормативний документ, що встановлює технічні вимоги, яким мають відповідати продукція, процеси та послуги.

ТУ встановлюють вимоги до продукції, призначеної до самостійного постачання (виконання, надавання) та регулюють відносини між виробником (постачальником) та споживачем (користувачем).

В ТУ, які є окремим документом, має бути повний комплекс вимог до продукції, її виготовлення, контролювання, приймання та постачання.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 ДСТУ 1.3:2004 зміст, викладення та оформлення ТУ, як складника конструкторської документації, має відповідати ГОСТ 2.114 та вимогам розділу 4 цього стандарту, окрім пунктів 4.1, 4.4 та 4.5.

Згідно з підпунктом 3.4 пункту 3 ГОСТу 2.114-95 "Єдина система конструкторської документації. Технічні умови" "требования, установленные ТУ, не должны противоречить обязательным требованиям государственных (межгосударственных) стандартов, распространяющихся на данную продукцию" (мовою оригіналу).

Відповідно до підпункту 1.1. пункту 1 Національного стандарту України ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги, правила застосування та вимоги безпеки", затвердженого наказом Держстандарту України від 03.06.2002 № 326 (надалі – ДСТУ 4092-2002), стандарт поширюється на світлофори дорожні, призначені для регулювання руху транспортних засобів і пішоходів на автомобільних дорогах, вулицях та залізничних переїздах і встановлює основні технічні вимоги до них.

Згідно з підпунктом 1.2. пункту 1 ДСТУ 4092-2002 вимоги стандарту обов'язкові.

ДСТУ 4092-2002 не містить вимог до споживаної потужності однієї секції світлофора.

На засіданні Колегії, яке відбулось 15.04.2014, представник Скаржника повідомив, що в ТУ на його продукцію зазначено: споживана потужність однієї секції світлофора – від 5 Вт до 18 Вт. При цьому, як повідомив представник Скаржника, він може виробляти світлофори з споживаною потужністю однієї секції світлофора 12 Вт, але для підтвердження даної вимоги може надати не ТУ, а протокол випробування, паспорт тощо, оскільки в ТУ зазначений діапазон споживаної потужності однієї секції світлофора.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.05.2014, представник Замовника листом від 05.05.2014 № 285/8 надав, зокрема, копію листа державного підприємства "Чернігівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" від 28.04.2014 № 01/905 в якому, зокрема, зазначено, що "...якщо в ТУ вказано, наприклад, що споживана потужність не більше, ніж 18 Вт, то це стосується всіх виконань виробів, зазначених у ТУ. І під час виробництва за такими ТУ забезпечується (перевіряється), що споживана потужність будь-якого виконання виробу не перевищує 18 Вт. А якщо максимальна споживана потужність певних виконань виробів має бути меншою (наприклад, не більше, ніж 12 Вт), то в ТУ повинні бути вказані (як змінні дані) всі конкретні значення максимальної споживаної потужності та яких конкретних виконань виробів вони стосуються".

На підставі викладеного державне підприємство "Чернігівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" вважає, що "якщо в ТУ на світлофори встановлено, що споживана потужність світлофорів, наприклад, не більше, ніж 18 Вт, а в паспорті на світлофор вказано, що споживана потужність, наприклад, не більше, ніж 12 Вт, то такі ТУ не відповідають вимогам ГОСТ 2.113-75 і відповідно ДСТУ 1.3:2004, а паспорт не відповідає ТУ та, відповідно, вимогам ДСТУ ГОСТ 2.601:2006. Максимальна споживана

потужність не більше, ніж 12 Вт стосовно будь-яких виконань світлофорів не може гарантуватися виробником, оскільки це не визначено в ТУ на світлофори.

Таким чином, в ТУ на світлофори повинні бути наведені всі змінні дані, конкретні значення максимальної споживаної потужності та вказані конкретні виконання світлофорів, які повинні відповідати наведеним значенням максимальної споживаної потужності. У паспорті на світлофор максимальна споживана потужність повинна бути вказана згідно з ТУ для відповідних виконань".

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що мають бути надані відповідні ТУ для підтвердження споживаної потужності однієї секції світлофора до 12 Вт.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що у пункті 1.8 Додатку 5 Документації до світлофорів вказано: "Повний середній строк служби до досягнення граничного стану світлофорів має бути не менше, ніж 15 років".

Зі слів Скаржника, ця вимога повинна бути встановлена в технічних умовах (надалі – ТУ) виробника, згідно з пунктом 1.9 та документально підтверджена копіями відповідних аркушів ТУ згідно з пунктом 2.2.

Скаржник зауважив, що в існуючих національних стандартах є різні поняття строку служби виробів та устаткування, які можна застосовувати до світлофорів:

- згідно з пунктом 6.11 ДСТУ 4157-2003 "Безпека дорожнього руху. Засоби технічні периферійні автоматизованих систем керування дорожнім рухом. Типи, загальні технічні вимоги а вимоги безпеки" середній строк служби технічних засобів до граничного стану – не менше 8 років. Критерії відмов та граничного стану повинні бути встановлені в ТУ до технічних засобів конкретного типу;

- згідно з постановою Кабінету Міністрів України "Про затвердження Порядку проведення огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки" від 26.05.2004 № 687, граничний строк експлуатації устаткування – встановлені експлуатаційними документами строк експлуатації або величина ресурсу, після закінчення (вичерпання) яких експлуатація устаткування припиняється.

Якщо, як повідомляє Скаржник, Замовник мав на увазі критерій "середній строк служби світлофорів до граничного стану", то згідно з пунктом 6.11 ДСТУ 4157-2003 середній строк служби технічних засобів до граничного стану – не менше 8 років.

За словами Скаржника, периферійні технічні засоби забезпечують дорожній рух за допомогою світлофорів, і на них, як наслідок, також поширюється ДСТУ 4157-2003, тому такий критерій, як "середній строк служби світлофорів до граничного стану", в ТУ повинен бути – не менше 8 років.

Скаржник зауважив, що ТУ можуть бути складовою частиною конструкторської документації. В таких ТУ виробник вказує граничні параметри основних технічних показників виробу виразами "не більше...", "не менше...". Конкретні параметри основних технічних показників виробу визначаються протоколами випробувань, які проведені випробувальною лабораторією (центром), що акредитована в установленому порядку на випробування відповідної продукції або на відповідні методи випробувань, та вказуються в експлуатаційній документації на вироби, що поставляються безпосередньо з виробниками (керівництво з експлуатації, формуляр, етикетка, паспорт тощо).

За словами Скаржника, Замовник мав право встановити вимогу згідно з пунктом 1.8 Документації, але, оскільки в жодних національних та міжнародних стандартах та нормативно-правових актах на світлофори відсутня вимога до "повного середнього строку служби до граничного стану – не менше 15 років", то документальним підтвердженням даної вимоги не можуть бути ТУ.

Скаржник зауважив, що пунктом 6.18 ГОСТу 27.002-82 визначено поняття "середній строк служби".

Скаржник вважає, що документальним підтвердженням параметру "середній строк служби світлофорів до граничного стану – не менше, ніж 15 років" повинно бути не ТУ, а

інші підтверджуючі документи, наприклад: протокол випробування або керівництво з експлуатації, формуляр, етикетка, паспорт тощо.

На думку Скаржника, вимоги Замовника щодо надання окремих аркушів ТУ виробника (пункт 2.2 Додатку 5 Документації) порушує права та законні інтереси учасника та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, як повідомляє Скаржник, вимоги, встановлені Замовником у пунктах 1.8, 1.9 та 2.2 Додатку 5 Документації, та дії Замовника щодо ненадання адекватного роз'яснення терміну "повний середній строк служби до досягнення граничного стану", більш того, вимагання того, щоб цей незрозумілий термін був встановлений в ТУ на виробництво світлофорів, як критерій відповідності світлофорів, обмежують конкуренцію та створюють передумови до корупційних діянь у сфері державних закупівель.

Замовник з цього питання повідомив, що показник довговічності "середній повний строк служби" визначений пунктом 6.18 ГОСТу 27.002-89 "Надежность в технике. Основный понятия. Термины и определения" (мовою оригіналу), а поняття "строк служби" визначено пунктом 4.6 зазначеного ГОСТу.

Зі слів Замовника, світлофори дорожні дійсно є технічними засобами керування дорожнім рухом, але вони не є периферійними технічними засобами автоматизованих систем керування дорожнім рухом згідно з ДСТУ 4157-2003.

Замовник зауважив, що згідно з пунктами 1.1 та 1.5, ДСТУ 4157-2003 не поширюється на дорожні світлофори, які є предметом закупівлі.

За словами Замовника, вимоги до світлофорів встановлені в ДСТУ 4092-2002.

Але, як повідомляє Замовник, в пункті 4.3.1 ГОСТу 2.114-95 стосовно ТУ встановлено: "требования надежности... в том числе количественные требования, в виде значений комплексных показателей надежности продукции и (или) единичных показателей ее безопасности, долговечности..." (мовою оригіналу).

Також, як зазначає Замовник, у підрозділі 1.12 ГОСТу 27.003-90 зазначено, що "требования по надежности включают ТУ на изготовление опытной и серийной продукции..." (мовою оригіналу).

На думку Замовника, вимога пункту 1.9 Додатку 5 Документації відносно встановлення в ТУ виробника на світлофори згідно з пунктом 1.8 Додатку 5 Документації (повний середній строк служби світлофорів) відповідає чинним в Україні стандартам і є обґрунтованою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.8 Додатку 5 Документації повний середній строк служби до досягнення граничного стану світлофорів має бути не менше, ніж 15 років.

Згідно з пунктом 1.9 Додатку 5 Документації світлофори повинні вироблятися згідно з ДСТУ 4092-2002 та технічними умовами виробника, у яких встановлено всі вимоги згідно з ДСТУ 4092-2002 та які погоджено з Департаментом Державтоінспекції МВС України (вимога пункту 5.1.1 ДСТУ 4092-2002), а також, які відповідають вимогам ДСТУ 1.3:2004. У технічних умовах також повинні бути встановлені вимоги згідно з пунктами 1.2, 1.3, 1.4, 1.7, 1.8 цих технічних вимог.

Відповідно до пункту 2.2 Додатку 5 Документації для підтвердження відповідності предмета закупівлі технічним вимогам повинні бути надані копія титульного аркушу технічних умов (ТУ) на світлофори та аркушів ТУ, на яких наведено вимоги згідно з пунктом 1.9.

Пунктом 1.1 Додатку 5 Документації визначено, що світлофори повинні відповідати всім вимогам ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги. Правила застосування та вимоги безпеки", які поширюються на відповідні виконання світлофорів.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 1 ДСТУ 1.3:2004, зокрема, технічні умови (ТУ) – нормативний документ, що встановлює технічні вимоги, яким мають відповідати продукція, процеси та послуги.

ТУ встановлюють вимоги до продукції, призначеної до самостійного постачання (виконання, надавання) та регулюють відносини між виробником (постачальником) та споживачем (користувачем).

В ТУ, які є окремим документом, має бути повний комплекс вимог до продукції, її виготовлення, контролювання, приймання та постачання.

Відповідно до підпункту 4.2 пункту 4 ДСТУ 1.3:2004 зміст, викладення та оформлення ТУ, як складника конструкторської документації, має відповідати ГОСТ 2.114 та вимогам розділу 4 цього стандарту, окрім пунктів 4.1, 4.4 та 4.5.

Згідно з підпунктом 3.4 пункту 3 ГОСТу 2.114-95 "Єдина система конструкторської документації. Технічні умови" "требования, установленные ТУ, не должны противоречить обязательным требованиям государственных (межгосударственных) стандартов, распространяющихся на данную продукцию" (мовою оригіналу).

Відповідно до підпункту 4.3.1 пункту 4.3 ГОСТу 2.114-95 "в подразделе "Основные параметры и характеристики (свойства) помещают", зокрема, "требования надежности к выполнению продукцией своих функций с заданной эффективностью в заданном интервале времени и их сохранению при заданных условиях технического обслуживания, ремонта, хранения, транспортирования, в том числе количественные требования, в виде значений комплексных показателей надежности продукции и (или) единичных показателей ее безопасности, долговечности, ремонтпригодности и сохраняемости" (мовою оригіналу).

Слід зазначити, що згідно з пунктом 6.1.11 ДСТУ 4157-2003 "Безпека дорожнього руху. Засоби технічні периферійні автоматизованих систем керування дорожнім рухом. Типи, загальні технічні вимоги а вимоги безпеки" (надалі – ДСТУ 4157-2003) середній строк служби технічних засобів до граничного стану – не менше 8 років. Критерії відмов та граничного стану повинні бути встановлені в ТУ до технічних засобів конкретного типу.

Разом з цим, відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 ДСТУ 4157-2003 – цей стандарт поширюється на периферійні технічні засоби автоматизованих систем керування дорожнім рухом (дорожні контролери, детектори транспорту, детектори стану навколишнього середовища та інші допоміжні технічні засоби), які призначено для забезпечення дорожнього руху за допомогою регулювання руху транспортних засобів та пішоходів і контролю екологічного стану навколишнього середовища.

Підпунктом 5.1 пункту 5 ДСТУ 4157-2003 визначено, зокрема, що до допоміжних технічних засобів належать: виносні пульти керування, табло виклику пішоходів, знаки дорожні зі змінною інформацією (у тому числі дорожні знаки керовані багатопозиційні та показники швидкості багатопозиційні).

Таким чином, ДСТУ 4157-2003 не поширюється на дорожні світлофори, які є предметом закупівлі.

ДСТУ 4092-2002 не містить вимог до повного середнього строку служби до досягнення граничного стану світлофорів – не менше, ніж 15 років.

На засіданні Колегії, яке відбулось 15.04.2014, представник Скаржника повідомив, що в ТУ на його продукцію зазначено: середній строк служби до граничного стану світлофорів – не менше 10 років.

За словами представника Скаржника, розрахувати середній строк служби до граничного стану світлофорів можливо лише методом експлуатації або математичним розрахунком.

На засіданні Колегії, яке відбулось 06.05.2014, представник Замовника повідомив, що "повний середній строк служби до граничного стану світлофорів" та "середній строк служби до граничного стану світлофорів" – це одне і теж саме поняття.

На цьому ж засіданні представник Замовника листом від 05.05.2014 № 288/8 надав додаткові пояснення по суті Скарги, в яких, зокрема, зазначено, що вимога до середнього строку служби світлофорів не менше, ніж 15 років не є завищеною.

Замовником не надано обґрунтування необхідності встановлення у Документації зазначеної вище технічної вимоги до світлофорів та надання для підтвердження даної вимоги аркушів ТУ.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI, що діяв на дату початку проведення Процедури закупівлі (надалі – Закон № 2289-VI) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, у тому числі, Скаржника.

Дії Замовника щодо встановлення у Документації вимоги до повного середнього строку служби до досягнення граничного стану світлофорів – не менше, ніж 15 років та надання для підтвердження даної вимоги аркушів ТУ порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону № 2289-VI та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених

статтею 3 Закону № 2289-VI, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи вище викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство по будівництву, ремонту та експлуатації доріг Хмельницького міськвиконкому внести зміни до документації конкурсних торгів процедури

закупівлі – "Устаткування електричне сигналізаційне, убезпечувальне, регулювання руху на залізницях, трамвайних коліях, автомобільних дорогах, внутрішніх водних шляхах, майданчиках для паркування, портових спорудах і летовищах (1. Світлофор транспортного типу D=200 мм СД Т 1.1 комплектів 10; 2. Світлофор транспортного типу D=300/200/200 мм СД Т 1.2 комплектів 16; 3. Світлофор транспортного типу D=300 мм СД Т 1.3 комплектів 44; 4. Світлофор транспортного типу D=300 мм СД Т 1.9 комплектів 2; 5. Світлофор пішохідного типу D=200 мм СД П 1.1 комплектів 40. Всього: 5 найменувань, 112 комплектів)" [оголошення № 059087, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 лютого 2014 року № 16 (862)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ