



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 429-р/пк-ск

від 18.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знам'янка,
Кіровоградська область, 27406

Великоновосілівський професійний ліцей
Департаменту освіти і науки Донецької
обласної державної адміністрації
вул. Зарічна, 29, смт Велика Новосілка,
Донецька область, 85500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 24.03.2014 № 24/03-01 (zareestrovanu в Комітеті 25.03.2014 за № 8-20/687-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Великоновосілівським професійним ліцеєм Департаменту освіти і науки Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГр" [оголошення

№ 047404, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.02.2014 № 14 (860)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути

порушення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) в документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Рішенням Колегії від 26.03.2014 № 341-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.03.2014 № 20-29.3/06-840-дз Замовник листом від 28.03.2014 № 242 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі повідомляє, що Документація містить вимогу стосовно того, що для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасник у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, оригінал гарантійного листа від виробника товару, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки. Лист повинен бути адресований учаснику, замовнику та містити посилання на номер оголошення, що опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або завірена нотаріусом копія дійсного дилерського договору про співпрацю учасника із виробником. У разі участі у торгах безпосередньо виробника, він повинен надати оригінал гарантійного листа про можливість поставити Замовнику необхідну кількість товару, що закуповується в установлені строки.

Скаржник вважає, що вищезазначені вимоги Документації порушують норми частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, оскільки обмежується коло учасників лише суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що оскільки чинним законодавством України не врегульовано господарську діяльність між суб'єктами господарювання в сфері закупівель вугілля. Тому, на думку Замовника, нормативно-правовим актом, яким повинні керуватись суб'єкти господарювання є господарський договір.

Замовник зауважує, що майново-господарські зобов'язання, які виникають між, зокрема, суб'єктами господарювання на підставі господарських договорів є господарсько-договірними зобов'язаннями.

Замовник вважає, що без наявності майново-господарських зобов'язань перед Скаржником з боку виробника вугілля або іншого суб'єкта господарювання, який займається торгово-посередницькою діяльністю, Скаржник не зможе довести Замовнику свою спроможність виконати зобов'язання, прийняті на себе за договором закупівлі за державні кошти.

На думку Замовника зазначені вище вимоги Документації не обмежують коло учасників, а встановлені для підтвердження суб'єктом господарювання реальності наданої пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1 підпункту 6.2 пункту 6 розділу III Документації визначено, що для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати "оригінал гарантійного листа від виробника товару, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки. Лист повинен бути адресований учаснику, замовнику та містити посилання на номер оголошення, що опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" або завірена нотаріусом копія дійсного дилерського договору про співпрацю учасника із виробником. У разі участі у

торгах безпосередньо виробника, він повинен надати оригінал гарантійного листа про можливість поставити Замовнику необхідну кількість товару, що закуповується в установлені строки".

Встановлення Замовником у Документації зазначених вище вимог обмежує коло учасників Процедури закупівлі та позбавляє можливості суб'єктів господарювання, які не є виробниками вугілля та/або співпрацюють не з виробниками вугільної продукції, а, зокрема, з дилерами, дистриб'юторами, офіційними представниками тощо подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог у Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Великоновосілківський професійний ліцей Департаменту освіти і науки Донецької обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки ДГр" [оголошення № 047404, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.02.2014 № 14 (860)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.