



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 414-р/пк-ск від 15.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Фірма "Фавор"
вул. Тулузи, 5, м. Київ, 03170

Управління освіти Деснянської
районної в місті Києві
держадміністрації
вул. Закревського, 15-А, м. Київ,
02217

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Фірма "Фавор" (надалі – Скаржник) від 13.03.2014 № 108 (зареєстровану в Комітеті 18 березня 2014 року за № 8-20/622-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Деснянської районної в місті Києві держадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.5. Продукти молочні, інші (сметана не менше 20 % жирн. фасована в п/е пакетах по 0,500 кг – 12 000,00 кг, кефір не менше 2,5 % жирн. або кефір вітамінізований фасований в п/е пакетах по 0,500 кг – 14 000,00 кг)" [оголошення № 042712, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 лютого 2014 року № 12 (858)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- переглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" та документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- у разі неможливості усунення виявлених порушень, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.03.2014 № 318-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.03.2014 № 20-29.2/06-770-дз, Замовник листом від 26.03.2014 № 28-906 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 25.02.2014, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- приватне підприємство "Ніка-1" (надалі – ПП "Ніка-1");
- публічне акціонерне товариство "Юрія" (надалі – ПАТ "Юрія").

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 05.03.2014 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Юрія".

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Згідно з оголошенням про результати Процедури закупівлі № 090273, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.03.2014 № 24 (870), між Замовником і ПАТ "Юрія" 19 березня 2014 року було укладено договір.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 18.03.2014, тобто, до моменту укладення договору про закупівлю між Замовником і ПАТ "Юрія".

Отже, вказаний договір про закупівлю товарів за державні кошти від 19.03.2014 був укладений між Замовником і ПАТ "Юрія" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. Скаржник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник зазначив, що ним було допущено до оцінки пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та визначено переможцем ПАТ "Юрія", яким запропоновано найнижчу ціну.

1.1. За словами Скаржника, у "Технічних вимогах", які викладені в додатку 4 до документації конкурсних торгів, Замовник встановив наступні вимоги до предмету закупівлі:

- "Сметана: не менше 20 % жирності. Розфасовка: п/е пакети по 0,500 кг. Термін зберігання 5 діб";

- "Кефір: не менше 2,5 % жирності або кефір вітамінізований. Розфасовка: п/е пакети по 0,500 кг. Термін зберігання 5 діб".

Однак, Скаржник стверджує, що ПАТ "Юрія" запропоновано товар з такими характеристиками:

- "Сметана: не менше 20 % жирності. Розфасовка: п/е пакети по 0,400 кг. Термін зберігання 5 діб".

- "Кефір: не менше 2,5 % жирності або кефір вітамінізований. Розфасовка: п/е пакети по 0,450 кг. Термін зберігання 5 діб".

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (додаток 4).

Згідно з пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів інформація щодо необхідних технічних вимог до предмета закупівлі зазначена у додатку 4 до цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведені, зокрема наступні "Технічні вимоги":

- "Сметана: не менше 20 % жирності. Розфасовка: п/е пакети по 0,500 кг. Термін зберігання 5 діб";

- "Кефір: не менше 2,5 % жирності або кефір вітамінізований. Розфасовка: п/е пакети по 0,500 кг. Термін зберігання 5 діб".

З наданих у складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" документів, зокрема: "Пропозиції конкурсних торгів" та "посвідчення про якість", випливає, що зазначеним учасником Процедури закупівлі запропоновано: сметану не менше 21 % жирності, фасовану в п/е пакетах по 0,400 кг, та кефір не менше 2,5 % жирності, фасований в п/е пакетах по 0,450 кг.

Отже, запропонований ПАТ "Юрія" товар не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в частині розфасовки.

У зв'язку із наведеним Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

1.2. Скаржник зазначив, що в "Технічних вимогах" Замовник встановив вимогу про надання "копії сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів учасника та виробника, що відповідає вимогам ISO 22000".

Як повідомив Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" надало відповідний документ, який належить виробнику, однак, документ, який належить зазначеному учаснику Процедури закупівлі, відсутній.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до додатку 4 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів учасника та виробника, що відповідає вимогам ISO 22000.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" відсутній сертифікат на систему управління безпечністю харчових продуктів, що відповідає вимогам ISO 22000, виданий зазначеному учаснику Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не відповідала умовам документації конкурсних торгів у цій частині та мала бути відхилена Замовником.

1.3. Скаржник зауважив, що у пункті 3 розділу III документації конкурсних торгів Замовник висунув вимогу про надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії зі строком дії 90 днів.

Як стверджує Скаржник, ПАТ "Юрія" надало банківську гарантію, яка не відповідає вимогам Замовника в частині строку її дії, і при цьому, не містить терміну сплати грошових коштів Банку-Гаранта з моменту отримання письмової вимоги від Замовника.

Скаржник зазначив, що відповідно до документації конкурсних торгів банківська гарантія повинна бути надана обслуговуючим банком учасника (підтверджується довідкою про відкриття розрахункових рахунків, а також, довідкою про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами по цих рахунках).

Разом з цим, за словами Скаржника, ПАТ "Юрія" надало гарантію, видану одним банком, а довідку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами – іншим.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документа, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі).

Згідно з пунктом 3 розділу III документації конкурсних торгів у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів Замовник визначив банківську гарантію. При цьому, "строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – 90 днів ...

Банківська гарантія повинна свідчити про обов'язок банку виплатити Замовнику суму забезпечення пропозиції конкурсних торгів при виникненні обставин, вказаних у [пункті 4 розділу 3 цієї документації ...](#)

Банківська гарантія повинна бути надана обслуговуючим банком учасника (підтверджується довідкою про відкриття розрахункових рахунків, а також довідкою про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами по цих рахунках) ...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" містяться, зокрема:

- "Гарантія конкурсних торгів" № G0114/5898, підписаної ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" 16.01.2014, з терміном дії "до 21 квітня 2014 року включно", відповідної до якої ПАТ КБ

"ПРИВАТБАНК" бере на себе "безвідкличні зобов'язання негайно сплатити Вам суму ... за Вашою першою письмовою вимогою платежу ...";

- листи Черкаського відділення № 1 АТ "СБЕРБАНК РОСІЇ" від 21.02.2014 № 60/5/60-1 про відкритий рахунок зазначеного учасника Процедури закупівлі та від 21.02.2014 № 59/5/60-1 про відсутність простроченої кредитної заборгованості за кредитами та відсотками.

Оскільки банківська гарантія видана ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК", а листи про відкриті рахунки та наявність (відсутність) заборгованості за кредитами – Черкаським відділенням № 1 АТ "СБЕРБАНК РОСІЇ", пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не відповідала умовам документації конкурсних торгів у цій частині та мала бути відхилена Замовником.

1.4. За словами Скаржника, у пункті 2.7 додатку 2 до документації конкурсних торгів Замовник встановив вимогу про надання копій санітарних паспортів на автотранспорт (не менше трьох), яким буде здійснюватися постачання продукції.

Як стверджує Скаржник, термін дії наданих ПАТ "Юрія" документів закінчився.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документів, які підтверджують інформацію про відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток 2).

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у додатках 2 і 3 до цієї документації конкурсних торгів.

Також, відповідно до зазначеного пункту документації конкурсних торгів "всі документи, що подаються в складі пропозиції повинні бути дійсними на час розкриття конкурсної документації".

У додатку 2 наведений "Перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям".

Відповідно до підпункту 2.7 пункту 2 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копії санітарних паспортів на автотранспорт (не менше трьох), яким буде здійснюватися постачання продукції. В паспортах повинно бути зазначено, що власником є учасник або перевізник, з яким укладено відповідний договір".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" містяться три санітарних паспорти, зокрема: санітарний паспорт автомашини (СА 10-60 ВО), згідно з яким транспортування продтоварів дозволено до 25 грудня 2013 року;

Оскільки відповідно до протоколу Замовника б/д б/н, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 25.02.2014, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів три санітарні паспорти на автомашини, згідно з одним із яких транспортування продтоварів дозволено до 25 грудня 2013 року, ПАТ "Юрія" не виконано відповідні вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. Як повідомив Скаржник, у пункті 2.8 додатку 2 до документації конкурсних торгів Замовник висунув вимогу щодо надання копій документів, які підтверджують, що

автотранспорт (не менше трьох), яким буде здійснюватися постачання продукції, відповідає вимогам протирадіаційного захисту людини та радіаційної безпеки.

Скаржник стверджує, що ПАТ "Юрія" таких документів не надало.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.8 пункту 2 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копії документів, які підтверджують що автотранспорт (не менше трьох), яким буде здійснюватися постачання продукції відповідає вимогам протирадіаційного захисту людини та радіаційної безпеки".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" такі документи відсутні, що не відповідає зазначеним вимогам документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

1.6. Скаржник зазначив, що відповідно до пунктів 4.1 та 4.2 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідки про виконання аналогічних договорів – договорів на поставку продукції, що є предметом закупівлі, а також копії договорів, зазначених у довідці, щодо виконання аналогічних поставок (не менше трьох), крім відомостей, які становлять комерційну таємницю.

Скаржник вважає, що ПАТ "Юрія" не виконувало аналогічних договорів, а тому надати копії цих документів не могло.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів предметом закупівлі Замовник визначив: "Сметана не менше 20 % жирності, фасована в п/е пакетах по 0,500 кг – 12 000 кг; кефір не менше 2,5 % жирності або кефір вітамінізований фасований в п/е пакетах по 0,500 кг – 14 000 кг".

Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 4 додатку 2 до документації конкурсних торгів у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі повинні міститись наступні документи:

- "4.1. Довідка про виконання аналогічних договорів – договорів на поставку продукції, що є предметом закупівлі (зазначити предмети договорів, надати список замовників, їх адреси, контактні телефони).

- 4.2. Копії, договорів зазначених в довідці, щодо виконання аналогічних поставок (не менше трьох), крім відомостей, що становлять комерційну таємницю".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" містяться:

- "Відомості про виконання аналогічних договорів" від 24.01.2014 б/н, в яких наведена інформація про три договори, предметом яких є наступні товари: "масло вершкове та молочні пасти", "молоко та вершки рідинні, оброблені" та "сир сичужний та кисломолочний сир"; а також, їх замовників, з контактними особами і номерами телефонів;

- копії вищезазначених договорів.

Оскільки зазначені документи не свідчать про виконання ПАТ "Юрія" договорів щодо поставки товару, визначеного Замовником предметом закупівлі, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі мала бути відхилена Замовником у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів;
- у разі неможливості усунути виявлені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до Процедури оцінки, і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 2.4 пункту 2 додатку 2 до документації конкурсних торгів у складі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі повинні міститись, зокрема, копія висновку санітарно-епідеміологічної станції на складські або виробничі приміщення, та узгоджений асортиментний перелік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Ніка-1" відсутній такий документ на складські приміщення, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Ніка-1" мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.2. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "довідку про наявність в штаті підприємства працівників відповідної кваліфікації (по спеціальностям), які мають необхідні знання та досвід з наданням копій трудових книжок, в яких зазначено, що дані працівники працюють у учасника".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Ніка-1" міститься, зокрема, "Інформаційна довідка" б/д б/н, в якій наведена інформація про працівників відповідної кваліфікації, які будуть злучені до надання послуг, у тому числі про директора – Куцева Є.І.

Разом з цим, копія трудової книжки Куцева Є.І. у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутня, що не відповідає наведеним вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Ніка-1" мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" міститься "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" б/д б/н, в якій зазначено, що загальна чисельність становить 909 чоловік та наведена інформація про вісім працівників, але копії трудових книжок надані на трьох із них, а саме: на Кашко О.М., Шапран В.І. та Ільніцьку Л.М.

Також, слід зазначити, що зазначеним учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів були надані також копії трудових книжок працівників, інформація про які не була наведена у вказаній довідці.

Зазначене не відповідає наведеним вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.4. Згідно з пунктом 5 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "оригінал або нотаріально завірнену копію довідки про несудимість з органів МВС про те, що керівник підприємства або службова (посадова) особа, уповноважена учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів,

судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, видана не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття".

Відповідно до протоколу Замовника б/д б/н розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 25.02.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Ніка-1" міститься, зокрема, копія витягу з реєстру № 710-10022014/00999, в якому зазначено, що Куцев Є.І. "станом на 10.02.2014 до кримінальної відповідальності не притягується ...".

Оскільки зазначений документ виданий "більше двотижневої давнини відносно дати розкриття", пропозиція конкурсних торгів ПП "Ніка-1" не відповідала умовам документації конкурсних торгів у цій частині та мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.5. Відповідно до підпунктів 5.1-5.3 пункту 5 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасниками Процедури закупівлі повинні бути надані у складі пропозицій конкурсних торгів:

"5.1. Копія балансу підприємства за 2012 рік та за останній звітний період з відміткою про прийняття.

5.2. Копія звіту про фінансові результати за 2012 рік та за останній звітний період з відміткою про прийняття.

5.3. Копія звіту про рух грошових коштів за 2012 рік та за останній звітний період з відміткою про прийняття".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- Баланс станом на 31 грудня 2013 року;
- Звіт про фінансові результати за 2013 рік;
- Звіт про рух грошових коштів за 2013 рік.

Однак, на зазначених документах відсутня відмітка про прийняття, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

2.6. Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "оригінал довідки з Пенсійного фонду про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів), датована не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Юрія" такий документ відсутній.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Юрія" не відповідала умовам документації конкурсних торгів у цій частині та мала бути відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи наведене, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Ніка-1" і ПАТ "Юрія", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Деснянської районної в місті Києві держадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "10.51.5. Продукти молочні, інші (сметана не менше 20 % жирн. фасована в п/е пакетах по 0,500 кг – 12 000,00 кг, кефір не менше 2,5 % жирн. або кефір вітамінізований фасований в п/е пакетах по 0,500 кг – 14 000,00 кг)" [оголошення № 042712, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10 лютого 2014 року № 12 (858)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ