



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 428-р/пк-ск від 18.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27406

Комунальна установа
"Горностаївський районний
центр по обслуговуванню
закладів освіти"
Херсонської області
вул. Радянська, 5,
смт Горностаївка,
Херсонська обл., 74600

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник
державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 05.03.2014 № 05/03-01 (zareestrovanu в Комітеті 11.03.2014 за № 8-20/566-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Горностаївський районний центр по обслуговуванню закладів

освіти" Херсонської області (надалі – Замовник, Комунальна установа) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марок АС (6-13) – 222 т, ГПК (50-200) – 113 т, АМ (13-25) – 425 т]" [оголошення № 195931, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91 (834)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Югмегаторг" та товариства з обмеженою відповідальністю "Херсонське паливо постачальне підприємство "Херсоноблпаливо";
- здійснити нову процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.03.2014 № 289-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.03.2014 № 20-29.3/06-715-дз Замовник листами від 13.03.2014 № 01-11/02 та від 14.03.2014 № 01-11/03 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів та пояснень по суті Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 24.12.2013 № 39 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – ТОВ "Форум-5");
- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Макреалгруп" (надалі – ТОВ "Макреалгруп");
- товариства з обмеженою відповідальністю "Херсонське обласне паливостачальне підприємство "Херсоноблпаливо" (надалі – ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Югмегаторг" (надалі – ТОВ "ТД "Югмегаторг").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення чи допущення до процедури оцінки пропозицій від 17.02.2014 № 63 та протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 17.02.2014 № 64, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Форум-5" була відхилена Комунальною установою на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно із вказаними вище протоколами до оцінки Замовником було допущено пропозиції конкурсних торгів: ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо", ТОВ "ТД "Югмегаторг", ТОВ "Макреалгруп" та Скаржника.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 17.02.2014 № 64 найбільш економічно вигідною Замовником було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо".

Згідно з оголошенням про результати торгів № 080742, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.03.2014 № 21 (867), між Замовником та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" було укладено договір.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії копію договору про закупівлю товарів за державні кошти від 07.03.2014 № 11-05/01-07.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону, крім випадку порушення зазначених строків у зв'язку з оскарженням процедури закупівлі.

Скарга подана до органу оскарження 05.03.2014 кур'єрською службою доставки, а договір між Замовником та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" укладено 07.03.2014, тобто, в період оскарження.

За таких умов, договір № 11-05/01-07, укладений 07.03.2014 між Замовником та ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо", відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

1. У Скарзі ТОВ "АРТМАРКЕТ" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТД "Югмегаторг" не відповідає вимогам пункту 4.9 Додатку 3 документації конкурсних торгів зі змінами, оскільки зазначений учасник Процедури закупівлі не надав копії фінансового балансу та звіту про фінансові результати на останній звітний період.

За словами Скаржника, виходячи з положень Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом є календарний рік, а не квартал.

Як зазначає ТОВ "АРТМАРКЕТ", оскільки кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником було визначено 24.12.2013, для підтвердження наявності фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні були надати відповідні фінансові документи за 2012 рік.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що ТОВ "ТД "Югмегаторг" створене в березні 2013 року, тому надало фінансову звітність за 9 місяців 2013 року.

За словами Комунальної установи, вимога до новоствореного підприємства надати фінансову звітність за календарний рік може призвести до обмеження конкуренції та дискримінації такого учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника

від 13.12.2013 № 34 (надалі – Документація), зокрема, перелік необхідних кваліфікаційних документів зазначений у Додатку 3 Документації.

У Додатку 3 Документації Замовником наведено перелік документів, які мають бути надані учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 4.9 пункту 4 Додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати копію фінансового балансу та звіту про фінансові результати на останній звітний період.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) № 39, наданого Замовником на розгляд Колегії, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 24.12.2013.

Оскільки у Документації встановлена вимога щодо необхідності надання фінансової звітності за останній звітний період, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати фінансову звітність за 2012 рік.

Варто зазначити, що Документація не містить виключень щодо можливості неподання потенційними учасниками Процедури закупівлі документів, передбачених Замовником у Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "Югмегаторг" міститься, зокрема, документ "Інформаційний лист про надання фінансового балансу та звіту про фінансові результати за останній звітний період" б/д б/н, згідно з якою: "...підприємство утворене та зареєстроване 21.03.2013, тому баланс та звіт про фінансові результати за 2012 рік до Головного управління статистики у Херсонській області не надавався..."

Для підтвердження наявності фінансової спроможності ТОВ "ТД "Югмегаторг" надало фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва у складі балансу станом на 01.07.2013 та 01.10.2013 та звіту про фінансові результати за 1 півріччя 2013 та за 9 місяців 2013.

Виходячи з викладеного вище, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

2. Як зазначає Скаржник, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" не відповідає вимогам Документації, оскільки Переможець не надав документа, передбаченого пунктом 4.12 Додатку 3 Документації.

Замовник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка, яка відсутність собі відомості про те, що уповноважену на підписання документів пропозиції конкурсних торгів особу учасника, а саме – Нестеренко Н.А., не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Розглянувши наведене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.16 пункту 4 Додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати оригінал довіреності уповноваженої особи на право участі в торгах, підпису документів, в тому числі по результатах торгів.

Згідно з підпунктом 4.12 пункту 4 Додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал довідки (або нотаріально завірена копія), виданий уповноваженим органом, яка містить в собі відомості про те, що уповноважену на підписання документів пропозиції конкурсних торгів

особу учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія документа "Довідка про осіб, уповноважених на участь у торгах та підписання договору" б/д б/н, згідно з якою службовою (посадовою) особою, яка має представляти інтереси ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" під час проведення процедури закупівлі та підписувати договір за підсумками торгів, інші документи є генеральний директор Товариства Нестеренко Н.А.

Також, уповноваженою службовою (посадовою) особою, яка має право представляти інтереси Товариства під час проведення процедури закупівлі та підписувати інші документи є комерційний директор Макаренко І.В.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" міститься, зокрема, копія довіреності від 23.12.2013 б/н, згідно з якою Макаренко І.В. уповноважується, зокрема, на підписання пропозиції конкурсних торгів Переможця.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній оригінал довідки (або нотаріально завірена копія), виданий уповноваженим органом, яка містить в собі відомості про те, що Макаренко І.В. не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам підпункту 4.12 пункту 4 Додатку 3 Документації.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону.

3. За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" не відповідає вимогам Документації, оскільки Переможець не надав документів, передбачених пунктами 4.14, 4.15 та 4.16 Додатку 3 Документації.

Замовник повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав всі передбачені у Документації документи.

Розглянувши наведений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктами 4.14, 4.15 та 4.16 пункту 4 Додатку 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати наступні документи відповідно:

"- оригінал довідки (або нотаріально завірена копія) виданий уповноваженим органом, що містить в собі відомості про те, що керівника учасника та особу, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів. У разі, якщо керівника учасника або особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, учасник надає довідку, видану уповноваженим органом, що судимість з такої особи знято або погашено у встановленому законом порядку;

- документи, що підтверджують правомочність представника учасника на укладання договору про закупівлю: копію протоколу рішення засновника або копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду;

- оригінал довіреності уповноваженої особи на право участі в торгах, підпису документів, в тому числі по результатах торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться наступні документи:

- довідки, видані Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України у Херсонській області що генерального директора ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" – Нестеренко Н.А. та особу, яку уповноважено представляти інтереси Товариства під час проведення процедури закупівлі – Макаренко І.В. до кримінальної відповідальності не притягуються, засудженими не значаться та в розшуку не перебувають;
- протокол позачергових зборів Учасників ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" від 14.12.2012 № 12/12, згідно з яким, на посаду генерального директора Товариства було призначено Нестеренко Н.А.;
- наказ від 15.12.2012 № 39/1-К про призначення на посаду генерального директора Нестеренко Н.А.;
- документ "Довідка про осіб, уповноважених на участь у торгах та на підписання договору" б/д б/н, згідно з яким, зокрема: "...підписувати договір за підсумками торгів уповноважено Нестеренко Н.А. Також уповноваженою службовою (посадовою) особою, яка має право представляти інтереси ТОВ "ХОПП "Херсоноблпаливо" під час проведення Процедури закупівлі та підписувати інші документи є комерційний директор Макаренко І.В."
- довіреність від 23.12.2013 б/н, видана Нестеренко Н.А.;
- довіреність від 23.12.2013 б/н, видана Макаренко І.В.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника здійснити нову процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене у пункті 2 мотивувальної частини рішення Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити, шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершивши Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Горностаївський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" Херсонської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марок АС (6-13) – 222 т, ГПК (50-200) – 113 т, АМ (13-25) – 425 т]" [оголошення № 195931, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91 (834)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ