



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 679-р/пк-ск від 23.06.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ГРАНДПІАНО"
вул. Щорса, 31, оф. 312, м. Київ,
01133

Початковий спеціалізований
мистецький навчальний заклад
"Нетішинська міська школа
мистецтв"
пр. Курчатова, 5, м. Нетішин,
Хмельницька обл., 30100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГРАНДПІАНО" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРАНДПІАНО") від 22.05.2014 № 19-02/04/107 (zareєстровану в Комітеті 23 травня 2014 року за № 8-20/1130-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення початковим спеціалізованим мистецьким навчальним закладом "Нетішинська міська школа мистецтв" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "фортепіано, органи та інші струнні й духові музичні інструменти; метрономи, камертони; механізми музичних скриньок (рояль – 1 шт)" [оголошення № 074214, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 березня 2014 року № 22 (868)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 6) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 26.05.2014 № 559-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.05.2014 № 20-29.3/06-1376-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim у Комітеті 03.06.2014 за № 10-20/1221-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.04.2014 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ІН-ДЖАЗ" (надалі – ТОВ "ІН-ДЖАЗ");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Голосієво-К" (надалі – ТОВ "Голосієво-К");
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.05.2014 № 7 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д № 8, яка відбулась 16.05.2014, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ".

1. ТОВ "ГРАНДПІАНО" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними підставами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.05.2014 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ГРАНДПІАНО": "у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРАНДПІАНО" замість документу, що підтверджує кваліфікацію фахівця, який буде обслуговувати запропонований товар, надано посвідчення про членство в громадській організації".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРАНДПІАНО" у Скарзі повідомило, що враховуючи відсутність чітких вимог у документації конкурсних торгів стосовно надання диплому на підтвердження кваліфікації працівника, ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано документ (нотаріально завірнену копію посвідчення № 1 "Міжнародної громадської організації "Асоціації фортепіанних майстрів України" Драчова Ю. П.), що підтверджує кваліфікацію музичного майстра, який буде здійснювати налаштування, гарантійне та післягарантійне обслуговування інструменту.

Скаржник зазначив, що музичний майстер Драчов Ю. П. з 2009 року є Президентом "Міжнародної громадської організації "Асоціації фортепіанних майстрів України" та має

багаторічний досвід роботи та відповідні знання для здійснення налаштування, встановлення та обслуговування музичних інструментів.

Крім того, як зазначає Скаржник, листом від 08.05.2014 Замовник просив у нього надати нотаріально завірнену копію диплому про освіту Драчова Ю. П., а також нотаріально завірнену копію договору з даною особою.

За словами Скаржника, у відповідь на зазначений лист він надав Замовнику наступні документи:

- нотаріально завірнену копію диплому Б-І № 659683, виданого Драчову Ю. П.;
- нотаріально завірнену копію договору про надання послуг від 05.01.2014.

Скаржник вважає, що він підтвердив кваліфікацію Драчова Ю. П.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником на підтвердження кваліфікації фахівця, який буде обслуговувати товар (у довідці про чисельність працюючих ТОВ "ГРАНДПІАНО" даним фахівцем визнано Драчова Ю. П.), було надано копію посвідчення члена громадської організації, що не є підтвердженням кваліфікації даного фахівця, оскільки відповідно до постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження положення про освітньо-кваліфікаційні рівні (ступеневу освіту)" від 20.01.1998 № 65 здобуття відповідної кваліфікації фахівця підтверджується державною атестацією та особи, які успішно пройшли державну атестацію, отримують документи встановленого зразка про здобуття освіти та кваліфікації.

Таким чином, як повідомляє Замовник, посвідчення члена "Міжнародної громадської організації "Асоціації фортепіанних майстрів України" не є доказом наявності чи підтвердженням відповідної кваліфікації.

Замовник зауважив, що оскільки Драчов Ю. П. не входить до штату даного товариства, а працює на договірних засадах, комітет з конкурсних торгів звернувся до Скаржника з проханням надати документальне підтвердження договірних відносин між ТОВ "ГРАНДПІАНО" та Драчовим Ю. П.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, вказаних у пунктах 6, 7 розділу III цієї документації.

Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні надати:

- довідку (складену в довільній формі) про численність та склад працюючих, знань та досвіду роботи за підписом керівника, скріплену печаткою учасника.
- нотаріально завірнену копію документу, що підтверджує кваліфікацію фахівця, який буде обслуговувати запропонований товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про чисельність та склад працюючих, знань та досвіду роботи, в якій ТОВ "ГРАНДПІАНО" повідомляє, що для встановлення, перевірки, регулювання та налаштування музичного інструменту після поставки Замовнику, а також гарантійного та післягарантійного обслуговування, технічної та сервісної підтримки запропонованого товару буде залучено висококваліфікаційного спеціаліста, який працює на договірних засадах, Драчова Ю. П.;

- нотаріально завірена копія посвідчення члена "Міжнародної громадської організації "Асоціації фортепіанних майстрів України" Драчова Ю. П.

Відповідно до додатку 2 документації конкурсних торгів технічними вимогами до предмета закупівлі, є, зокрема, гарантійне та післягарантійне обслуговування.

Надані Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів документи не

підтверджують кваліфікацію Драчова Ю. П. для надання зазначених вище послуг, що не відповідає наведеним вище умовам документації конкурсних торгів, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "запропонований ТОВ "ГРАНДПІАНО" товар не відповідає технічному завданню документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРАНДПІАНО" у Скарзі повідомило, що запропонований ним товар (рояль) являється товаром європейського виробництва, виготовлений висококваліфікованими майстрами з використанням найкращих матеріалів. Майстерно зібрана та виважена клавіатура роялю чітко передає гру музиканта. В інструменті поєднано точність ручної роботи на комп'ютерний контроль. Клавіатура і вся збірка та налаштування роялю надійна і має часові межі. Механіка відрегульована та відкалібрована вручну.

Крім того, як зазначає Скаржник, листом від 22.04.2014 № 66 Замовник просив його надати інформаційний лист від виробника роялю про відповідність пропозиції конкурсних торгів технічному завданню.

За словами Скаржника, у відповідь на зазначений запит ним був надісланий Замовнику лист виробника роялю з офіційним нотаріально завіреним перекладом українською мовою.

Замовник з цього питання повідомив, що ним 18.04.2014 було прийнято рішення надіслати листа незацікавленій компетентній організації, а саме – Асоціації фортепіанних майстрів-реставраторів національної всеукраїнської музичної спілки з проханням підтвердити відповідність рояля Hoffman Tradition T186 вимогам документації конкурсних торгів, а також, з метою визначення того, чи є запропонований учасником інструмент еквівалентом Yamaha C3X, надіслати листи учасникам Процедури закупівлі стосовно надання інформаційного листа виробника, легалізованого відповідно до законодавства України, з офіційним перекладом на українську мову.

За словами Замовника, 23.04.2014 Асоціацією фортепіанних майстрів-реставраторів національної всеукраїнської музичної спілки було надано відповідь, в якій зазначено, що рояль Hoffman Tradition T186 не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що він 24.04.2014 електронною поштою отримав відповідь від ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К" з повідомленням про те, що в пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників був зазначений музичний інструмент Yamaha C3X, а не еквівалент, тому підстав для надання підтвердження не має.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у додатку № 2 до документації конкурсних торгів "Технічне завдання".

Додатком № 2 до документації конкурсних торгів визначені, зокрема, технічні характеристики до предмету закупівлі (рояль YAMAHA C3X або еквівалент):

Діапазон: 7 ¼ октави (88 клавіш);

Педаль: 3 (сустейн, sostenuto, софт);

Довжина: не менше 186 см;

Вага: не більше 320кг;

Кількість шпрейців: 4;

Переріз шпрейців: не менше 100x44 мм;

Покриття білих клавіш: композитний матеріал - штучна слонова кістка;

Матеріал чорних клавіш: деревно-полімерний композит чорної деревини;

Клавіатура, механізм, комплект молоточків виготовлені виробником роялю;
 Пластикові деталі у механізмі: відсутні;
 Механізм плавного опускання кришки клавіатури: так;
 Чашки підпорки верхньої кришки: латунь;
 Найвний замок кришки клавіатури та верхньої кришки;
 Колір: чорний;
 Оздоблення: глянцеве;
 Фортепіанна бенкетка: в комплекті.

Згідно з підпунктом 2.3 пункту 2 додатку № 2 до документації конкурсних торгів учасник повинен надати наступні дані про продукцію:

- найменування;
- найменування виробника продукції, країни походження товару;
- дані про технічні характеристики продукції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- дані про запропоновану продукцію, в яких зазначено найменування, а саме: рояль W.Hoffman Tradition T186, найменування виробника продукції, країни походження – C. Bechstein Europe, Чехія та дані про технічні характеристики продукції, які відповідають технічним характеристикам товару, наведеним у додатку № 2 до документації конкурсних торгів;

- детальний опис основних характеристик роялю W.Hoffman Tradition T186, які відповідають технічним характеристикам товару, наведеним у додатку № 2 до документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною першою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 1 червня 2010 року № 2289-VI, що діяв на дату початку проведення Процедури закупівлі, (надалі – Закон № 2289-VI) замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Відповідно до частини другої статті 28 Закону № 2289-VI замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 22.04.2014 № 66, адресованого ТОВ "ІН-ДЖАЗ", ТОВ "Голосієво-К" та ТОВ "ГРАНДПІАНО", в якому Замовник просить зазначених учасників надати інформаційний лист виробника, легалізований відповідно до законодавства України, про відповідність пропозиції конкурсних торгів технічному завданню. Наведений вище інформаційний лист повинен мати офіційний переклад на українську мову;

- копію листа ТОВ "ІН-ДЖАЗ" від 24.04.2014 б/н, в якому зазначено, що підстави для надання інформаційних документів, підтверджуючих факт еквівалентності товару, відсутні, оскільки ТОВ "ІН-ДЖАЗ" надало у пропозиції конкурсних торгів рояль саме YAMANA C3X;

- копію листа ТОВ "Голосієво-К" від 24.04.2014 № 175, в якому повідомлено, що підстави для надання інформаційних документів, підтверджуючих факт еквівалентності товару, відсутні, оскільки ТОВ "Голосієво-К" надало у пропозиції конкурсних торгів рояль саме YAMANA C3X;

- копію листа ТОВ "ГРАНДПІАНО" від 13.05.2014 № 19-02/04/107, яким Скаржник надав лист виробника роялю з офіційним нотаріально завіреним перекладом українською мовою.

Таким чином, зазначені вище листи, які надіслані Замовником, не відповідають вимогам частини першої та другої статті 28 Закону № 2289-VI.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону № 2289-VI, замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 18.04.2014 № 62, адресованого Асоціації фортепіанних майстрів-реставраторів Національної всеукраїнської музичної спілки, в якому Замовник просить надати інформацію щодо відповідності рояля Hoffman Tradition T186 технічному завданню документації конкурсних торгів;

- копію листа Асоціації фортепіанних майстрів-реставраторів від 23.04.2014 № 65, в якому зазначено, що враховуючи невідповідність декількох технічних параметрів умовам документації конкурсних торгів, Асоціація фортепіанних майстрів-реставраторів вважає, що рояль Hoffman Tradition T186 не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів:

Вимоги документації конкурсних торгів	Технічні характеристики роялю, надані у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника	Технічні характеристики роялю Hoffman Tradition T186	Відповідність умовам документації конкурсних торгів
Діапазон: 7 ¼ октави (88 клавіш)	7 ¼ октави (88 клавіш)	7 ¼ октави (88 клавіш)	так
Педаль: 3 (сустейн, sostenuto, софт)	3 (сустейн, sostenuto, софт)	3 (сустейн, sostenuto, софт)	так
Довжина: не менше 186 см;	189 см	189 см	так
Вага: не більше 320кг	312 кг	312 кг	так
Кількість шпрейців: 4	4	4	так
Переріз шпрейців: не менше 100x44 мм	100x44 мм	так	так
Покриття білих клавіш: композитний матеріал - штучна слонова кістка	композитний матеріал - штучна слонова кістка	білий пластик	ні
Матеріал чорних клавіш: деревно-полімерний композит чорної деревини	деревно-полімерний композит чорної деревини	чорний пластик	ні
Клавіатура, механізм, комплект молоточків виготовлені виробником роялю	так	так	так
Пластикові деталі у механізмі: відсутні	так	так	так
Механізм плавного опускання кришки клавіатури: так	так	так	так
Чашки підпорки верхньої кришки: латунь	латунь	пластик	ні
Наявний замок кришки клавіатури та верхньої	так	так	так

кришки			
Колір: чорний	чорний	чорний	так
Оздоблення: глянцеве	глянцеве	глянцеве	так
Фортепіанна бенкетка: в комплекті	так	так	так

Враховуючи викладене вище, запропонований ТОВ "ГРАНДПІАНО" товар не відповідає додатку № 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, Скаржник не виконав вимоги додатку № 2 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ТОВ "ГРАНДПІАНО" у Скарзі повідомило, що листом від 08.05.2014 № 72 Замовник просив його конкретизувати інформацію, надану в довідці щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, із зазначенням підстав володіння або користування обладнанням, матеріально-технічної бази та транспортних засобів, хоча, як повідомляє Скаржник, документація конкурсних торгів не містить вимог стосовно конкретизування підстав володіння або користування обладнанням, матеріально-технічної бази та транспортних засобів.

Зі слів Скаржника, у відповідь на зазначений лист ним були надані наступні документи:

- лист від 13.05.2014 № 19-02/04/104, в якому були зазначені підстави користування майном та обладнанням;
- копію договору оренди нерухомого майна (приміщення) б/д № 01-01-14 та акт прийому-передачі орендованого нежитлового приміщення від 31.12.2013;
- копію договору про надання послуг з перевезення від 05.01.2014 б/н, копія виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

Замовник з цього питання повідомив, що з метою уникнення порушень, ним були надіслані листи учасникам Процедури закупівлі у пропозиціях конкурсних торгів яких були надані довідки щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, в яких не було зазначено конкретного обладнання та підстав для володіння ними, з проханням надати до 15.05.2014 більш конкретизованої інформації із зазначенням підстав володіння.

За словами Замовника, у зазначених листах він не просив надати копії документів, Скаржник надав їх з власної ініціативи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Інформація стосовно матеріально-технічної бази та транспортних засобів Скаржника не була підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів, а отже, права Скаржника не були порушені через наведені вище дії Замовника.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ГРАНДПІАНО" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів та здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К", допущених Замовником до процедури оцінки.

Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, повинні надати, зокрема, нотаріально завіреним копію

документу, що підтверджує кваліфікацію фахівця, який буде обслуговувати запропонований товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ" міститься нотаріально завірена копія диплому Дяченка О. С., який отримав повну вищу освіту за спеціальністю "Музичне мистецтво" та здобув кваліфікацію концертний виконавець, артист камерного ансамблю, викладач, концертмейстер.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Голосієво-К" міститься нотаріально завірена копія диплому Акрітова М. К., який закінчив Національну музичну академію України за спеціальністю "Баян" та здобув кваліфікацію концертний виконавець, викладач.

Відповідно до додатку 2 документації конкурсних торгів технічними вимогами до предмета закупівлі, є, зокрема, гарантійне та післягарантійне обслуговування.

Надані ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К" у складі пропозиції конкурсних торгів документи не підтверджують кваліфікацію Дяченка О. С. та Акрітова М. К. для надання зазначених вище послуг, що не відповідає наведеним вище умовам документації конкурсних торгів.

Слід зазначити, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з аналогічної підстави.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К" не відповідали наведеним вище вимогам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ІН-ДЖАЗ" та ТОВ "Голосієво-К", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10 квітня 2014 року № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних

торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах одержаної за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати початковий спеціалізований мистецький навчальний заклад "Нетішинська міська школа мистецтв" відмінити процедуру закупівлі – "фортепіано, органи та інші струнні й духові музичні інструменти; метрономи, камертони; механізми музичних скриньок (рояль – 1 шт)" [оголошення № 074214, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 березня 2014 року № 22 (868)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ