



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 510-р/пк-ск від 12.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОС-НОВА 2007"
вул. Павлика Морозова, 41,
с. Кавуни, Арбузинський р-н,
Миколаївська обл., 55310

Кривоозерський професійний аграрний
ліцей Миколаївської
облдержадміністрації
вул. Кірова, 7, смт Криве Озеро,
Миколаївська обл., 55104

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОС-НОВА 2007") від 04.04.2014 № 110 (zareestrovano в Комітеті 08.04.2014 за № 8-20/778-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кривоозерським професійним аграрним ліцеєм Миколаївської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (ДГ 13-50 – 100 т, ДГР 0-200 – 500 т, АМ 13-25 – 400 т)" [оголошення № 025155, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.01.2014 № 8 (854)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ";

4) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення держаних закупівель".

Рішенням Колегії від 08.04.2014 № 387-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.04.2014 № 20-29.3/06-956-дз Замовник листом від 11.04.2014 № 137 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Миколаїв-Вугілля" (надалі – ТОВ "Миколаїв-Вугілля");

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "НИКОЛАЕВОБЛТОПЛИВО" (надалі – ТОВ "ТПК "НИКОЛАЕВОБЛТОПЛИВО");

3) фізична особа-підприємець Костаков Сергій Вікторович (надалі – ФОП Костаков С.В.);

4) Скаржник;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "ЮГ-УГОЛЬ" (надалі – ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ").

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 24.03.2014 № 8 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі.

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ".

1. ТОВ "ОС-НОВА 2007" у Скарзі повідомило, що Замовник визнав найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ", яка містить ряд зауважень та не відповідала вимогам документації конкурсних торгів.

1.1. Зі слів Скаржника, Замовником у документації конкурсних торгів було встановлено вимогу, що учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати копії документів, що підтверджують право власності або копію договору оренди на вугільний склад, повірене вагове обладнання та відповідний автомобільний транспорт, що здатний забезпечити доставку вугілля до споживача.

Зі слів Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" міститься завірена копія технічного паспорту на ваги, де не вказано власника цих вагів, та при цьому, технічний паспорт на ваги не є документом, який підтверджує право власності.

Як зазначив Скаржник, відповідно до статті 328 Цивільного кодексу України, право власності набувається на підставах, що не заборонені законом, зокрема із правочинів. Відповідно до статті 202 Цивільного кодексу України, правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Правочини можуть бути односторонніми та дво- чи багатосторонніми (договори).

На думку Скаржника, ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" у складі пропозиції конкурсних торгів повинно було надати договір купівлі-продажу вагів або договір оренди, або інший документ, який підтверджує набуття права власності на ваги.

ТОВ "ОС-НОВА 2007" вважає, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Замовник з цього приводу письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 4 документації конкурсних торгів, зі змінами затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.02.2014 № 5. (надалі – Документація) встановлено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази", учасники Процедури закупівлі повинні надати:

"Довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) учасника про наявність у нього обладнання та матеріально – технічної бази, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання наявного вугілля кам'яного зі складу учасника (власного або орендованого) до споживача (дивись пункт 7 Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 3 до ДКТ)). Та документальне підтвердження наявності вищевказаного вугільного складу, повіреного вагового обладнання та відповідного автомобільного транспорту, що здатний забезпечити можливість доставки вугілля партіями від 3-5 т до споживача протягом одного календарного дня з дати отримання постачальником рознарядки. Копії документів, що підтверджують право власності або копію договору оренди, повинні бути завірені власником відповідним чином".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" містяться наступні документи:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання Договору про закупівлю товару від 06.03.2014 № 603/1;
- копія договору оперативної оренди автомобіля від 01.03.2014 № 103/1;
- копія договору оренди причепа від 03.03.2014 № 303/1;
- копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на вантажний автомобіль КРАЗ;
- копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на причіп-самоскид;
- копія договору оренди від 10.07.2013 № 1007/1 нежитлової будівлі крамниці "Будматеріали" з допоміжними будівлями та прилеглою територією, за адресою Миколаївська обл., смт Криве Озеро, вул. Спортивна, 8;
- копія свідоцтва про право власності на нерухоме майно – крамниця "Будматеріали" з допоміжними будівлями та прилеглою територією, за адресою Миколаївська обл., смт Криве Озеро, вул. Спортивна, 8;
- копія витягу про державну реєстрацію прав на крамницю "Будматеріали" з допоміжними будівлями, за адресою Миколаївська обл., смт Криве Озеро, вул. Спортивна, 8;
- копія паспорту на ваги автомобільні, в якому вказано найменування підприємства – "Вугільний склад".

Будь-якої інформації, яка могла б свідчити про належність цих ваг ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" в паспорті немає.

Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" відсутні документи, що підтверджують право власності або оренди ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" на зазначені автомобільні ваги.

Таким чином, вказаний паспорт на ваги автомобільні не є підтвердженням наявності у ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" вагового обладнання, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" у цій частині не відповідала вимогам Документації, у зв'язку з чим мала бути відхилена Замовником.

1.2. ТОВ "ОС-НОВА 2007" у Скарзі повідомило, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати документальне підтвердження повіреного вагового обладнання.

Зі слів Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" відсутні документи, які підтверджують повірку відповідного вагового обладнання.

З цього питання Замовник письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 4 Документації встановлено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази", учасники Процедури закупівлі повинні надати:

"Довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) учасника про наявність у нього обладнання та матеріально – технічної бази, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання наявного вугілля кам'яного зі складу учасника (власного або орендованого) до споживача (дивись пункт 7 Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 3 до ДКТ)). Та документальне підтвердження наявності вищевказаного вугільного складу, повіреного вагового обладнання та відповідного автомобільного транспорту, що здатний забезпечити можливість доставки вугілля партіями від 3-5 т до споживача протягом одного календарного дня з дати отримання постачальником рознарядки. Копії документів, що підтверджують право власності або копію договору оренди, повинні бути завірені власником відповідним чином".

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" містить, зокрема, копію паспорту на ваги автомобільні, в якому наявна відмітка, що за результатами перевірки – ваги придатні.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.3. Скаржник зазначив, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинні надати копію балансу та звіту про фінансові результати за 2013 рік.

Зі слів Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" містяться завірені копії балансу та звіту про фінансові результати за 2012 рік.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Замовник з цього приводу письмових пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Додатком 4 Документації встановлено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність фінансової спроможності", учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію балансу за 2013 рік та звіту про фінансові результати за 2013 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" міститься копія балансу станом на 31.12.2013 та копія звіту про фінансові результати за 2013 рік, що відповідає вказаним вимогам документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

1.4. ТОВ "ОС-НОВА 2007" у Скарзі повідомило, що відповідно до вимог Документації мають бути надані копія свідоцтва платника ПДВ або копія свідоцтва платника єдиного податку, свідоцтво про реєстрацію платника податку.

Зі слів Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" відсутній документ, який підтверджує його реєстрацію як платника податку, але при цьому надана копія свідоцтва платника ПДВ.

Замовник з цього питання письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію свідоцтва платника ПДВ або копію свідоцтва платника єдиного податку, свідоцтво про реєстрацію платника податків.

При цьому пунктом 3 розділу V Документації передбачено, що у разі ненадання учасником відповідного документа у складі його пропозиції конкурсних торгів з поважних причин, необхідно надати у складі його пропозиції конкурсних торгів лист – пояснення (роз'яснення) з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на чинне законодавство України.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" не містить копії свідоцтва про реєстрацію платником податків.

Разом з цим, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" міститься лист від 06.03.2014 № 603/8, в якому зазначено наступне: "ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" не має можливості надати копію свідоцтва про реєстрацію платника податків та довідку про взяття на облік платника податків (форма 4-ОПП) у зв'язку тим, що з 17.12.2012 відповідно до статей 63 – 65 Податкового кодексу України та статей 26 і 43 Закону № 755, та законів № 4839, № 4834, взяття на облік платників податків в органах ДПС підтверджується випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, та скасування довідки органу ДПС про взяття на облік платника податків. Виписка яка є у складі пропозиції конкурсних торгів підтверджує державну реєстрацію суб'єкта господарювання та взяття його на облік в органах державної статистики, ДПС України та Пенсійного фонду України".

Слід зазначити, що копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" містить виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, в якій зокрема міститься інформація, що ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" перебуває на обліку ДПІ у Центральному районі м. Миколаєва, як платник податків та як платник єдиного внеску.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" та завершити Процедuru закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон від 01.06.2010 № 2289-VI).

Зазначене можливе лише за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, Колегією було проаналізовано пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Миколаїв-Вугілля", ТОВ "ТПК "НИКОЛАЕВОБЛТОПЛИВО" та ФОП Костакова С.В. на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

2.1. Додатком 4 Документації встановлено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", учасники Процедури закупівлі повинні надати:

"Довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) учасника, яка містить інформацію про виконання учасником аналогічних договорів, із зазначенням назв установ (підприємств, організацій), ПІБ контактних осіб та їх телефонів. Та копії вищевказаних договорів із копіями відгуків щодо їх виконання (відгук підписується уповноваженою особою замовника із зазначенням посади та засвідчується в установленому порядку печаткою замовника). Вищезазначена довідка повинна в собі також містити інформацію про відсутність до учасника від покупців вугілля по аналогічних договорах будь-яких претензій та позовів щодо їх невиконання або неналежного виконання".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Миколаїв-Вугілля" міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів, яка не містить інформації про прізвища, ім'я, по батькові контактних осіб та інформації про відсутність до учасника від покупців вугілля по аналогічних договорах будь-яких претензій та позовів щодо їх невиконання або неналежного виконання, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

2.2. Додатком 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію свідоцтва платника ПДВ або копію свідоцтва платника єдиного податку, свідоцтво про реєстрацію платника податків.

При цьому пунктом 3 розділу V Документації передбачено, що у разі ненадання учасником відповідного документа у складі його пропозиції конкурсних торгів з поважних причин, необхідно надати у складі його пропозиції конкурсних торгів лист – пояснення (роз'яснення) з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на чинне законодавство України.

Копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Миколаїв-Вугілля", ФОП Костакова С.В. та ТОВ "ТПК "НИКОЛАЕВОБЛТОПЛИВО" не містять свідоцтв про реєстрації платником податків та письмових пояснень щодо їх неподання, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Миколаїв-Вугілля", ФОП Костакова С.В., ТОВ "ТПК "НИКОЛАЕВОБЛТОПЛИВО" та ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Миколаїв-Вугілля", ФОП Костакова С.В., ТОВ "ТПК "НИКОЛАЕВОБЛТОПЛИВО" та ТОВ "ЮГ-УГОЛЬ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону від 01.06.2010 № 2289-VI.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини десятої статті 18 Закону "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон від 10.04.2014 № 1197-VII) за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кривоозерський професійний аграрний ліцей Миколаївської облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (ДГ 13-50 – 100 т, ДГР 0-200 – 500 т, АМ 13-25 – 400 т)" [оголошення № 025155, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.01.2014 № 8 (854)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ