



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 611-р/пк-ск від 05.06.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Спільне
Українсько-Латвійське
підприємство "Хімімпекс"
вул. Кіквідзе, б. 18, м. Київ,
01103

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Спільне Українсько-Латвійське підприємство "Хімімпекс" (надалі – ТОВ СУЛП "Хімімпекс", Скаржник) від 07.05.2014 № 452/05 (zareєстровану в Комітеті 07.05.2014 за № 8-20/989-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "натр їдкий очищений та гідрозин-гідрат для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС" [оголошення № 066457, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.03.2014 № 18 (864)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.05.2014 № 506-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 08.05.2014 № 20-29.3/06-1240-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 14.05.2014 № 6328/10, від 28.05.2014 № 7008/10 та № 7009/10 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення про визначення товариства з обмеженою відповідальністю "Донецьк-Реагент" переможцем Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У ході ознайомлення із матеріалами, наданими Замовником за Скаргою, було встановлено, що Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1-2, разом з тим, товариство з обмеженою відповідальністю "Завод хімічних реактивів "Донецьк-Реактив" (визначення переможцем якого оскаржує ТОВ СУЛП "Хімімпекс") приймало участь у Процедурі закупівлі лише за лотом № 1, тому Скарга може бути розглянута лише за лотом № 1.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 02.04.2014 № 3839 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) для участі у Процедурі закупівлі за лотом № 1 подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ТД "Спецавтоснаб" (надалі – ТОВ "ТД "Спецавтоснаб");
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Завод хімічних реактивів "Донецьк-Реактив" (надалі – ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив", Переможець);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Лекора" (надалі – ТОВ "Лекора");
- 4) Скаржник;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергосервіс" (надалі – ТОВ "Енергосервіс").

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2014 № 3839 за лотом № 1 Пропозиції ТОВ "ТД "Спецавтоснаб" та ТОВ "Енергосервіс" були відхилені, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки за лотом № 1 були допущені Пропозиції Скаржника, ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" та ТОВ "Лекора".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 29.04.2014 № 3839 за лотом № 1 Пропозицію ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" було акцептовано та визнано найбільш економічно вигідною.

1. ТОВ СУЛП "Хімімпекс" у Скарзі зазначає, що Замовником порушений порядок проведення процедури розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний, зокрема, повернути скаргу без розгляду.

Розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулось 02.04.2014, крім того, у зазначеній процедурі розкриття приймав участь представник Скаржника, підпис якого міститься у копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 02.04.2014 № 3839, наданій на розгляд Колегії Замовником.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 07.05.2014, отже, з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ СУЛП "Хімімпекс" у Скарзі зазначає, що Пропозиція ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та обґрунтовує це наступним.

2.1. За словами Скаржника Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації, а саме – ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" не зазначило виробника товару.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що звертався до ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" щодо надання роз'яснень стосовно виробника товару, запропонованого Переможцем. У відповідь ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" зазначило, що виробником є ВАТ "Каустик".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до Додатку №1 та підписана уповноваженою особою.

У якості підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник повинен надати копію сертифікату якості завіреною печаткою учасника".

У складі копії Пропозиції ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками", у колонці "виробник (вказати повну назву підприємства-виробника), країна походження" якої відсутня інформація стосовно виробника та країни походження товару, що не відповідає вимогам додатку 1 Документації.

2.2. За словами Скаржника у складі Пропозиції Переможця були відсутні відгуки від АЕС стосовно промислової експлуатації реагенту.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" надало у складі своєї Пропозиції відгуки від АЕС стосовно товару виробника БАТ "Каустик", продукцію якого пропонував Переможець.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 1 Документації передбачено, що учасник конкурсних торгів повинен надати відгуки від АЕС стосовно промислової експлуатації реагенту запропонованого виробника.

У складі копії Пропозиції ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" містяться відгуки:

- від 01.04.2014 № 07-35/7309 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом";
- від 31.03.2014 № 07/3886 відокремленого підрозділу "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом";
- від 01.04.2014 № 041/6-23-829/2796 відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом".

Враховуючи викладене, ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" не порушені вимоги Документації в цій частині, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. За словами Скаржника у складі Пропозиції Переможця був відсутній сертифікат якості, яким учасник мав підтвердити технічні характеристики товару.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив про наявність сертифікату якості "натр їдкий очищений, ГОСТ 11078-78".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено, що у складі копії Пропозиції ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" міститься сертифікат якості "натр їдкий очищений "Марка А".

Таким чином, Переможцем не порушені наведені вище вимоги Документації, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену в підпункті 2.1 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, Пропозиція ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав відхилити її, як таку, що не відповідає умовам Документації на підставі вимог пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

3. ТОВ СУЛП "Хімімпекс" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, визнати порушення Процедури закупівлі та

зобов'язати ДП НАЕК "Енергоатом" завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції ТОВ СУЛП "Хімімпекс" та ТОВ "Лекора", допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "листа-заявки про участь у процедурі закупівлі з зазначенням реквізитів учасника, наприклад, назви, коду ЄДРПОУ, місцезнаходження, поштової адреси, телефону, факсу (за наявності), електронної адреси (за наявності); банківських реквізитів обслуговуючого банку, відомостей про керівництво (прізвище, ім'я, по-батькові, посада, контактний телефон)".

У складі копій Пропозиції ТОВ "Лекора", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, у тому числі, зазначений лист-заявка б/д б/н, який має наступну інформацію про компанію: банківські реквізити – ПАТКБ "Правекс-Банк", також зазначені реквізити містяться на документах зазначеного учасника, підготовлених на бланках ТОВ "Лекора".

Згідно з розділом "Наявність фінансової спроможності" частини першої пункту 6 розділу III Документації до переліку документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям, відноситься, зокрема, "оригінал або завірена копія довідки/(ок) з усіх обслуговуючого/(чих) банку/(банків) про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, виданої/(их) не раніше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Лекора" міститься довідка від 01.04.2014 № 23/177 публічного акціонерного товариства "Юнекс Банк" про відсутність строкової та простроченої заборгованості.

Довідка про відсутність заборгованості за кредитами, видана ПАТКБ "Правекс-Банк", у складі копії Пропозиції ТОВ "Лекора" відсутня, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

Аналогічно, у складі копії Пропозиції ТОВ СУЛП "Хімімпекс", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься лист-заявка зазначеного учасника від 04.03.2014 № 206/03, в якому зазначені наступні банківські реквізити ТОВ СУЛП "Хімімпекс": АТ "Укрексімбанк".

У складі копії Пропозиції ТОВ СУЛП "Хімімпекс" міститься довідка від 14.03.2014 № 10.1-186/67-4589 публічного акціонерного товариства "Укрсоцбанк" про відсутність заборгованості за кредитами.

Довідка про відсутність заборгованості за кредитами, видана АТ "Укрексімбанк", у складі копії Пропозиції ТОВ СУЛП "Хімімпекс" відсутня, що не відповідає наведеним вище вимогам Документації.

3.2. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в додатку 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

"Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до Додатку № 1 та підписана уповноваженою особою.

У якості підтвердження відповідності технічних характеристик товару, що пропонується, учасник повинен надати копію сертифікату якості, завірену печаткою учасника".

Додатком 1 Документації передбачений, зокрема, такий технічний показник: "Масова частка сульфатів – не більше 0,002%".

Згідно з формами "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками", які містяться у складі копій Пропозицій ТОВ СУЛП "Хімімпекс" та ТОВ "Лекора", зазначені учасники Процедури закупівлі запропонували для участі у Процедурі закупівлі натр їдкий очищений марки "А" виробництва ВАТ "Башкірська содова компанія" (Росія).

Також у складі кожної із Пропозицій зазначених учасників міститься копія сертифікату якості, виданого ВАТ "Башкірська содова компанія" (Росія), який не містить підтвердження такої технічної характеристики, як масова частка сульфатів, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ ЗХР "Донецьк-Реактив", ТОВ СУЛП "Хімімпекс" та ТОВ "Лекора" не відповідали вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі, порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "натр їдкий очищений та гідразин-гідрат для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС" [оголошення № 066457, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.03.2014 № 18 (864)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ