



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 527-р/пк-ск

від 15.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"АРТМАРКЕТ"

вул. Фрунзе, 122, кв. 207, м. Знам'янка,
Кіровоградська область, 27406

Комунальна установа "Бериславський
районний центр по обслуговуванню
закладів освіти"

вул. 1 Травня, 213, м. Берислав,
Херсонська область, 74300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 28.03.2014 № 28/03-01 (zareestrovanu в Комітеті 31.03.2014 за № 8-20/730-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (3 лоти)" [оголошення № 033670, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.02.2014 № 10 (856)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами № 1 та № 2 та провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів

відповідно до вимог документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

Рішенням Колегії від 01.04.2014 № 362-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 01.04.2014 № 20-29.3/06-906-дз та від 29.04.2014 № 20-29.3/09-1157-дз Замовник листами від 08.04.2014 № 01-29/01-26-226/14 та від 08.05.2014 № 01-29/01-26-282/14 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає, що Замовником порушено порядок проведення Процедури закупівлі за лотами №№ 1-3, а також основні норми та принципи Закону № 2289-VI, чим, на його думку, безпосередньо порушено права та законні інтереси ТОВ "АРТМАРКЕТ".

Скаржник просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником Процедури закупівлі за лотом № 1 – вугілля марки АМ (13-25) – 554 т, за лотом № 2 – вугілля марки АС (6-13) – 278 т, за лотом № 3 – вугілля марки ДГр (0-200) – 217 т.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.03.2014 № 11, наданої Замовником на розгляд Колегії, Скаржник надавав пропозицію конкурсних торгів за лотами № 1 та № 2. За лотом № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржником не надавалась.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" не є суб'єктом оскарження Процедури закупівлі за лотом № 3 в розумінні Закону № 2289-VI, а отже права та законні інтереси Скаржника рішенням, діями або бездіяльністю Замовника за лотом № 3 порушені не були.

Враховуючи викладене, Скарга може бути розглянута Колегією лише за лотами № 1 та № 2.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.03.2014 № 11, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) за лотами № 1 та № 2 надали такі учасники:

- 1) Скаржник;
- 2) ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг";
- 3) ПП "Мирненський паливний склад";
- 4) ТОВ "Макреалгруп".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.03.2014 № 14 Пропозиції ТОВ "Макреалгруп" та Скаржника були відхилені за лотами № 1 та № 2, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та виявлено факт змови зазначених учасників відповідно до статті 17 Закону № 2289-VI.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2014 № 15 до процедури оцінки за лотами № 1 та № 2 було допущено Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг" та ПП "Мирненський паливний склад"; найбільш економічно вигідною за лотом № 1 визнано Пропозицію ПП "Мирненський паливний склад", а за лотом № 2 – Пропозицію ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.03.2014 № 14 Пропозиція ТОВ "АРТМАРКЕТ" була відхилена з наступних підстав:

1) порушення вимог "підпункту 6.6 пункту 6 розділу 3 ДКТ на вимогу надання "нотаріально посвідчені копії договорів (не менше трьох)" в пропозиції надано нотаріально посвідчену копію з копії договору № 4/12 від 12.01.12, що не відповідає умовам ДКТ, відповідно чого відсутня нотаріально завірена копія аналогічного договору за 2012 рік";

2) порушення вимог "підпункту 6.11.2 пункту 6 розділу 3 ДКТ на вимогу надання "інформацію про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили

корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом станом не раніше ніж за двадцять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій" надано пояснення "відповідно до чинного законодавства України наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 №39/5 затверджено Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Реєстр – це електронна база даних, яка містить відомості про осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Таким чином, ТОВ "АРТМАРКЕТ" не може надати інформацію про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення", що не відповідає умовам ДКТ";

3)"додатково було виявлено факт участі учасників ТОВ "Макреалгруп" і ТОВ "Артмаркет" у змові, а саме: 1) пропозиції конкурсних торгів подано однаково: по кожному лоту на окремих аркушах та разом окремо (в ДКТ не передбачалось); 2) на вимогу надати "копії договорів з виробником або постачальником товару (у якого учасник планує закуповувати товар), завіреного мокрими печатками обох сторін та гарантійний лист від виробника або постачальника товару (у якого учасник планує закуповувати товар) адресований Замовнику процедури закупівлі" надано обома від однієї організації ТОВ "Фірма "Річна", що порушує підпункт 3 пункту 1 статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та зобов'язує Замовника прийняти рішення відмови учасникам участі у процедурі закупівлі".

Крім цього, у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 14.03.2014 № 14 зазначено наступне: "ТОВ "Артмаркет" по лоту 2 – АС арифметична помилка, відповідно до пропозиції конкурсних торгів Учасник запропонував 185т за 1242,00 грн та вказав загальну вартість пропозиції по даному лоту 220770,00грн, але $185\text{т} \times 1242,00 \text{ грн} = 229770,00 \text{ грн}$, відповідно до пункту 2 розділу 5 документації конкурсних торгів (далі ДКТ) "при розходженні між ціною одиниці та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна виправляється", отже вартість пропозиції даного Учасника по лоту 2 – АС 229770,00 грн".

ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його Пропозиції та пояснює це наступним.

1. Стосовно першої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що у складі його Пропозиції містяться нотаріально посвідчені копії договорів (не менше трьох), що підтверджують досвід виконання аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі протягом 2012-2013 років, та оригінали листів-відгуків до наданих договорів, в яких повинна міститись інформація про обсяг виконання договорів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.6 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлено, що наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується наданням учасниками Процедури закупівлі наступних документів: "нотаріально посвідчені копії договорів (не менше трьох), що підтверджують досвід у виконанні аналогічних договорів на постачання предмета закупівлі протягом 2012-2013 років, та оригінали листів-відгуків до наданих договорів, в яких повинна міститись інформація про обсяг виконання договорів".

У складі копії Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ", наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, наступні документи:

- нотаріально посвідчена копія договору від 07.06.2013 № 67-013, яка, зокрема, містить відмітку "копія";

- нотаріально посвідчена копія договору від 25.01.2013 № 33, яка, зокрема, містить відмітку "копія";
- нотаріально посвідчена копія договору від 12.01.2012 № 4/12, яка, зокрема, містить відмітки "копія" та "копія з копії".

Підпунктом 4.1 пункту 4 глави 7 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого Наказом Міністерства Юстиції України від 22.02.2012 № 296/5, передбачено, що вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана юридичною особою, що видала оригінал документа.

Враховуючи викладене, ТОВ "АРТМАРКЕТ" не порушено вищезазначені вимоги Документації та його Пропозицію було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що відповідно до умов Документації у разі відсутності документів, учасник зазначає їх перелік та причини їх ненадання в довільній формі на окремому аркуші.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" зазначає, що у складі його Пропозиції міститься перелік документів, які не подаються у складі його Пропозиції із зазначенням підстав їх ненадання.

Зокрема, у вказаному переліку Скаржник повідомив, що він є юридичною особою, тому не в змозі надати інформацію про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом.

На думку Скаржника, ним не порушено вищезазначені вимоги Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.11.2 підпункту 6.11 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій інформації про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом станом не раніше ніж за двадцять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

Наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 затверджено Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення (надалі – Положення).

Пунктом 3.10 розділу III Положення визначено, що Інформаційна довідка з Реєстру (далі – довідка) – це документ, який безоплатно надається Реєстратором за зверненням фізичної особи (уповноваженої нею особи) на отримання відомостей про себе з Реєстру та свідчить про наявність або відсутність відомостей про таку особу в Реєстрі.

Таким чином, надати у складі Пропозиції оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, може лише той учасник Процедури закупівлі, який є фізичною особою.

У пункті 6 розділу 3 Документації міститься, зокрема, наступна умова "у разі відсутності документів Учасник зазначає їх перелік та причини їх ненадання в довільній формі на окремому аркуші".

У складі копії Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ" відсутня інформація про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення,

виданої уповноваженим на те органом станом не раніше ніж за двадцять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

Разом з цим, у складі копії Пропозиції ТОВ "АРТМАРКЕТ" міститься копія документу "перелік відсутніх документів", в якому Скаржник повідомляє, зокрема, наступне: "інформація про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом. Пояснюємо наступне, що відповідно до чинного законодавства України наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 затверджено Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Реєстр – це електронна база даних, яка містить відомості про осіб, які вчинили корупційні правопорушення. Відповідно, до пункту 3.4 Положення витяг з реєстру містить таку інформацію: номер витягу, дата формування; відомості про заявника, який звернувся за наданням витягу; відомості, за якими здійснювався; пошук інформації у реєстрі (прізвище, ім'я, по батькові (за наявності останнього), місце народження та число, місяць, рік народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків); відомості про особу, яку притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення (прізвище, ім'я, по батькові (за наявності останнього), місце народження, число, місяць, рік народження, серія та номер паспорта, реєстраційний номер облікової картки платника податків). Таким чином, ТОВ "АРТМАРКЕТ" не може надати інформацію про те, що учасника, тобто ТОВ "АРТМАРКЕТ" не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за корупційне правопорушення у вигляді довідки з Єдиного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія статуту, у пункті 1.4 якого зазначено, зокрема, що ТОВ "АРТМАРКЕТ" є юридичною особою.

Враховуючи викладене ТОВ "АРТМАРКЕТ" не мало можливості надати у складі своєї Пропозиції оригінал інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, про що ним було зазначено в документі, який вимагався пунктом 6 розділу 3 Документації та був наданий у складі його Пропозиції, а саме: "перелік відсутніх документів".

Таким чином, Скаржником не порушено вищезазначені умови Документації, у зв'язку з чим, його Пропозицію було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

3. Стосовно третьої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що надання Пропозицій по кожному лоту окремо та разом визначено підпунктом 6.2 пункту 6 розділу 3 Документації.

Скаржник також зазначає, що чинним законодавством не заборонено учасникам процедур державних закупівель здійснювати закупівлю товарів в одного і того ж самого виробника.

На думку ТОВ "АРТМАРКЕТ", виявлені Замовником факти не можуть бути підставою для встановлення змови між Скаржником та ТОВ "Макреалгруп".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 11 частини першої статті 1 Закону № 2289-VI визначено, що змова – домовленість між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямована на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

Пунктом 3 частини першої статті 17 Закону № 2289-VI передбачено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

У той же час, наведена Замовником у зазначеній підставі відхилення інформація не є виявленим фактом змови між наведеними вище учасниками Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене, Пропозицію ТОВ "АРТМАРКЕТ" було неправомірно відхилено Замовником з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі за лотами № 1 та № 2 та провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів відповідно до вимог Документації конкурсних торгів та Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Це було б можливим за умови відповідності умовам Документації Пропозиції Скаржника та щонайменше одного учасника Процедури закупівлі, допущеного Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами № 1 та № 2: ПП "Мирненський паливний склад" та ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій за лотами № 1 та № 2: ПП "Мирненський паливний склад" (переможець за лотом № 1) та ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг" (переможець за лотом № 2), а також Скаржника та встановлено наступне.

Підпунктом 6.11.2 підпункту 6.11 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій інформації про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом станом не раніше ніж за двадцять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій.

У складі копій Пропозицій ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг" та ПП "Мирненський паливний склад" відсутня інформація про те, що зазначених учасників (ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг" та ПП "Мирненський паливний склад") не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення у вигляді оригіналу інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим на те органом станом не раніше ніж за двадцять календарних днів до дня розкриття конкурсних пропозицій. А також відсутні пояснення щодо причин ненадання вищезазначеної інформації, всупереч вимогам Документації.

Отже, Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг" та ПП "Мирненський паливний склад" не відповідають наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "Югмегаторг" та ПП "Мирненський паливний склад" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх Пропозиції відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI та відмінити Процедуру закупівлі за лотами № 1 та № 2 відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону № 2289-VI (до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону № 2289-VI.

Не відмінивши Процедуру закупівлі за лотами № 1 та № 2, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону № 2289-VI.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Торговий Дім "Югмекторг" та ПП "Мирненський паливний склад", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до абзацу другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII (надалі – Закон № 1197-VII), за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII, Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Бериславський районний центр по обслуговуванню закладів освіти" відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (3 лоти)" [оголошення № 033670, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.02.2014 № 10 (856)] за лотами № 1 та № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.