



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 542-р/пк-ск від 21.05.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Гірничо-промислова
компанія "Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький р-н, Волинська обл., 45631

Відділ освіти, молоді та спорту
Герцаївської районної державної
адміністрації Чернівецької області
вул. Шикули, 4, м. Герца,
Чернівецька обл., 60500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник) від 05.05.2014 № 05/05/2014-01 (zareestrovanu в Комітеті 06.05.2014 за № 8-20/962-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти, молоді та спорту Герцаївської районної державної адміністрації Чернівецької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 098818, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.04.2014 № 28 (874)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 06.05.2014 № 484-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 06.05.2014 № 20-29.2/06-1201-дз Замовник листами від 13.05.2014 № 700 та № 701 надав копії документів, що стосуються проведення Процедури закупівлі.

В ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, встановлено наступне.

На дату початку проведення Процедури закупівлі діяв Закон України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 № 2289-VI (надалі – Закон № 2289-VI).

1. Скаржник вважає неправомірною вимогу пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація), оскільки, за його словами, чинним законодавством України не встановлений вичерпний перелік інформації, що складає персональні дані.

Зі слів Скаржника, він не може надати згоду на використання усіх персональних даних відповідної особи, оскільки таке поняття як "усі персональні дані" у Документації Замовником не конкретизовано.

На думку Скаржника, Замовнику достатньо мати згоду від службової особи учасника Процедури закупівлі про такі персональні дані як: прізвище, ім'я та по батькові, оскільки таким чином вже можна ідентифікувати особу.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до роз'яснення Міністерства юстиції України від 21.12.2011 "Деякі питання практичного застосування Закону України "Про захист персональних даних"" : "згода суб'єкта персональних даних на обробку персональних даних повинна містити інформацію щодо: обсягу персональних даних, а саме – чіткого переліку персональних даних фізичної особи, які можуть оброблятися володільцем бази персональних даних".

Як зазначає Замовник, статтею 6 Закону України "Про захист персональних даних" передбачено, що склад та зміст персональних даних мають бути відповідними, адекватними та ненадмірними стосовно визначеної мети їх обробки, а також те, що первинними джерелами відомостей про фізичну особу є: видані на її ім'я документи; підписані нею документи; відомості, які особа надає про себе.

Замовник повідомляє, що в листі-згоді на обробку персональних даних учасником Процедури закупівлі мають бути зазначені: прізвище, ім'я та по-батькові особи, її місце проживання, ідентифікаційний код, та паспортні дані (серія, №, ким і коли виданий).

За словами Замовника, на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднені відповідні роз'яснення стосовно зазначеного пункту Документації.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Згідно зі статтею 2 Закону України "Про захист персональних даних", зокрема, персональні дані – відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації, затвердженої протокольным рішенням комітету конкурсних торгів Замовника від 04.04.2014, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, передбачених чинним законодавством та Документацією.

Пунктом 1 розділу III Документації передбачено, зокрема, наступне: "на вимогу Закону України "Про захист персональних даних" учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів письмову згоду (лист в довільній формі) на обробку всіх персональних даних (із їх зазначенням) посадової особи учасника, що підписала документи пропозиції (в т.ч. збирання, зберігання і поширення)".

Замовником на розгляд Колегії надано лист від 30.04.2014 № 641, адресований особам, що отримали документацію конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного, з наданням роз'яснень до пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, в якому зазначено, що в листі-згоді на обробку персональних даних мають бути зазначені: прізвище, ім'я та по-батькові особи, її місце проживання, ідентифікаційний код, та паспортні дані (серія, №, ким і коли виданий).

Вказані роз'яснення до Документації оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Враховуючи пояснення Замовника та його роз'яснення, оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, Колегією встановлено, що у листі-згоді на обробку персональних даних має міститися наступна інформація про посадову особу учасника, що підписала документи пропозиції: прізвище, ім'я та по-батькові особи, її місце проживання, ідентифікаційний код, та паспортні дані (серія, №, ким і коли виданий).

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник вважає незаконною вимогу Документації про зазначення у довідці всіх договорів на поставку вугілля кам'яного, оскільки Законом не передбачено необхідності підтверджувати досвід виконання аналогічних договорів із зазначенням усіх договорів.

За словами Скаржника, директором було обмежено доступ до інформації про договори постачання вугілля кам'яного, таким чином, дана інформація є конфіденційною. Згоди на поширення інформації про зазначення у довідці усіх договорів Скаржник не може надати, оскільки це може негативно вплинути на господарську діяльність товариства.

Скаржник повідомляє, що Замовником не обґрунтовано необхідності зазначення інформації про усі договори щодо постачання вугілля кам'яного. За словами Скаржника, факт укладення договору ще не свідчить про його належне виконання, а кількість укладених договорів не може свідчити про позитивний досвід виконання договорів.

Замовник повідомляє, що Законом № 2289-VI Замовнику надано право самостійно визначати спосіб документального підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що встановлення у Документації вимоги щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів дасть змогу обрати переможцем Процедури закупівлі кваліфікованого суб'єкта господарювання, який має позитивний досвід виконання договорів, і дозволить забезпечити заклади освіти вугіллям у найкоротші строки.

Отримавши інформацію про всі договори, Замовник зможе перевірити їх виконання учасником Процедури закупівлі, адже в разі зазначення в довідці декількох договорів (десять чи п'ятнадцять тощо) учасники свідомо вказують лише ті договори, які ними виконано без претензій від іншої сторони.

За словами Замовника, мають місце випадки, коли суб'єктом господарювання укладено п'ятдесят договорів, а виконано лише сім, що не може свідчити про позитивний досвід виконання договорів і не відповідатиме встановленому кваліфікаційному критерію.

Замовник зазначає, що якщо директором Скаржника інформацію про договори визначено конфіденційною і обмежено до неї доступ, то такий учасник Процедури закупівлі взагалі не зможе надати інформацію про жоден договір, а тому не зможе підтвердити його відповідність такому кваліфікаційному критерію, як досвід виконання аналогічних договорів.

Як повідомляє Замовник, у разі, якщо учасник Процедури закупівлі може надавати інформацію про договори, тоді немає жодних перешкод для зазначення в довідці всіх укладених суб'єктом господарювання договорів на поставку вугілля кам'яного.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 16 Закону № 2289-VI замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій як, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з частиною третьою статті 16 Закону № 2289-VI визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються, зокрема, в документації конкурсних торгів.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником встановлені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Згідно з абзацом першим пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону № 2289-VI.

Відповідно до пункту 3 таблиці, наведеної у пункті 6 розділу III Документації, для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник Процедури закупівлі повинен документально підтвердити наявність досвіду виконання аналогічних договорів.

Для підтвердження зазначеної інформації учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку у довільній формі, за підписом керівника, скріплену печаткою Учасника, з зазначенням всіх договорів на поставку вугілля кам'яного, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, сум договорів та стану виконання, в тому числі своєчасності виконання цих договорів, які укладені в 2011-2013 роках, разом з копіями будь-яких договорів (не менше трьох), що вказані в довідці, та оригіналами чи копіями відгуків завірених учасником від замовників відповідно до наданих копій договорів. Відгуки повинні містити інформацію про якість поставленого товару, своєчасність, наявність чи відсутність зауважень.

Досвід виконання договорів за цей період має бути виключно позитивним, тобто договори виконувалися своєчасно, постачання здійснювалося в повному обсязі, якісного товару, та зауваження (претензії) щодо виконання договорів від контрагентів не надходили".

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником у Документації вимог щодо підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 10.04.2014 № 1197-VII.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у задоволенні його скарги від 05.05.2014 № 05/05/2014-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.