



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 116-р/пк-ск від 30.01.2014

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ШЕРИФ ГАРАНТ"
вул. Поліська, 22, кв. 126, м. Київ,
02093

Національний військово-історичний
музей України Міністерства
оборони України
вул. Грушевського, 30/1, м. Київ,
01021

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ШЕРИФ ГАРАНТ" (надалі – Скаржник, ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ") від 25.12.2013 № 188513-01 (zareestrovanu в Комітеті 30 грудня 2013 року за № 8-20/3870-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним військово-історичним музеєм України Міністерства оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги, пов'язані з особистою безпекою (фізична та технічна охорона) – 5 лотів" [оголошення № 188513, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 листопада 2013 року № 87 (830)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.12.2013 № 2062-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.12.2013 № 20-29.3/03-5144-дз Замовник листами від 10.01.2014 № 219 та від 14.01.2014 № 127 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів за лотами № 1-5 надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ лота	ТОВ "Охоронні системи "Редут", грн. з ПДВ	ТОВ "Комплексні системи "Рубіж"	ПП "Агентство безпеки "VIP", грн в т.ч. єдиний податок	ПП "Конгрес-центр", грн без ПДВ	Відділ ДСО при УМВС України в Чернігівській області, грн з ПДВ	ТОВ "ОДЕСЕМ-К", грн з ПДВ	ПП "Група Компаній Спарта", грн без ПДВ	Скаржник, грн без ПДВ
1	—	—	—	189 332,50	—	110 912,20	232 085,00	219 870,00
2	—	—	—	173 646,50	—	100 266,85	212 857,00	192 894,00
3	588 492,00	—	368 361,00	509 934,50	—	—	625 081,00	565 902,00
4	311 076,00	—	195 235,00	271 079,50	—	—	332 291,00	306 042,00
5	—	—	—	84 862,50	260 318,00	—	104 025,00	98 550,00

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.12.2013 № 45 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Комплексні системи "Рубіж", як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами № 3, 4, 5 від 16.12.2013 № 46 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами № 3, 4 – ТОВ "Охоронні системи "Редут", ПП "Агентство безпеки "VIP", ПП "Конгрес-центр", ПП "Група Компаній Спарта" та Скаржника;
- за лотом № 5 – ПП "Конгрес-центр", Відділ ДСО при УМВС України в Чернігівській області, ПП "Група Компаній Спарта" та Скаржника.

Найбільш економічно вигідними Замовником визнано пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- за лотами № 3, 4 – ПП "Агентство безпеки "VIP";
- за лотом № 5 – ПП "Конгрес-центр".

Замовник в своїх поясненнях повідомив, що листом від 06.12.2013 № 1206/1 ПП "Конгрес-центр" відмовилось укласти договір про закупівлю.

Таким чином, як зазначає Замовник, відповідно до статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) за лотом № 5 було акцептовано пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

На підтвердження зазначеної інформації Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа ПП "Конгрес-центр" від 06.12.2013 № 1206/1, в якому ПП "Конгрес-центр" інформує про неможливість укладення договору;
- копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 24.12.2013 № 47, відповідно до якого у зв'язку з відмовою ПП "Конгрес-центр" підписувати договір про закупівлю було прийнято рішення акцептувати найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів Скаржника за лотом № 5.

Відповідно до частини третьої статті 31 Закону у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами № 1, 2 від 24.12.2013 № 48 до процедури оцінки за лотами № 1, 2 допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Конгрес-центр", ТОВ "ОДЕСЕМ-К", ПП "Група Компаній Спарта" та Скаржника.

За результатами проведеної оцінки Замовником за лотами № 1, 2 визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ОДЕСЕМ-К".

1. ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" у Скарзі повідомило, що відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.12.2013 № 45 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Комплексні системи "Рубіж".

Зі слів Скаржника, у вказаному протоколі зазначено, що Замовник перевіряв усі пропозиції конкурсних торгів та відхилив ті, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів та Закону, також, даний протокол не містить інформації про те, що розгляд пропозицій конкурсних торгів відбувся лише по деяким лотам.

Отже, як зазначає Скаржник, не пізніше 19.12.2013 Замовник повинен був направити для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів по всім п'яти лотам, однак на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднене повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів лише за лотами № 3, 4 та 5.

Скаржник вважає, що Замовником порушено порядок публікації повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів за лотами № 1, 2.

Замовник з цього питання повідомив, що 16.12.2013 ним було прийнято рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів за лотами № 3, 4 та 5, яке було оприлюднене 19.12.2013.

Зі слів Замовника, 24.12.2013 ним було прийнято рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів за лотами № 1, 2 та 5, яке було оприлюднене 26.12.2013.

Замовник вважає, що ним не було порушено порядок публікації акцепту пропозицій конкурсних торгів за лотами № 1, 2 та 5.

Замовник зауважив, що ним не було зазначено у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів про те, що проведення оцінки (16.12.2013) відбулось лише за окремими лотами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини дев'ятої статті 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного

учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 04.12.2013.

Таким чином, загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця Процедури закупівлі – до 08.01.2014 (01.01.2014 – 07.01.2014 вихідні дні).

Оцінка пропозицій конкурсних торгів за лотами № 3, 4 та 5 відбулась 16.12.2013.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 226894 за лотами № 3, 4 та 5 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 грудня 2013 року № 100 (843), а отже на третій день з дня прийняття рішення про визначення переможців Процедури закупівлі.

Оцінка пропозицій конкурсних торгів за лотами № 1, 2 та 5 відбулась 24.12.2013.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів № 236862 за лотами № 1, 2 та 5 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 грудня 2013 року № 102 (845), а отже на третій день з дня прийняття рішення про визначення переможців Процедури закупівлі.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" у Скарзі повідомило, що під час ознайомлення з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів він ознайомився із протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, який оприлюднений на веб-порталі Уповноваженого органу.

Зі слів Скаржника, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником оприлюднений не в повному обсязі, а саме – в протоколі відсутні зауваження представника.

Скаржник вважає, що Замовником було порушено вимоги статті 27 Закону, так як протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів оприлюднений не в повному обсязі.

Замовник з цього питання повідомив, що ним не порушено вимоги статті 27 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною першою статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій – протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 04.12.2013.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію роздруківки з кабінету Замовника інформації про прийом протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, відповідно до якої дата постановки в чергу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів – 04.12.2013, дата прийому – 05.12.2013.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 30.12.2013, а отже на 25 день після оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" повідомило, що у зауваженнях, які зазначені у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, йдеться про те, що Замовником порушено процедуру розкриття, а саме – не було перевірено наявності чи відсутності документів в пропозиції конкурсних торгів ПП "Агентство безпеки "VIP" за лотом № 4.

Зі слів Скаржника, відповідно до статті 30 Закону Замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з державних закупівель.

Однак, як зазначає Скаржник, Замовник не взяв до уваги зауваження та провів оцінку пропозиції конкурсних торгів та оприлюднив повідомлення про акцепт.

Замовник з цього питання повідомив, що під час розкриття пропозиції конкурсних торгів ПП "Агентство безпеки "VIP" за лотом № 4 було оголошено цінову пропозицію по даному лоту та перевірено наявність наданих документів, зазначених у документації конкурсних торгів.

Замовник зауважив, що при проведенні оцінки пропозиції конкурсних торгів ПП "Агентство безпеки "VIP" за лотом № 4 було перевірено наявність необхідних документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2013 б/н від представника Скаржника міститься наступне зауваження: "відповідно до п. 3 ст. 27 Закону – під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошується найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції. В супереч даному пункту не оголошувалося місцезнаходження кожного учасника, а також не перевірялася пропозиція ПП "Агентство безпеки "VIP" по лоту № 4 на відповідність документів передбачених документацією".

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2013 б/н у графі "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів..." до учасника ПП "Агентство безпеки "VIP" зазначено: "Наявні всі документи. Потребують ретельного вивчення".

Слід зазначити, що у вказаному протоколі у графі "Повне найменування (для юридичної особи) або прізвище, ім'я, по батькові (для фізичної особи) учасника процедури закупівлі,...місцезнаходження/місце проживання..." до всіх учасників вказано місцезнаходження.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 27 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" у Скарзі повідомило, що Замовник, всупереч вимогам частини другої статті 31 Закону, направив повідомлення про результати Процедури закупівлі 18.12.2013.

Замовник з цього питання повідомив, що 16.12.2013 з метою дотримання вимог частини другої статті 31 Закону ним було здійснено опускання поштового відправлення за призначенням у поштову скриньку 17.12.2013.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника – переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Рішення про визначення переможців за лотами № 3, 4, 5 було прийнято 16.12.2013.

Таким чином, Замовник 17.12.2013 повинен був направити всім учасникам Процедури закупівлі письмове повідомлення про результати торгів.

ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" надало на розгляд Колегії, зокрема, копію конверту, відповідно до якого "повідомлення учасникам про результати процедури закупівлі по лоту № 3, № 4, № 5" було надіслано на адресу Скаржника 18.12.2013 (про що свідчить поштовий штампель на копії конверту).

Таким чином, Замовником порушено вимоги Закону в цій частині.

Разом з цим, зазначені вище дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" повідомило, що під час перевірки пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут" не було озвучено про наявність документів, які передбачені пунктом 1 додатку 1 до документації конкурсних торгів (довідка про наявність форменого сезонного одягу охоронників, довідка про наявність спецзасобів, засобів радіо- та мобільного зв'язку між постами, копії документів, які підтверджують наявність радіостанцій, довідка про наявність груп швидкого реагування, документ, що підтверджує наявність та право власності учасника на централізований пульт охорони, довідка учасника про наявність чи відсутність головного офісу чи представництва та чергової частини при головному офісі/представництві чи територіальному підрозділі охорони (цілодобово)).

Зі слів Скаржника, про дане порушення було зазначено у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Однак, як зазначає Скаржник, Замовник проігнорував дане зауваження та допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут", чим порушив вимоги статті 29 Закону – не відхилив пропозицію конкурсних торгів учасника, яка не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ним під час перевірки пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут" було оголошено про наявність інформації, яка була передбачена пунктом 1 додатку 1 до документації конкурсних торгів, зокрема, інформації про наявність форменого сезонного одягу охоронників, про наявність спецзасобів, засобів радіо- та мобільного зв'язку між постами, про наявність та право власності учасника на централізований пульт охорони.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2013 б/н від представника Скаржника міститься наступне зауваження: "В протоколі розкриття зазначено, що в пропозиції ТОВ "Охоронні системи "Редут" наявні всі документи, однак, при перевірці даної пропозиції не були озвучені документи, передбачені п. 1 Додатку 1 Документації: зокрема, технічний паспорт або накладна на радіостанції, документи, що підтверджують наявність пульта центр. спос-ня та інші".

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та

місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.12.2013 б/н у графі "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів..." до учасника ТОВ "Охоронні системи "Редут" зазначено: "Наявні всі документи. Потребують ретельного вивчення".

Відповідно до пункту 1 додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- "довідки, складені у довільній формі:
 - про наявність достатнього обладнання та матеріально-технічної бази, в т.ч. транспортних засобів;
 - форменого сезонного одягу охоронників Учасника;
 - комплекту організаційно-розпорядчої документації для поста охорони з питань виконання службових обов'язків, протипожежної безпеки, охорони праці, санітарно-гігієнічних норм і правил;
 - спецзасобів, засобів радіо- та мобільного зв'язку між постами (надати документи, які підтверджують наявність радіостанцій (технічний паспорт або накладна));
 - довідка про наявність груп швидкого реагування (з наданням фото цих груп), документ, що підтверджує наявність та право власності Учасника на централізований пульти охорони (моніторингову станцію);
 - довідка Учасника про наявність чи відсутність:
 - головного офісу чи представництва;
 - чергової частини при головному офісі/представництві чи територіальному підрозділі охорони (цілодобово);
- завірені підписом уповноваженої особи та печаткою".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут" міститься одна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, яка включає в себе наступну інформацію:

- наявність достатнього обладнання та матеріально-технічної бази, в т.ч. транспортних засобів;
- форменого сезонного одягу охоронників учасника;
- комплекту організаційно-розпорядчої документації для поста охорони з питань виконання службових обов'язків, протипожежної безпеки, охорони праці, санітарно-гігієнічних норм і правил;
- спецзасобів, засобів мобільного зв'язку між постами;
- наявність груп швидкого реагування (з наданням фото цих груп).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут" відсутній документ, що підтверджує наявність та право власності учасника на централізований пульти охорони (моніторингову станцію); довідка про засоби радіозв'язку між постами та документи, які підтверджують наявність радіостанцій (технічний паспорт або накладна).

Таким чином, ТОВ "Охоронні системи "Редут" не виконало вимоги пункту 1 додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут" за лотами № 3, 4 не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Охоронні системи "Редут" за лотами № 3, 4, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з

якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

6. ПП "ШЕРИФ ГАРАНТ" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Агентство безпеки "VIP", ПП "Конгрес-центр", ПП "Група Компаній Спарта", Відділу ДСО при УМВС України в Чернігівській області, ТОВ "ОДЕСЕМ-К" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки за лотами № 1-5.

Враховуючи, що за лотами № 3, 4, відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів за лотами № 3, 4, 5 від 16.12.2013 № 46, до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів п'яти учасників Процедури закупівлі (ТОВ "Охоронні системи "Редут", ПП "Агентство безпеки "VIP", ПП "Конгрес-центр", ПП "Група Компаній Спарта" та Скаржника), допущені Замовником порушення не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі за лотами № 3, 4, у зв'язку з чим підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "ШЕРИФ ГАРАНТ" у задоволенні його скарги від 25.12.2013 № 188513-01.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК