



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 366-р/пк-ск від 01.04.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Кіровоград-
Енергоресурс"
вул. Тимірязєва, 75, м. Кіровоград,
25006

Відділ освіти Ульяновської районної
державної адміністрації
Кіровоградської області
вул. Леніна, 41, м. Ульяновка,
Кіровоградська обл., 26400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") від 13.02.2014 № 172 (zareestrovanu в Комітеті 18 лютого 2014 року за № 8-20/409-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ульяновської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ 13-25 - 1125 тонн)" [оголошення № 225570, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 грудня 2013 року № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

1) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В.;

3) перевірити на відповідність умовам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.02.2014 № 209-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.02.2014 № 20-29.2/03-483-дз Замовник листами від 21.02.2014 № 167 та від 17.03.2014 № 239 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.01.2014 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ФО-П Арсірій О. В.;
- 2) ТОВ "Сатурн";
- 3) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.02.2014 № 5 Замовником відхилено пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.02.2014 № 6 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В. та ТОВ "Сатурн". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В.

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 06.02.2014 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником з наступних підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" подано заповнену форму пропозиції конкурсних торгів згідно з Додатком 3 документації конкурсних торгів, оформлену з порушенням вимог документації, зокрема, у п. 5 не зазначено ідентифікаційного коду.

Окрім цього, в порушення вимог п.п. 1.3 п. 1 Розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів" форма пропозиції конкурсних торгів, оформлена згідно з Додатком 3 документації конкурсних торгів, не містить вихідного номеру".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у Скарзі повідомило, що є юридичною особою, тому у пункті 5 форми пропозиції конкурсних торгів зазначено виключно код ЄДРПОУ Скаржника.

Стосовно відсутності вихідного номеру на формі пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначив, що виходячи з вимог пункту 2.1 розділу III документації конкурсних торгів форма пропозиції згідно з Додатком 3 документації конкурсних торгів не містить вихідного номеру.

Замовник з цього питання повідомив, що частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" встановлено, що в Єдиному державному реєстрі містяться такі відомості щодо юридичної особи, серед яких: ідентифікаційний код юридичної особи.

Зі слів Замовника, відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", ідентифікаційний код юридичної особи – 37231703, натомість, як зазначає Замовник, Скаржником у пункті 5 пропозиції конкурсних торгів вказано – 769, що свідчить про невірне заповнення Скаржником форми пропозиції конкурсних торгів.

Окрім цього, як повідомляє Замовник, усі документи, які готуються безпосередньо учасником, повинні мати вихідний номер та дату документа. Натомість, як зазначає Замовник, заповнена форма пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", яка готувалась безпосередньо учасником, не містить вихідного номеру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.3 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 21.01.2014 б/н (надалі – Документація), визначено, зокрема, що усі документи, які готуються безпосередньо учасником, повинні мати вихідний номер і дату документа.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з заповненої пропозиції конкурсних торгів згідно з Додатком 3 документації конкурсних торгів.

Додатком 3 Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів, у пункті 5 якої учасники Процедури закупівлі повинні зазначити ідентифікаційний код (реєстраційний номер облікової картки платника податків).

Частиною другою статті 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" встановлено, що в Єдиному державному реєстрі міститься, зокрема, ідентифікаційний код юридичної особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", який не містить вихідний номер та в пункті 5 якого зазначено: "Ідентифікаційний код (реєстраційний номер облікової картки платника податків) 769".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців в якому, зокрема, зазначено: "Ідентифікаційний код юридичної особи – 37231703".

Таким чином, Скаржник не виконав вимог підпункту 1.3 пункту 1 та підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "виходячи з вимог, встановлених п.п. 3.5 п. 3 Розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів документації конкурсних торгів", передбачалось що термін гарантії повинен бути не менше, ніж термін дії пропозиції конкурсних торгів плюс 2-3 робочих дні. Однак, всупереч встановленій вимозі, учасником у складі пропозиції конкурсних торгів надано банківську гарантію зі строком дії лише 90 днів..."

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у Скарзі повідомило, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано банківську гарантію відповідно до вимог Документації, зі строком дії 90 днів плюс 2-3 робочі дні, про що зазначено у абзаці шостому банківської гарантії.

Замовник з цього питання повідомив, що у банківській гарантії, наданій у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" зазначено, що строк дії цієї гарантії 90 днів плюс 2-3 робочих дні, починається з 31 січня 2014 року (з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів) та закінчується 4 травня 2014 року включно.

Таким чином, як зазначає Замовник, перебіг строку дії пропозиції конкурсних торгів (90 днів) починається з 31.01.2014 та закінчується 30.04.2014 включно.

Замовник зауважив, що відповідно до статті 73 Кодексу законів про працю України перше та друге травня – День міжнародної солідарності трудящих. Згідно з календарем на 2014 рік – 3 і 4 травня припадає на вихідні дні.

Отже, Замовник вважає, що ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не виконало вимоги щодо строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 розділу III Документації строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 90 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 3.5 пункту 3 розділу III Документації "гарантія повинна містити такі суттєві умови: термін дії повинен бути не менше, ніж термін дії пропозиції конкурсних торгів плюс 2-3 робочі дні".

Підпунктом 5.1 пункту 5 розділу III Документації визначено, що пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 90 (дев'яноста) днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 31.01.2014.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія банківської гарантії від 28.01.2014 № 106/14-ТГ, в якій, зокрема, зазначено, що строк дії цієї гарантії 90 днів плюс 2-3 робочих дні, починається з 31 січня 2014 року (з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, згідно з оголошенням та змінами до документації конкурсних торгів) та закінчується 4 травня 2014 року включно.

Строк дії пропозиції конкурсних торгів (90 днів) починається з 31.01.2014 та закінчується 30.04.2014 включно.

Строк дії зазначеної вище гарантії 94 дні (до 04.05.2014), з них 1-4 травня 2014 року вихідні дні.

Відповідно до статті 73 Кодексу законів про працю України 1 і 2 травня – День міжнародної солідарності трудящих.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3.5 пункту 3 розділу III Документації, а отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня копія документу, який посвідчує особу, уповноважену на підписання договору за результатами торгів, надання якого передбачалось згідно з п. 6 табл. 1.2 Додатку 1 документації конкурсних торгів. Разом з цим, у складі пропозиції конкурсних торгів відсутня нотаріально завірена копія паспорту, яка вимагалась на виконання п.п 2.4 табл. 1.2 Додатку 1 документації конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у Скарзі повідомило, що враховуючи дану вимогу Документації, а також те, що уповноваженою особою ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" на підписання договору за результатами торгів є його генеральний директор Матвійчук Н. Ю., яка діє на підставі Статуту, у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копію протоколу загальних Зборів учасників ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" від 30.11.2012 № 5 про призначення генерального директора ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

Скаржник зауважив, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано нотаріально завірену копію паспорту Матвійчук Н. Ю.

Замовник з цього питання повідомив, що з огляду на те, що підписувати пропозицію конкурсних торгів, підписувати договір про закупівлю та бути керівником юридичної особи можуть різні уповноважені (посадові) особи учасника, у Документації було встановлено вимогу щодо надання документів, які посвідчують особи, в усіх трьох випадках.

Зі слів Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" надало лише документ, що посвідчує особу, уповноважену на підпис документів пропозиції конкурсних торгів.

Замовник вважає, що Скаржником не виконано в повному обсязі вимоги Документації щодо надання документів, які посвідчують особу, уповноважену на підписання договору та надання нотаріально завіреної копії паспорту керівника юридичної особи.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 таблиці 1.2 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документ, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів. Якщо посадова особа виступає від імені учасника згідно зі статутом (чи іншим установчим документом), то учасник надає копію документу, який підтверджує його повноваження (копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписку з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління і т.п. або копію довіреності керівника учасника або інше), якщо підписувати договір за результатами торгів буде інша уповноважена особа, надати документальне підтвердження повноважень цієї особи (довіреність) (для юридичних осіб). У разі наявності обмежень щодо підписання договору, необхідності додаткового погодження з вищестоящим органом (наприклад, загальними зборами, власником) тощо, додатково необхідно надати належно завірених копій документів про наявність в особи таких повноважень. Також необхідно надати в складі пропозиції копію документу, що посвідчує особу, уповноважену на підписання договору.

Згідно з підпунктом 2.4 пункту 2 таблиці 1.2 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати паспорт (для фізичних осіб, фізичних осіб-підприємців та для керівника юридичної особи).

Підпунктом 6.1 пункту 6 розділу III Документації визначено, зокрема, що у випадках, коли в Документації наявна вимога щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена відповідно до вимог підпункту 1.3 пункту 1 розділу III Документації. У всіх інших випадках Замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія Статуту, згідно з підпунктом 7.7.2 пункту 7.7 якого, зокрема, "директор без довіреності діє від імені Товариства...укладає від його імені договори на будь-яку суму грошових коштів без додаткового їх затвердження Загальними зборами Учасників...";

- довідка про уповноважену посадову особу учасника" від 30.01.2014 № 130, згідно з якою, зокрема, "уповноваженою посадовою особою ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", як учасника конкурсних торгів, є генеральний директор Матвійчук Наталія Юріївна, яка діє на підставі Статуту та має право від імені товариства... підписувати договір про закупівлю за підсумками торгів...";

- копія протоколу засідання Загальних зборів учасників торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" від 30.11.2013 № 5, відповідно до якого по другому питанню вирішили призначити громадянку України Матвійчук Н. Ю. на посаду генерального директора ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та особою, яка має право вчиняти дії від імені товариства без довіреності, у тому числі підписувати договори з грудня 2012 року;

- нотаріально завірена копія наказу від 03.12.2012 № 04/12 про призначення Матвійчук Н. Ю. на посаду генерального директора ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс";

- нотаріально завірена копія 1-6, 12-13 сторінок паспорту Матвійчук Н. Ю.

Таким чином, Скаржником не порушено вимоги підпункту 6.1 пункту 6 та підпункту 2.4 таблиці 1.2 додатку 1 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "...на виконання п.п. 3.2 табл. 1.1 додатку 1 документації конкурсних торгів надано копію договору, укладеного з комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня" від 19.02.2013, яка оформлена з порушенням вимог документації, зокрема, специфікація до даного договору... не містить мокрої печатки та підпису уповноваженої особи сторони Замовника по даному договору".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у Скарзі повідомило, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копію договору, укладеного з комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня" від 19.02.2013, яка оформлена відповідно до підпункту 3.2 таблиці 1.1 Додатку 1 Документації.

Зі слів Скаржника, у Документації не зазначено, що додатки до договору, у тому числі, специфікація, повинні бути завірнені обома сторонами. Крім того, Замовником не визначено, що усі сторінки копій аналогічних договорів повинні бути завірнені мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін.

Замовник з цього питання повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було надано копію договору від 19.02.2013 № 17. Пунктом 1.1 даного договору встановлено, що учасник зобов'язується у 2013 році поставити Замовнику товари, зазначені в специфікації, що є додатком до цього договору і є його невід'ємною частиною.

Проте, як зазначає Замовник, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" дану умову договору не було враховано – копія специфікації до даного договору не завірена мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб контрагента (комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 таблиці 1.1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці, завірнені мокрою печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін за 2013 рік (не менше п'яти).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема: копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 19.02.2013 № 17, укладеного між комунальним закладом охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня" та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", завірена печаткою та підписом уповноважених осіб обох сторін, у пункті 1.1 якого зазначено, що "Учасник зобов'язується у 2013 році поставити Замовникові товари, зазначені в специфікації, що є додатком до цього Договору і є його невід'ємною частиною...".

З оригіналу пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої представником Замовника на засіданні Колегії, яке відбулось 01.04.2014, вбачається, що на специфікації, яка є невід'ємною частиною зазначеного вище договору, відсутня мокра печатка та підпис уповноваженої особи комунального закладу охорони здоров'я Кілійської районної ради "Вилківська міська лікарня".

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3.2 пункту 3 таблиці 1.1 додатку 1 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "виходячи з вимог п.п. 3.3 табл. 1.1 Додатку 1 документації конкурсних торгів передбачалось надання оригіналів позитивних листів-відгуків за підписом керівника організації, із якою укладено договір, що наведені в довідці про виконання аналогічних договорів. Однак, всупереч встановленій вимозі у складі пропозиції конкурсних торгів, надано відгук від Головного управління юстиції у Кіровоградській області, підписаний заступником начальника (Демешко О. В.) і начальником ВМТЗ ГУЮ (Черепанов А. В.), в той час коли керівником організації являється начальник Управління Чудний О. В. ...".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у Скарзі повідомило, що враховуючи те, що у Головному управлінні юстиції у Кіровоградській області знаходиться декілька керівників, лист-відгук оформлений відповідно до вимог Документації, так як підписаний заступником начальника Демешко О. В., який є одним із керівників Головного управління юстиції у Кіровоградській області.

Скаржник зауважив, що дана інформація є загальнодоступною та розміщена на офіційному сайті Головного управління юстиції у Кіровоградській області у підрозділі "Керівництво" розділу "Структура управління".

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з інформацією, яка розміщена на офіційному сайті Головного управління юстиції у Кіровоградській області, за вказаними Скаржником посиланнями, керівником організації є начальник Управління Чудний О. В. – начальник Головного управління юстиції у Кіровоградській області, а Демешко О. В. не є керівником Головного управління юстиції у Кіровоградській області.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 таблиці 1.1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінали позитивних листів-відгуків за підписом керівника організації, із якою укладено договір, який наведений в довідці про виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 08.04.2013 № 70, укладеного між Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області, в особі начальника Управління Чудного О. В., та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

Разом з цим, лист (відгук) Головного управління юстиції у Кіровоградській області від 18.01.2014 № 18/01, який наданий у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підписаний заступником начальника Демешко О. В. та начальником ВМТЗ ГУЮ Черепановим А. В.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3.3 пункту 3 таблиці 1.1 Додатку 1 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомило, що інформація про визначення переможця ФО-П Арсірія О. В. не була розміщена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу, а рішення Замовника щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" до цього часу не було надано Скаржнику.

Замовник з цього питання повідомив, що ним було оприлюднене повідомлення про акцепт відповідно до вимог статті 10 Закону.

Зі слів Замовника, одночасно з повідомленням про результати проведення Процедури закупівлі, яке було отримано ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" 11.02.2014, було направлено

повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника із зазначенням аргументованих підстав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

2.1. Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Акцепт пропозиції конкурсних торгів відбувся 06.02.2014.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію роздруковки з кабінету Замовника, відповідно до якої дата постановки в чергу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів – 06.02.2014, дата прийому – 06.02.2014.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини першої статті 10 Закону.

2.2. Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було прийнято 06.02.2014.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема:

- копію листа від 06.02.2014 № 135, адресованого ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", про відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав;

- копію фіскального чеку з КД УДППЗ "Укрпошта" м. Ульянівка, відповідно до якого 07.02.2014 на адресу ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" було надіслано рекомендованим листом повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Отже, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" повідомляє, що процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів та розгляду документів було проведено комітетом з конкурсних торгів Замовника за участю невідомої особи.

На зауваження представника Скаржника була надана усна відповідь комітету з конкурсних торгів про те, що ця особа є консультантом Замовника, однак у протоколі розкриття не зазначено будь-якої інформації стосовно даної особи.

Замовник щодо зазначеного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 31.01.2014.

Під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній генеральний директор ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", про що свідчить його підпис у копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.01.2014 № 4, наданої Замовником на розгляд Колегії.

Таким чином, про порушення, на думку Скаржника, своїх прав та законних інтересів Скаржнику стало відомо 31.01.2014, під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скарга подана безпосередньо до органу оскарження 18.02.2014, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В. та перевірити на відповідність умовам Документації пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В. та ТОВ "Сатурн", допущених Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду копій пропозиції конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В. та ТОВ "Сатурн", дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" у задоволенні його скарги від 13.02.2014 № 172.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ