



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 234-р/пк-ск від 26.02.2014

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство фірма
"ЛАДО"

вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Городнянської
райдержадміністрації Чернігівської
області

вул. Льонозаводська, 6, м. Городня,
Чернігівська обл., 15100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірми "ЛАДО" (надалі – Скаржник) від 01.02.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 3 лютого 2014 року за № 8-20/242-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Городнянської райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 222906, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 грудня 2013 року № 101 (844)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушень;
- зобов'язати Замовника усунути виявлені порушення та привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- у разі неможливості усунути виявлені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.02.2014 № 133-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 04.02.2014 № 20-29.2/03-309-дз, Замовник листом від 07.02.2014 № 127 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, окремі пункти документації конкурсних торгів не відповідають вимогам чинного законодавства і носять дискримінаційний характер, чим порушують права Скаржника та звужують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

1. Скаржник повідомив, що відповідно до підпункту 8.5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі зобов'язаний надати виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, видану протягом 2013 року.

Скаржник зауважив, що раніше при реєстрації юридичної особи, засновнику видавалося Свідоцтво про державну реєстрацію, яке не має строку давності і заміні не підлягає.

При цьому, Скаржник послався на лист Державної податкової адміністрації України від 17.05.2011 № 13663/7/29-1017 "Про скасування свідоцтва про державну реєстрацію", в якому зазначено, зокрема наступне: "згідно із змінами Законом № 755 юридичним особам та фізичним особам-підприємцям не видаються свідоцтва про державну реєстрацію та замість видачі, заміни або внесення відміток до свідоцтва про державну реєстрацію державний реєстратор видає (надсилає) юридичній особі або фізичній особі-підприємцю виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців. ...

Зокрема, замість копії свідоцтва про державну реєстрацію подається копія чинної виписки із Єдиного державного реєстру платниками податків, державну реєстрацію яких проведено після 07.05.2011 або стосовно яких після зазначеної дати до Єдиного державного реєстру були внесені зміни щодо відомостей, які зазначались у свідоцтві про державну реєстрацію або вказуються у виписці. Як і раніше, подається копія свідоцтва про державну реєстрацію платниками податків, державну реєстрацію яких проведено до 07.05.2011 та стосовно яких після зазначеної дати до Єдиного державного реєстру не вносились зміни щодо відомостей, які зазначались у свідоцтві про державну реєстрацію або вказуються у виписці, а також платниками податків, для яких установлені особливості їх державної реєстрації та відомості про яких не включаються до Єдиного державного реєстру. ...

Ті юридичні особи та фізичні особи-підприємці, які зареєстровані до 01.04.2004 та відомості про яких досі не включені до Єдиного державного реєстру, зобов'язані до 10.02.2012 подати державному реєстратору реєстраційну картку для включення відомостей про них до Єдиного державного реєстру...".

За словами Скаржника, у реєстраційні відомості щодо його фірми жодні зміни після 07.05.2011 не вносились, у зв'язку з чим була відсутня потреба замінювати свідоцтво про державну реєстрацію.

Скаржник вважає зазначену вимогу документації конкурсних торгів в частині посилення на дату видачі виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців, а саме: протягом 2013 року, дискримінаційною.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що жодним законом України чи іншим нормативно-правовим актом не передбачено встановлення подібних строків.

Також, як зауважив Скаржник, у разі якщо він не взяв вказану виписку у 2013 році, він не може взяти участь у Процедурі закупівлі, що є порушенням його прав та законних інтересів.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Підпунктом 8.5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, внесеними згідно з рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника (протокол від 15.01.2014 № 1) (надалі – документація конкурсних торгів зі змінами) визначено, що учасник Процедури закупівлі – юридична особа для підтвердження того, що він здійснює господарську діяльність відповідно до положень статуту або іншого документу, повинен надати, зокрема виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видану протягом 2013 року.

Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення у документації конкурсних торгів зі змінами зазначеної вимоги в частині строку видачі виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а саме – протягом 2013 року.

Встановивши у підпункті 8.5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами вимогу про надання учасниками Процедури закупівлі виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданої протягом 2013 року, обмежив коло учасників Процедури закупівлі та позбавив можливості тих, які не отримали такий витяг у 2013 році взяти участь у Процедурі закупівлі.

Такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

2. Як повідомив Скаржник, відповідно до отриманого ним листа Замовника від 15.01.2014 № 48 Замовник виключив підпункт 8.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів стосовно необхідності надання оригіналу чи нотаріально завіреної копії довідки про те, що учасника (посадову особу, яка представляє інтереси учасника) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, виданої уповноваженим органом Міністерства юстиції

України, станом не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Однак, за словами Скаржника, документація конкурсних торгів зі змінами, яка розміщена офіційному веб-порталі з державних закупівель – www.tender.me.gov.ua містить зазначений пункт.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.01.2014 № 1 ним було прийнято рішення, зокрема підпункт 8.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів вилучити.

Разом з цим, надана Замовником на розгляд Колегії документація конкурсних торгів зі змінами у підпункті 8.1 пункту 2 розділу III містить, зокрема вимогу про надання учасниками Процедури закупівлі оригіналу чи нотаріально завіреної копії довідки про те, що учасника (посадову особу, яка представляє інтереси учасника) не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, виданої уповноваженим органом Міністерства юстиції України, станом не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, документація конкурсних торгів зі змінами, розміщена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу, також містить вказану вимогу підпункту 8.1 пункту 2 розділу III.

Такі дії Замовника порушують один з основних принципів здійснення закупівель, передбачений абзацом четвертим частини першої статті 3 Закону, а саме: відкритість і прозорість на всіх стадіях закупівель, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, Замовник надав Колегії, зокрема копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.02.2014 № 4, відповідно до якого ним було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі.

Згідно з повідомленням про відміну Процедури закупівлі № 045508, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 лютого 2014 року № 11 (857), "торги відмінено, тому що на участь у торгах було подано менше двох конкурсних пропозицій".

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Відміна Замовником Процедури закупівлі усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів, пов'язаних із участю у Процедурі закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити малому приватному підприємству фірми "ЛАДО" у задоволенні скарги від 01.02.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 3 лютого 2014 року за № 8-20/242-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК