



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 346-р/пк-ск від 26.03.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Будівельно-монтажне
управління"

вул. Орджонікідзе, 128, м. Лисичанськ,
Луганська обл., 93118

Відділ освіти Перевальської районної
державної адміністрації Луганської
області

вул. Громова, 22, м. Перевальськ,
Луганська обл., 94300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "БМУ") від 05.03.2014 № 30 (zareestrovany в Комітеті 06.03.2014 за № 8-20/527-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Перевальської районної державної адміністрації Луганської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 2236,1 т" [оголошення № 028984, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.01.2014 № 6/4 (852/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- перевірити правомірність відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- у разі неправомірного відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 07.03.2014 № 278-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.03.2014 № 20-29.2/09-679-дз Замовник листами від 13.03.2014 № 430/01-221 та № 431/01-22 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.02.2014 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) приватне виробничо-комерційне підприємство "НИРТ" (надалі – ПВКП "НИРТ");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ДІОРИТ ПЛЮС" (надалі – ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.02.2014 № 25 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.02.2014 № 26 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" та ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо розгляду та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.02.2014 № 25 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам Документації, з трьох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Порушено вимогу пп.13 п.2 р.3 документації конкурсних торгів щодо повноважень директора на підписання договору, а саме:

Відповідно до ст. 65 Господарського кодексу України компетенція керівника підприємства підтверджується Установчими документами.

У п. 1 ст. 6 Статуту ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" (далі – "Статут") зазначається, що кожен учасник Товариства має право брати участь в управлінні справами Товариства в порядку, визначеному Статутом, нормативними актами Товариства, за винятком випадків, передбачених чинним законодавством України.

п.10.1 ст.10 Статуту управління Товариством здійснюють Загальні збори учасників та Директор.

Повноваження директора ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" обмежені п. 10.20 ст. 10 Статуту, де зазначено, що директор вирішує всі питання діяльності Товариства, за винятком тих, що належать до виключної компетенції Зборів учасників Товариством.

Згідно п.10.7 ст. 10 Статуту повноваження на затвердження договорів (угод), укладених на суму, яка перевищує 500 000,00 (п'ятсот тисяч) гривень покладено виключно на компетенцію Загальних зборів учасників.

За пп. 15 п.10.20 ст. 10 Статуту директор Товариства "укладає будь-які правочини від імені Товариства без додаткової згоди на це Загальних зборів учасників та інші юридичні акти в межах своєї компетенції, видає довіреності, відкриває в банках поточні, та інші рахунки. Укладання договорів на суму, яка перевищує 500 000,00 (п'ятсот тисяч) гривень, здійснюється Директором за умови попередньої згоди Загальних зборів учасників Товариства".

Учасником в конкурсній документації не надано правочинного документу, який повинен бути виданий за рішенням Загальних зборів учасників Товариства про згоду на укладання договору на суму 1 797 824,40 грн (як таку, яка перевищує 500 000,00 (п'ятсот тисяч) гривень).

Проте, надано документ у вигляді "Дозволу на підписання договору про закупівлю" підписаний власником ТОВ "Будівельно-монтажне управління" Є.І. Фоменко, що суперечить вимогам Статуту, згідно якого здійснюється діяльність Товариства".

ТОВ "БМУ" у Скарзі повідомило, що виконало вимоги підпункту 13 пункту 2 розділу 3 Документації та надало у складі пропозиції конкурсних торгів копію наказу про призначення директора товариства та дозвіл власника підприємства на підписання договору про закупівлю директором ТОВ "БМУ".

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що згідно зі Статутом ТОВ "БМУ" директор цього товариства має право укладати договори на суму, що перевищує 500 000 грн після отримання попередньої згоди загальних зборів учасників ТОВ "БМУ".

Замовник вважає, що відповідно до Статуту ТОВ "БМУ" рішення загальних зборів учасників ТОВ "БМУ" оформлюються протоколами.

Зі слів Замовника, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист власника Скаржника про право директора ТОВ "БМУ" укласти договір про закупівлю на суму, що перевищує 500 000 грн, що на думку Замовника, суперечить Статуту ТОВ "БМУ".

Замовник вважає, що Скаржник не надав документів, що підтверджують правомочність директора на підписання договору про закупівлю.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 13 пункту 2.1 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документи, що підтверджують правомочність укладання договору про закупівлю:

- якщо договір буде підписуватися керівником учасника – юридичної особи, копію (витяг) наказу про призначення керівника на посаду та делегування повноважень щодо підписання договорів.

У складі копії пропозиції Скаржника надано, зокрема:

- копію протоколу загальних зборів від 09.09.2013 № 3/1 щодо призначення директора ТОВ "БМУ";

- копію наказу від 09.09.2013 № 5к про призначення директора ТОВ "БМУ";

- дозвіл на підписання договору про закупівлю від 20.02.2014 № 32/17 згідно з яким власник ТОВ "БМУ" надає право директору ТОВ "БМУ" підписати договір про закупівлю на суму більше 500 000,00 грн, за підписом власника ТОВ "БМУ" – Форменка Є.І.

Згідно з пунктом 10.20 Статуту ТОВ "БМУ" директор товариства укладає будь-які правочини від імені товариства без додаткової згоди на це Загальних зборів учасників та інші

юридичні акти в межах своєї компетенції, видає довіреності, відкриває в банках поточні, та інші рахунки. Укладання договорів на суму, яка перевищує 500 000,00 (п'ятсот тисяч) гривень, здійснюється директором за умови попередньої згоди Загальних зборів учасників Товариства. При цьому, рішення Загальних зборів учасників ТОВ "БМУ" у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не надано.

Слід зазначити, що відповідно до розділу 9 Статуту ТОВ "БМУ" учасником товариства є Фоменко Є.І. Права та обов'язки учасників товариства визначені розділом 6 статуту ТОВ "БМУ". Разом з цим, розділ 6 Статуту ТОВ "БМУ" не містить права учасників надавати згоди на укладання директором товариства договору на суму, що перевищує 500 000 (п'ятсот тисяч) грн.

Таким чином, ТОВ "БМУ" в складі пропозиції конкурсних торгів надано неналежний документ щодо делегування повноважень директору ТОВ "БМУ" на укладання договору про закупівлю, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Порушено вимогу пп.3.2 п.3 р.3 документації конкурсних торгів, а саме:

Замовником вимагалось підтвердити якісні показники запропонованого вугілля "нотаріально завіреним відповідним документом, що посвідчує його якість (сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик)", тобто нотаріально завірений документ з оригіналу сертифікату, а не нотаріально завірнену копію з копії сертифікату.

Також, відповідно до роз'яснення незалежного приватного нотаріуса від 24.02.2014 № 59/01-16 вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку (з відповідними підписами та печатками) згідно з Порядком вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженим наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5 зі змінами.

Таким чином, копія з копії повинна містити повний текст документа з зазначенням підписів посадових осіб, тексту розшифрованої печатки установи, яка видала цей документ. Далі розміщується текст посвідчувального напису про засвідчення вірності копії з оригіналом, підпис нотаріуса і повне найменування нотаріальної контори. Підготовлена в такий спосіб копія з копії засвідчується вчиненням на ній посвідчувального напису спеціальної форми".

Щодо цієї підстави відхилення Скаржник зазначив, що пункт Документації, на який посилається Замовник, не містить вимоги надання документа, що посвідчує якість вугілля.

Зі слів Скаржника, пунктом 7 розділу 3 Документації було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі нотаріально засвідченої копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля кам'яного.

ТОВ "БМУ" повідомило, що виконало вказану вимогу Документації та надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів нотаріально засвідчену копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля кам'яного.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що Скаржник повинен був надати нотаріально засвідчену копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля кам'яного з оригіналу вказаного документа, а Скаржником надано нотаріально засвідчену копію сертифікату з копії сертифікату.

Разом з цим, Замовник повідомив, що звернувся із відповідним запитом до нотаріуса щодо правочинності нотаріального засвідчення копії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Зі слів Замовника, відповідно до роз'яснення приватного нотаріуса від 24.02.2014 № 59/01-16 вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, і якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку (з відповідними підписами та печатками) згідно з

Порядком вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженим наказом Міністерства юстиції України 22.02.2012 № 296/5 зі змінами.

На думку Замовника, копія з копії повинна містити повний текст документа з зазначенням підписів посадових осіб, тексту розшифрованої печатки установи, яка видала документ. Далі розміщується текст посвідчувального напису про засвідчення вірності копії з оригінала, підпис нотаріуса і повне найменування нотаріальної контори. Підготовлена в такий спосіб копія з копії засвідчується вчиненням на ній посвідчувального напису спеціальної форми.

Як зазначив Замовник, вказане свідчить про те, що нотаріальне засвідчення копії документу виконано з порушеннями Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України.

Замовник вважає, що документ, наданий у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, як "нотаріально засвідчений", не можна вважати документом, оформленим належним чином, як це вимагалось підпунктом 7.1 пункту 7 розділу 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 6 пункту 2.1 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, підтверджуючі документи про відповідність технічним та якісним характеристикам предмету закупівлі, відповідно до вимог пункту 7 розділу 3 Документації.

Пунктом 7 розділу 3 Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та передбачено, що запропоноване учасником вугілля кам'яне повинно відповідати державним стандартам якості та обов'язково повинно бути підкріплено нотаріально завіреним відповідним документом, що посвідчує його якість (сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "БМУ" міститься нотаріально посвідчена копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне ГКОМ 13-100 виданого ТОВ "ІСТЕЛЬ-ГРУП". На посвідченому написі нотаріуса зазначено, що посвідчена копія зроблена з копії документа.

Таким чином, Скаржник надано копію з копії документу, а не копію документу, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

"Порушено вимогу пп. 3.2 п.3 р.3 документації конкурсних торгів, а саме:

Учасник письмово не звернувся до Замовника для отримання банківських реквізитів, однак кошти, як забезпечення конкурсних торгів, внесені на відповідний рахунок відділу освіти".

ТОВ "БМУ" щодо цієї підстави відхилення зазначило, що зверталось листом від 03.02.2014 № 12 до Замовника для отримання банківських реквізитів Замовника для перерахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, банківські реквізити були надані йому посадовими особами Замовника в телефонному режимі.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що ТОВ "БМУ" письмово не зверталось для отримання банківських реквізитів Замовника для перерахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Також Замовник повідомив, що члени комітету з конкурсних торгів Замовника не надавали Скаржнику банківських реквізитів для внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 2.1 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, документ, що підтверджує внесення учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 3 розділу 3 Документації Замовником передбачено надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів та встановлено наступне:

"3.1. Замовником вимагається внесення Учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі:

депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі забезпечення пропозиції конкурсних торгів, визначеній в підпункті 3.3 цього ж пункту, на рахунок, відкритий в управлінні Державної казначейської служби України у Перевальському районі. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів. Фактом перерахування коштів є наявність їх на рахунку Відділу освіти Перевальської районної державної адміністрації на день розкриття пропозицій конкурсних торгів.

3.2. Учасник письмово звертається до Замовника для отримання банківських реквізитів з метою подальшого перерахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

3.3. Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 117 395,00 грн (Сто сімнадцять тисяч триста дев'яносто п'ять грн. 00 коп.)."

При цьому, Скаржником не надано документального підтвердження письмового звернення до Замовника для отримання банківських з метою перерахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, з урахуванням інформації, наведеної у пункту 1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2. ТОВ "БМУ" у Скарзі просить зобов'язати Замовника, зокрема, провести повторну оцінку. Це було б можливо за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" та ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС", допущених Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

2.1. Підпунктом 11 пункту 2.1 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція, яка подається учасником, повинна містити, зокрема, "оригінал або нотаріально завірнену копію довідки Департаменту інформаційних технологій МВС України, яка містить відомості, що фізична особа, яка є учасником або посадова особа учасника (директор) та особа, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

Копії пропозицій конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" та ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС" містять довідки Управління інформаційно-аналітичного забезпечення ГУМВС України у Луганській області, згідно з якими директори цих учасників до кримінальної відповідальності не притягуються, засудженими не значаться, що є порушенням вказаних вимог Документації.

2.2. Підпунктом 5 пункту 2.1 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, що подається учасником повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (Додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів).

Додатком 2 Документації визначені кваліфікаційні критерії до учасників та передбачено, що учасник повинен надати документи, зазначені в таблиці № 2.1, для підтвердження своєї кваліфікації.

Пунктом 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України" та передбачено надання "довідки у довільній формі, яка містить інформацію про наявну матеріально-технічну базу, а саме:

- транспортні засоби з описом найменування моделі та марки, кількості і їх технічного стану;
- складські приміщення (відкриті ділянки для складування).

Документальне підтвердження наявності складського приміщення, яке підтверджується копією документу про право власності або оренди на нерухоме майно, необхідне для зберігання кам'яного вугілля.

Якщо Учасник не є власником нерухомого майна, необхідного для зберігання кам'яного вугілля, у складі конкурсної пропозиції повинна бути також надана копія документу, який підтверджує право орендодавця на нерухоме майно, а також визначає його цільове призначення".

Копія пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, згідно з якою вказаний учасник орендує вугільний склад за адресою Луганська обл., м. Красний Луч, вул. Космічна 26. При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів, ПВКП "НИРТ" не надало договору оренди ним вугільного складу за вказаною адресою, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" та ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" та ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" та ТОВ "ДІОРИТ ПЛЮС", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущені порушення Процедури закупівлі, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Перевальської районної державної адміністрації Луганської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 2236,1 т" [оголошення № 028984, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.01.2014 № 6/4 (852/4)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ