



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 76-р/пк-ск

від 24.01.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"МЕД ЕКСІМ"

вул. Ветрова, 1, м. Київ, 01032

Державна установа "Національний
науковий центр радіаційної медицини
Національної академії медичних
наук України"

вул. Мельникова, 53, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МЕД ЕКСІМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "МЕД ЕКСІМ") від 09.12.2013 № 0912/1 (зарєстровану в Комітеті 10.12.2013 за № 8-20/3718-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Національний науковий центр радіаційної медицини Національної академії медичних наук України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (ультразвукове устаткування)" [оголошення № 196974, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.11.2013 № 89/2 (832/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, усунути будь-які дискримінаційні

умови або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.12.2013 № 1977-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 10.12.2013 № 20-29.3/03-4907-дз та від 09.01.2014 № 20-29.3/03-22-дз Замовник листами від 09.01.2014 № 01/17 та від 23.01.2014 № 01-3/48 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "МЕД ЕКСІМ" у Скарзі повідомляє, що Замовником у Документації визначено найменування предмету закупівлі: "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування код ДК 26.60.1. (Ультразвукове устаткування)".

Скаржник зазначає, що у додатку 3 до Документації Замовником встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, в яких вказане найменування та кількість обладнання, яке закуповується, а саме:

- системи ультразвукової діагностичної експертного класу;
- УЗ апарату середнього класу – 2 комплекти;
- УЗ апарату середнього класу – 1 комплект.

На думку ТОВ "МЕД ЕКСІМ", є незрозумілим кількість закупівлі "системи ультразвукової діагностичної експертного класу".

При цьому, як зазначає Скаржник, Документацією встановлено, що учасники подають пропозиції конкурсних торгів за предметом закупівлі в цілому. Як вважає ТОВ "МЕД ЕКСІМ", зазначене передбачає, що участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання.

Скаржник зазначає, що кожне найменування обладнання, яке закуповується, може бути придбане окремо одне від одного та бути представлено різними виробниками. Таким чином, на думку ТОВ "МЕД ЕКСІМ", Замовник умисно вчиняє дії щодо необґрунтованого укрупнення предмету закупівлі, чим порушує принципи чесної конкуренції та недискримінації учасників.

ТОВ "МЕД ЕКСІМ" вважає за необхідне виділити кожне найменування обладнання, що закуповується, в окремі частини предмету закупівлі (лоти).

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що технічне завдання до медичного обладнання, яке закуповується, обумовлене специфікою роботи Замовника, у зв'язку з чим ультразвукове устаткування в кількості чотирьох одиниць необхідне, як єдиний предмет закупівлі задля забезпечення ведення Державного реєстру постраждалих внаслідок Чорнобильської катастроф, сумісності програмного забезпечення, здешевлення витратних матеріалів та єдиної сервісної служби.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом. Для проведення процедури закупівлі має бути не менше двох пропозицій/заявок, крім випадків застосування замовником процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з пунктом 4 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити кількість товару та місце його поставки.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Замовником у пункті 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі визначено, як "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування код ДК 26.60.1. (ультразвукове устаткування)" та у рядку "місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт)" зазначено, зокрема, наступне: "кількість: 4 одиниці".

У додатку 3 Документації, зокрема, визначені медико-технічні вимоги, окремо до кожного обладнання, що закуповується, а саме зазначено:

"1 одиниця – медико-технічні вимоги до системи ультразвукової діагностичної експертного класу";

"2 та 3 одиниця медико-технічні вимоги до УЗ апарату середнього класу – 2 комплекта";

"4 одиниця медико-технічні вимоги до УЗ апарату середнього класу – 1 комплект".

При цьому, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "МЕД ЕКСІМ" у Скарзі повідомляє, що ним під час аналізу медико-технічних вимог до предмету закупівлі було виявлено їх невідповідність нормам, зазначеним в статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон): технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торгівельну марку, чи фірму, патент конструкцію або тип предмета закупівлі джерело його походження, або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

На думку Скаржника, наступні медико-технічні вимоги до предмету закупівлі обмежують конкуренцію та дискримінують його як учасника Процедури закупівлі:

1) медико-технічні вимоги до системи ультразвукової діагностичної експертного класу	
операційна система на базі	Windows
монітор повністю цифровий (оснащений цифровим відеоінтерфейсом DVI)	наявність
підтримка форматів статичних зображень: JPEG, BMP, AVI, DICOM, TIFF	наявність
2) медико-технічні вимоги до УЗ апарату середнього класу – 2 комплекта	
формати запису зображень JPEG, BMP, AVI	наявність

3) медико-технічні вимоги до УЗ апарату середнього класу – 1 комплект	
формати запису зображень JPEG, BMP, AVI	наявність

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

2.1. Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Підпунктом 7.1 пункту 7 розділу III Документації встановлено, що Учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи та інформацію, що підтверджують відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам документації конкурсних торгів, визначеним у додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 3 Документації, в частині медико-технічних вимог до системи ультразвукової діагностичної експертного класу, зокрема, зазначено: "операційна система на базі: Windows".

Встановлена Замовником у Документації технічна специфікація системи ультразвукової діагностичної експертного класу містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. При цьому, специфікація не містить виразу "або еквівалент", що є порушенням вимог пункту 3 частини другої статті 22 Закону.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

2.2. У додатку 3 Документації, в частині медико-технічних вимог до системи ультразвукової діагностичної експертного класу, зокрема, зазначено:

монітор повністю цифровий (оснащений цифровим відеоінтерфейсом DVI): наявність;

підтримка форматів статичних зображень JPEG, BMP, AVI, DICOM, TIFF: наявність.

У додатку 3 Документації, в частині медико-технічних вимог до УЗ апарату середнього класу - 2 комплекта та вимог до УЗ апарату середнього класу - 1 комплект, зокрема, зазначено:

формати запису зображень JPEG, BMP, AVI: наявність.

При цьому, Скаржником не доведено та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси

та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначені медико-технічні вимоги містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Таким чином, Колегією у підпункті 2.1 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення змін до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, представник Замовника на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 24.01.2013, повідомив, що комітетом з конкурсних торгів Замовника прийняте рішення стосовно визнання Процедури закупівлі такою, що не відбулась. На підтвердження зазначеної інформації Замовник листом від 23.01.2014 № 01-3/48 (зареєстрованим в Комітеті 24.01.2014 за № 8-20/163-ДЗ) надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 23.01.2014 № 1, згідно з яким Процедура закупівлі була визнана Замовником такою, що не відбулась на підставі абзацу четвертого частини другої статті 30 Закону, у зв'язку зі скороченням видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

Визнання Замовником Процедури закупівлі такою, що не відбулась усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МЕД ЕКСІМ" у задоволенні його скарги від 09.12.2013 № 0912/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК