



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 60-р/пк-ск від 22.01.2014

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ВО "ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Арцизька центральна районна
лікарня Одеської області
вул. Добровольського, 5, м. Арциз,
Одеська обл., 68404

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО") від 19.12.2013 № 1008 (zareestrovanu в Комітеті 23.12.2013 за № 8-20/3824-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Арцизькою центральною районною лікарнею Одеської області (надалі – Замовник, Лікарня) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки АКО (25-100)" [оголошення № 199983, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.12.2013 № 2027-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 23.12.2013 № 20-29.3/03-5077-дз Замовник листом від 27.12.2013 № 01-10/1111 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. На думку ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" вимога документації конкурсних торгів стосовно наявності окремого реєстраційного номера на кожному аркуші нотаріально завіреної копії документа пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі суперечить нормам діючого законодавства України, оскільки обов'язковий реквізит "Реєстраційний номер документа", відповідно до вимог пункту 4.4 ДСТУ 4163-2003 "Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів" поширюється лише на документи, які складаються на бланках організації.

За словами Скаржника, Замовник має чітко визначити перелік документів, які повинні містити вихідний реєстраційний номер.

У поясненнях по суті Скарги Лікарня повідомляє, що вимога пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів стосовно наявності окремих вихідних реєстраційних номерів на кожному аркуші пропозиції конкурсних торгів відповідає вимогам до оформлення документів відповідно до уніфікованої системи організаційно-розпорядчої документації (ДСТУ 4163-2003).

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу III копії документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.11.2013 № 19 (надалі – Документація), наданої Замовником на розгляд Колегії та оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, зокрема, усі аркуші повинні мати окремий вихідний реєстраційний номер, а також відбитки печатки (у разі наявності печатки).

Стосовно зазначеної вимоги Документації на офіційному загальнодержавному веб-порталі з питань державних закупівель містяться роз'яснення Замовника, у яких зазначено, що на кожному аркуші своєї пропозиції конкурсних торгів учасник Процедури закупівлі має зазначити окремий вихідний реєстраційний номер.

У підпункті 4.4 пункту 4 Національного стандарту України ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів", затвердженого наказом Держспоживстандарту від 7 квітня 2003 № 55" (надалі – ДСТУ 4163-2003) зазначено: "документи, що їх складають в організації, повинні мати такі обов'язкові реквізити, зокрема, реєстраційний індекс документа (12)".

Підпунктом 5.12 пункту 5 ДСТУ 4163-2003 визначено, що "реєстраційний індекс документа складають з його порядкового номера, який можна доповнювати за рішенням організації індексом, справи за номенклатурою справ, інформацією про кореспондента, виконавця тощо. Місце розташованості цього реквізиту залежить від бланка та виду документа".

Враховуючи викладене, зазначена вимога пункту 1 розділу III Документації викладена Замовником з порушенням таких принципів здійснення закупівель, як відкритість

та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести зміни до Документації з метою приведення її у відповідність до вимог законодавства.

2. У Скарзі ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" повідомляє, що виходячи з вимог абзацу третього пункту 1 розділу III Документації, Замовник вимагає саме оригінали договору або свідоцтва, які підтверджують права власності або іншого правового титулу на складські приміщення.

Скаржник вважає цю вимогу Документації дискримінаційною, оскільки оригінал документа — це основний вид документа, перший і єдиний його примірник. На думку Скаржника, Замовник не має права вимагати саме оригінали вказаних документів.

У поясненнях по суті Скарги Лікарня повідомляє, що у Замовника відсутні власні складські приміщення/майданчики/площі для зберігання вугілля.

Як зазначає Лікарня, вимога Замовника щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригіналу або нотаріально засвідченої копії відповідного документа надає Замовнику можливість пересвідчитися у наявності в учасників Процедури закупівлі необхідних об'єктів та їх спроможності здійснювати доставку вугілля до закладів охорони здоров'я Замовника протягом усього опалювального сезону.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом третім пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи Учасника процедури закупівлі, з зазначенням дати вчинення підпису, усі аркуші мати окремий вихідний реєстраційний номер, а також відбитки печатки (у разі наявності печатки). У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Замовника щодо надання копії документа — це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи учасника та відбитком печатки (у разі наявності печатки). У всіх інших випадках Замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально засвідченої копії відповідного документа.

Відповідно до підпункту 6 абзацу першого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (відповідно до вимог, викладених у пункті 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" розділу III Документації).

Згідно з абзацом другим пункту 6 розділу III Документації відповідно до статті 16 Закону Замовник встановлює такий кваліфікаційний критерій як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до підпункту 6.1.3 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України учасникам Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів необхідно надати "документи, що підтверджують право власності, або інший правовий титул, або право залучення складських приміщень/майданчиків/площ вказаних в довідці про наявність або можливість залучення обладнання та матеріально-технічної бази (договір або свідоцтво)".

Враховуючи викладене та пояснення Замовника, на виконання підпункту 6.1.3 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати оригінал або нотаріально засвідчену копію відповідного договору або свідоцтва для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" вважає дискримінаційною вимогу Документації щодо надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів саме у формі застави.

За словами Скаржника, учасники Процедури закупівлі повинні мати можливість надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів також у формі банківської гарантії.

За словами Лікарні, застава – одна із форм забезпечення, яку учасники Процедури закупівлі можуть надати для підтвердження гарантії виконання своїх обов'язків перед Замовником.

Як зазначає Замовник, Закон не зобов'язує замовників надавати **учасникам процедур закупівель можливості самостійно обирати вигідніший для них спосіб "замороження" коштів у вигляді застави або банківської гарантії.**

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів – надання учасником замовнику гарантії виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Згідно з пунктом 15 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Абзацом другим частини першої статті 24 Закону встановлено, що у разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з абзацом другим пункту 3 розділу III Документації видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів є застава.

Таким чином, Замовником у Документації визначений вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів, а саме – застава.

Скаржником не обґрунтовано та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником у Документації наведеної вище вимоги порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" вимога Замовника щодо розташування складів та технічних засобів на території міста Арциз є дискримінаційною і повинна бути видалена з Документації.

За словами Лікарні, Замовник не має власних складських територій, а вугілля повинно постачатися до закладів охорони здоров'я Замовника безперервно протягом усього опалювального сезону. З метою запобігання постачанню неякісного вугілля і контролю його ваги, відповідальні особи закладів охорони Замовника мають особисто приймати вугілля, що неможливо у тому випадку, якщо складські приміщення/майданчики/площі для зберігання вугілля будуть знаходитися на великій відстані від Замовника.

Як зазначає Лікарня, потреба деяких закладів охорони здоров'я незначна та становить 0,8 - 0,95 тисяч тон вугілля на сезон, причому підвезення цієї незначної кількості вугілля повинно здійснюватися декілька разів протягом опалювального сезону. Відсутність приміщень/майданчиків/площ для зберігання вугілля, розташованих у місті Арциз, призведе до додаткових значних витрат бюджету.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

4.1. Згідно з підпунктом 6.1.1 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України учасникам Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів необхідно надати довідку, складену в довільній формі, про наявність або можливість залучення обладнання та матеріально-технічної бази, а саме, зокрема, складських приміщень/майданчиків/площ для зберігання вугілля, розташованих у місті Арциз.

Наведений пункт Документації містить примітку: "залучення на підставі договору оренди (іншому правовому титулі) або договору про надання послуг. Документи мають бути діючими в момент розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Вимога Документації щодо наявності в учасників Процедури закупівлі складських приміщень/майданчиків/площ для зберігання вугілля, розташованих у місті Арциз, звужує коло потенційних учасників, адже у Процедурі закупівлі не зможуть взяти участь ті суб'єкти господарювання, які мають матеріально-технічну базу в інших населених пунктах України, в тому числі, які межують із містом Арциз.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної умови Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4.2. Підпунктом 6.1.1 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "довідку, складену в довільній формі, про наявність або можливість залучення обладнання та матеріально-технічної бази, а саме, зокрема, автомобільних ваг у місті Арциз (власних або залучених, в т.ч. мобільних, пересувних)".

У роз'ясненнях до Документації, які оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу, стосовно зазначеної вимоги Документації Замовник повідомив, зокрема, що учасники Процедури закупівлі мають можливість використовувати або власні (в т.ч. мобільні, пересувні), або залучені (в т.ч. мобільні, пересувні) ваги в місті Арциз.

Скаржником не обгрунтовано та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником у Документації наведеної вище вимоги порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 22.01.2014, представник Скаржника повідомив, що ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" має в наявності автоваги та може надати Замовнику послуги по зважуванню вугілля на території міста Арциз.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За словами Скаржника, вимога Документації щодо надання копії документів про проходження останнього технічного огляду на навантажувач не відповідає вимогам діючого законодавства України, оскільки навантажувач не є транспортним засобом.

Як зазначає ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", протокол перевірки технічного стану транспортного засобу на цей вид механізмів не надається.

У поясненнях по суті Скарги Лікарня повідомляє, що обов'язковість здійснення технічного контролю транспортних засобів, зареєстрованих іншими уповноваженими державними органами, визначена постановою Кабінету Міністрів України від 16.11.2011 № 1201 "Про затвердження Порядку здійснення обов'язкового технічного контролю тракторів, самохідних шасі, самохідних сільськогосподарських, дорожньо-будівельних і меліоративних машин, сільськогосподарської техніки, інших механізмів", Постановою Кабінету Міністрів України від 06.01.2010 № 8 "Про затвердження Порядку відомчої реєстрації та ведення обліку великотоннажних та інших технологічних транспортних

засобів".

Замовник зазначає, що Лікарня повинна мати можливість пересвідчитися в тому, що транспортні засоби учасника Процедури закупівлі після проходження технічного контролю визнані справними та в учасників Процедури закупівлі є можливість забезпечення безперебійного постачання предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом сьомим підпункту 6.1.2 підпункту 6.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копії відповідних документів на власний або залучений автотранспорт та іншу техніку які зазначені в довідці про наявність або можливість залучення обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – у разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься власним автотранспортом, навантажувачем та автомобільними вагами, він повинен надати на власний або залучений автотранспорт та навантажувач надати копії документів про проходження останнього технічного огляду (перевірки технічного стану транспортного засобу).

Абзацом другим частини другої статті 22 Закону передбачено, що Замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Наказом Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду від 31 грудня 2008 року № 308, який зареєстровано в Міністерстві юстиції України 3 лютого 2009 року за № 103/16119, затверджено Правила будови і безпечної експлуатації навантажувачів (надалі – Правила).

У пункті 1.1 вказаного документа зазначено, що Правила встановлюють вимоги до будови, виготовлення, реконструкції, модернізації, ремонту та експлуатації навантажувачів.

Згідно з підпунктом 2.1.24 пункту 2.1 Правил навантажувач – машина циклічної дії, що належить до безрейкового долішного транспорту (технологічних транспортних засобів), обладнана підймальним механізмом (вантажопідіймачем) і вилами (платформою) або одним із змінних вантажозахоплювальних пристроїв для забезпечення підймання, транспортування, навантаження та розвантаження, штабелювання та укладання вантажів.

У пункті 7.3 Правил визначені технічний огляд і експертне обстеження (технічне діагностування) навантажувачів.

Відповідно до підпункту 7.3.1 пункту 7.3 Правил навантажувачі підлягають первинному, періодичному та позачерговому технічним оглядам у порядку, встановленому НПАОП 0.00-6.18-04.

Згідно з підпунктом 7.3.3 пункту 7.3 Правил періодичному технічному огляду підлягають навантажувачі, що перебувають в експлуатації, щорічно.

Постановою Кабінету Міністрів України від 26.05.2004 № 687 затверджено Порядок проведення огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки (надалі – Порядок).

Пунктом 2 Порядку визначено, що технічний огляд – комплекс робіт з контролю технічного стану, що здійснюється переважно з використанням органолептичних методів і засобів виміральної техніки, номенклатуру яких встановлено організаційно-методичними документами, та випробування устаткування (повний технічний огляд) або тільки з огляду (частковий технічний огляд), що проводяться у строк, у випадках та в обсязі, визначених нормативно-правовими актами з охорони праці, організаційно-методичними та експлуатаційними документами.

Відповідно до пункту 6 Порядку звіти, акти, розрахунки, протоколи, оформлені за результатами технічного огляду та/або експертного обстеження, зберігаються роботодавцем разом з паспортом устаткування.

Згідно з пунктом 17 Порядку після закінчення технічного огляду фахівець, який його провів, робить відповідний запис у паспорті устаткування про результати технічного огляду, дозволені параметри експлуатації і строк наступного технічного огляду, скріплюючи запис підписом і печаткою.

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" не обґрунтувало та документально не підтвердило неможливість виконання зазначеної вимоги Документації та не довело, яким чином це порушує його права та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. Скаржник вважає дискримінаційною вимогу підпункту 6.3.2 пункту 6 розділу III Документації щодо надання нотаріально завірених копій відповідних договорів, оскільки нотаріальне засвідчення копії договору свідчить лише про наявність підписів та печаток сторін на договорі і не підтверджує належне виконання умов договору, а лише покладає на учасників додаткові матеріальні витрати у вигляді необхідності оплати послуг нотаріусу по засвідченню копій договорів.

За словами Лікарні, вказана вимога Документації дає можливість Замовнику пересвідчитися в наявності в учасників Процедури закупівлі досвіду виконання аналогічних договорів та у спроможності учасників здійснювати доставку вугілля до закладів охорони здоров'я Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3.2 підпункту 6.3 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасникам Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів необхідно надати нотаріально посвідченні копії договорів, які зазначені в довідці про виконання аналогічних договорів.

Згідно з пунктом 10 статті 34 Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них.

Абзацом першим статті 75 Закону України "Про нотаріат" визначено, що нотаріуси, посадові особи органів місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, засвідчують вірність копій документів, виданих підприємствами, установами і організаціями за умови, що ці документи не суперечать законам, мають юридичне значення і засвідчення вірності їх копій не заборонено законом.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з прикладенням печатки і з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

За надання державними нотаріусами додаткових послуг правового характеру, які не пов'язані із вчинюваними нотаріальними діями, а також технічного характеру справляється окрема плата у розмірах, що встановлюються Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі. Кошти, одержані від надання таких додаткових послуг, спрямовуються до Державного бюджету України.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Оплата додаткових послуг правового характеру, що надаються приватними нотаріусами і не належать до вчинюваної нотаріальної дії, провадиться за домовленістю сторін.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо необхідності нотаріального засвідчення копій аналогічних договорів покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що призводить до здорожчання предмета закупівлі, що є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Замовник не довів необхідності встановлення у Документації вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі нотаріально засвідчених копій договорів, які зазначені в довідці про виконання аналогічних договорів.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

7. За словами ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО", вимога Замовника щодо надання електронних копій усіх документів на носії інформації є такою, що не відповідає чинному законодавству України про електронний документообіг та електронний цифровий підпис.

Як зазначає Замовник, вимога щодо надання копій документів в електронному вигляді позбавляє Лікарню від значних витрат на копіювання в сторонніх організаціях пропозиції конкурсних торгів кожного учасника Процедури закупівлі у випадку оскарження Процедури закупівлі. Надання копій документів в електронному вигляді надає можливість Замовнику позбавитися значних витрат та власними технічними засобами підготувати копії документів та матеріалів на розгляд органу оскарження, на запити органів внутрішніх справ та прокуратури.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 22 Закону, зокрема, документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником передбачено, зокрема, що учасник Процедури закупівлі в конверті разом з паперовим варіантом пропозиції конкурсних торгів, подає носій інформації (CD, DVD або Flash накопичувач), який має містити електронні копії усіх документів та інформаційних матеріалів, що подаються учасником у складі пропозиції конкурсних торгів.

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" не обґрунтувало та документально не підтвердило неможливості надання у складі пропозиції конкурсних торгів електронних копій документів та інформаційних матеріалів та не довело, яким чином ця вимога порушує його права та перешкоджає взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. У Скарзі ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" повідомляє, що витрати комітету з конкурсних торгів, пов'язані з оформленням та відправленням документів, не відносяться до предмета закупівлі, тому вимога підпункту III пункту 3 розділу V має бути виключена з Документації.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що вимога підпункту III пункту 3 розділу V Документації є друкарською помилкою та у відповідь на лист учасника Процедури закупівлі ця інформація оприлюднена на офіційному загальнодержавному веб-порталі з питань державних закупівель.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У пункті 3 розділу V Документації Замовником встановлено, зокрема, що "усі витрати, пов'язані з оформленням та відправленням документів, здійснюються за рахунок коштів учасника. Сума витрат складає 500,00 (П'ятсот) гривень 00 копійок".

Згідно з пунктом 9 роз'яснень до Документації, які оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель Замовником зазначено наступне:

"пп. III п. 3 розділу Замовника просимо вважати друкарською помилкою".

У наданих роз'ясненнях, які оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, Замовником не вказано розділ Документації, у якому допущено друкарську помилку.

Виходячи з пояснень Лікарні по суті Скарги та роз'яснень, оприлюднених на веб-порталі з питань державних закупівель, Замовник визнав, що вимога підпункту III пункту 3 розділу V Документації є друкарською помилкою.

Враховуючи викладене, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

9. За словами Скаржника, вимагаючи надання документів, зазначених у Додатку 4 Документації з мокрою печаткою виробника та від виробника, Замовник ставить у не рівне становище можливих учасників торгів, порушуючи принцип добросовісної конкуренції, а також положення статті 20 Закону, в якому вказано, що пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи. Цим самим дискримінуються потенційні учасники торгів, які не купують вугілля безпосередньо у виробника, а можуть купувати вугілля у інших організацій посередників, які не рідко пропонують кращі умови, ніж виробники.

Лікарня повідомляє, що Замовник повинен мати можливість пересвідчитися в якості предмета закупівлі за державні кошти, вимоги, встановлені у Додатку 4 Документації, спрямовані на придбання якісного вугілля для опалення закладів охорони здоров'я Замовника.

Замовник зазначає, що не звужує коло учасників Процедури закупівлі та надає можливість усім учасникам Процедури закупівлі підтвердити походження та якість предмета закупівлі, у тому числі Скаржником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 абзацу першого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з інформації та документів про відповідність запропонованого товару технічним та якісним вимогам, підготовлених відповідно до вимог пункту 7 розділу 3 та Додатку 4 Документації.

У Додатку 4 Документації Замовником наведені, зокрема, технічні та якісні характеристики предмета закупівлі.

Відповідно до Додатку 4 Документації "на підтвердження вищезазначених вимог учасник у складі пропозиції конкурсних торгів подає діючі на момент розкриття, завірені виробником або його офіційним представником/дилером або іншим посередником: копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, виданих ТК-92, або ДП "УКРНДІВУГЛЕЗБАГАЧЕННЯ".

Якщо копія сертифікату посвідчена печаткою виробника, учасник надає копію договору із виробником, завірену нотаріально або печаткою виробника.

Якщо копія сертифікату посвідчена печаткою офіційного представника/дилера або іншого посередника, учасник надає копію договору учасника з офіційним представником/дилером або посередником, завірену нотаріально або мокрою печаткою офіційного представника/дилера або посередника та оригінал листа від виробника, адресований представнику/дилеру або посереднику, в якому він не заперечує надання його документів (сертифікату генетичних технологічних та якісних характеристик) на відповідну процедуру закупівлі (з зазначенням найменування замовника, найменування предмета закупівлі, номера ІБ "Вісник державних закупівель" його дати та номера оголошення)".

Представник Скаржника, присутній на засіданні Колегії 22.01.2014, повідомив, що ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" здебільшого співпрацює з посередниками і не має можливості надати у складі пропозиції конкурсних торгів оригінал листа від виробника вугілля в якому виробник не заперечує проти надання його документів (сертифікату генетичних технологічних та якісних характеристик) на відповідну процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, наведена вище вимога Документації щодо надання оригіналу листа від виробника порушує вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Арцизьку центральну районну лікарню Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне марки АКО (25-100)" [оголошення № 199983, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.11.2013 № 93 (836)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.