



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 258-р/пк-ск від 28.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Донбас Крим"
пр. Київський, буд. 46,
м. Донецьк, 83054

Комунальна установа
"Василівський районний центр
фінансового обліку та
матеріально-технічного
забезпечення закладів та установ
освіти" Василівської районної
ради Запорізької області
вул. Чекістів, 6, м. Василівка,
Запорізька обл., 71601

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – Скаржник, ТОВ "Донбас Крим") від 28.01.2014 № 28/01-2 (zareestrovanu в Комітеті 03.02.2014 за № 8-20/244-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення

комунальною установою "Василівський районний центр фінансового обліку та матеріально-технічного забезпечення закладів та установ освіти" Василівської районної ради Запорізької області (надалі – Замовник, Комунальна установа) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 196280, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91 (834)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.02.2014 № 132-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.02.2014 № 20-29.3/03-313-дз Замовник листами б/д б/н (zareєстрованим в Комітеті 14.02.2014 за № 8-20/390-ДЗ) та від 27.02.2014 № 01-27/39 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.12.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Стройгарант ЛТД" (надалі – ТОВ "Стройгарант ЛТД");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Техпромдон" (надалі – ТОВ "Техпромдон");
- товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-Груп" (надалі – ТОВ "Контел-Груп", Переможець).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.01.2014 № 32 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Стройгарант ЛТД" були відхилені на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.01.2014 б/н до процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп" та ТОВ "Техпромдон".

Згідно з пунктом 9 зазначеного протоколу оцінки найбільш економічно вигідною Замовником було визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Контел-Груп".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.01.2014 № 32 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена з наступної підстави: "...у складі пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" з метою документального підтвердження критерію замовника торгів "Інформація в довільній формі про виконання аналогічних договорів за 2013 рік (не менше трьох) з

зазначенням назви, адреси цих Замовників; П.І.Б., номери телефонів" надано копії договорів: договір (АКО) 25-100, договір ДГ (ОМ), договір ДГР 0-200, АКО (25-100)...

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.12.2013 № 31 (надалі – Документація), предметом закупівлі є вугілля кам'яне [вугілля ДГр (0-200) – 960 тон].

Товариство з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" надало копії договорів – договір (АКО) 25-100, договір ДГ (ОМ), договір ДГР 0-200, АКО (25-100), що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, в тому числі пункту 6.6 розділу III документації конкурсних торгів".

Стосовно підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Донбас Крим" повідомляє, що згідно з пунктом 6.6 розділу III документації конкурсних торгів наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується інформацією в довільній формі про виконання аналогічних договорів за 2013 рік (не менше трьох) із зазначенням назви, адреси Замовників; П.І.Б., номерів телефонів контактних осіб Замовників, яким надавалися послуги, з наданням копій цих договорів.

На думку Скаржника, аналогічними договорами в розумінні Документації є договори, аналогічні за предметом закупівлі, а не за маркою вугілля, яка закуповується.

Скаржник повідомляє, що предметом закупівлі є "05.10.1. Вугілля кам'яне", про що Замовником зазначено у Документації та оголошенні про заплановану закупівлю.

Згідно з пунктом 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, "предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та на основі Державного класифікатора продукції та послуг, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги". Згідно з секцією В коду 05 Державного класифікатора продукції та послуг, предметом закупівлі Замовник визначив "05.10.1. Вугілля кам'яне".

Таким чином, на думку ТОВ "Донбас Крим", копії договорів на постачання вугілля кам'яного, надані у складі його пропозиції конкурсних торгів, підтверджують досвід виконання Скаржником аналогічних договорів.

У поясненнях по суті Скарги Комунальна установа повідомляє, що предмет закупівлі був визначений Замовником за показниками п'ятого знаку (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару – "вугілля кам'яне".

За словами Комунальної установи, чинним законодавством України у сфері державних закупівель не передбачено обов'язок Замовника зазначати в оголошенні про проведення відкритих торгів марку товару.

Як зазначає Замовник, предметом закупівлі є саме вугілля кам'яне марки ДГр (0-200), про що вказано у пункті 7 розділу III Документації та пункті 2 розділу VI Документації.

Замовник повідомляє, що ТОВ "Донбас Крим" у складі пропозиції конкурсних торгів надало копії договорів на постачання вугілля марок **АКО (25-100)**, **ДГР (0-200)**, **АКО (25-100)**, **ДГ (ОМ)**, що не відповідає вимогам пункту 6.6 розділу III Документації, тобто ТОВ "Донбас Крим" надало договори, які за маркою не відповідають вугіллю, яке є предметом закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії як, зокрема, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації, зокрема, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

У пункті 6 розділу III Документації Замовником визначені кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу III Документації для документального підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "інформацію в довільній формі про виконання аналогічних договорів за 2012, 2013 роки (не менше трьох) із зазначенням назви, адреси цих Замовників; П.І.Б., номерів телефонів контактних осіб Замовників, яким надавалися послуги, з наданням копій цих договорів".

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації, зокрема, предметом закупівлі є "05.10.1. Вугілля кам'яне".

Також, у пункті 3 розділу I Документації Замовником зазначено: "місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт – навчальні заклади Василівського району Запорізької області. Вугілля кам'яне марки ДГр (0-200) – 960 т".

Документація не містить вимоги щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі копій аналогічних договорів щодо постачання вугілля кам'яного саме марки ДГр.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних договорів:

- договору про закупівлю товарів (робіт та послуг) за державні кошти від 30.04.2013 № 74, укладеного з Управлінням освіти, молоді та спорту Красногвардійської районної державної адміністрації щодо постачання вугілля кам'яного марки А (АКО) (25-100);

- договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 27.09.2013 № 398, укладеного з кримською республіканською установою "Клінічна психіатрична лікарня № 1" щодо постачання вугілля марок ДГр(0-200) та АКО (25-100);

- договору про закупівлю товарів за державні кошти від 15.10.2013 № 309, укладеного з відділом освіти Джанкойської районної державної адміністрації на постачання вугілля кам'яного марки ДГ(ОМ).

Враховуючи викладене пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2. Скаржник просить, зокрема, "зобов'язати Комунальну установу поновити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" для участі у Процедурі закупівлі".

Разом з цим, згідно з повідомленням про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися № 059082, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.02.2014 № 15 (861), яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань державних закупівель, Процедура закупівлі відмінена Замовником через неможливість усунення порушень, що виникли через порушення законодавства.

На підтвердження цієї інформації Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Комунальної установи про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися від 13.02.2014 б/н (zareєстрований в Комітеті 28.02.2014 за

№ 8-20/482ф-ДЗ), згідно з яким, зокрема, Процедура закупівлі відмінена, оскільки неможливо усунути порушення, що виникли через порушення законодавства.

Відміна Процедури закупівлі усуває обставини, які, на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" у задоволенні його скарги від 28.01.2014 № 28/01-2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК