



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 257-р/пк-ск від 28.02.2014

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Гірничо-промислова компанія
"Енергоперспектива"
вул. Тарасова, 57, с. Милуші,
Луцький район, Волинська обл.,
45631

Відділ освіти, молоді та спорту
Ізяславської районної державної
адміністрації Хмельницької області
вул. О니щука, 3, м. Ізяслав,
Хмельницька обл., 30300

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" (надалі – Скаржник) від 27.01.2014 № 27/01/14-02 (зареєстровану в Комітеті 28 січня 2014 року за № 8-20/211-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Ізяславської районної державної адміністрації Хмельницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного

учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 029596, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 січня 2014 року № 6/4 (852/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.01.2014 № 105-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.01.2014 № 20-29.2/03-245-дз, Замовник листами від 03.02.2014 № 78/28-31-93/2014 та від 13.02.2014 № 78/28-31-126/2014 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, Замовник незаконно та безпідставно обрав Процедуру закупівлі в одного учасника, чим порушив його права, як потенційного учасника процедур закупівель.

За словами Скаржника, відповідно до обґрунтування застосування Процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Обґрунтування) умовою застосування Процедури закупівлі є пункт 3 частини другої статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Скаржник вважає, що причини та обставини, якими керувався Замовник під час обрання Процедури закупівлі, викладені в Обґрунтуванні, не є підставою для обрання Процедури закупівлі в одного учасника.

Як повідомив Скаржник, в Обґрунтуванні Замовник зазначив, що для здійснення закупівлі ним було подано оголошення про проведення відкритих торгів, однак, за результатами розгляду звернень та скарг учасників, вказані торги були відмінені у зв'язку із неможливістю усунення порушень, які виникли через виявленні порушення законодавства з питань державних закупівель.

На думку Скаржника, обставини, за яких Замовник відминив вказану процедуру відкритих торгів є виключно виною Замовника, оскільки навіть у разі виявлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів, відповідно до Закону Замовник мав право внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів, а не відмінити торги.

Також, за словами Скаржника, Замовник в Обґрунтуванні зазначив, що з метою забезпечення навчальних закладів вугіллям в порядку частини шостої статті 40 Закону ним було направлено лист до попереднього постачальника (Скаржника) про необхідність продовження дії договору про закупівлю в обсязі, що не перевищує 20 % суми, визначеної в договорі. Однак, Скаржник відмовився, оскільки не направив свого представника для підписання відповідної додаткової угоди, а також, не надіслав вже підписаної додаткової угоди.

Скаржник стверджує, що зазначене не відповідає дійсності, оскільки жодних пропозицій щодо продовження дії договору йому не надходило, як і не було запрошено до переговорів та участі у Процедурі закупівлі в одного учасника.

При цьому, як зазначив Скаржник, коли з веб-порталу Уповноваженого органу йому стало відомо про бажання Замовника продовжити строк дії договору про закупівлю вугілля кам'яного, ним було направлено на адресу Замовника відповідний лист з пропозицією та підписані Скаржником проекти додаткової угоди.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що причини та обставини, якими Замовник обґрунтував підставність застосування Процедури закупівлі в одного учасника, не відповідають дійсності, оскільки Замовник може здійснити закупівлю в обсязі 20 % від суми попереднього договору і має достатньо часу для проведення процедури відкритих торгів.

Як стверджує Скаржник у пункті 7 Обґрунтування не наведено жодного експертного, нормативного або технічного документу, який би підтверджував наявність умов застосування Процедури закупівлі в одного учасника.

За словами Скаржника, протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Ізяславської районної державної адміністрації Хмельницької області, не може вважатись документом, який підтверджує наявність умов застосування Процедури закупівлі в одного учасника.

Зазначене твердження Скаржник обґрунтовує тим, що потреба в негайному забезпеченні вугіллям кам'яним у Замовника існує до кінця даного опалювального сезону, натомість оголошена Замовником закупівля здійснюється для потреби всього 2014 року, тобто, включно з наступним опалювальним сезоном.

Враховуючи викладене, Скаржник зробив висновок, що Замовником не підтверджена наявність особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання ним строків для проведення процедур конкурсних торгів, причини, на які посилається Замовник, не відповідають дійсності, експертні, нормативні або технічні документи, що підтверджують умови застосування Процедури закупівлі відсутні.

Замовник повідомив, що підстави, умови та документальне підтвердження застосування Процедури закупівлі в одного учасника викладені в оприлюдненому Обґрунтуванні.

Також, Замовник зауважив, що направлену Скаржником додаткову угоду він отримав 30.01.2014, однак, він не може її підписати, оскільки строк основного договору закінчився 31.12.2013.

Замовник стверджує, що ним велись переговори зі Скаржником в телефонному режимі, а також було надіслано запрошення та зразок додаткової угоди до договору 24.12.2013 засобами поштового зв'язку та електронною поштою – 25.12.2013.

На думку Замовника, ненадання Скаржником документального підтвердження відмови Замовника підписати додаткову угоду на 20 % до 31.12.2013, тобто, до закінчення строку дії договору, підтверджує наявність обставин нагальної потреби у придбанні вугілля, які викладені в Обґрунтуванні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акценту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з абзацами дванадцятим – чотирнадцятим частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 5 Обґрунтування, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, та його копією, наданою на розгляд Колегії Замовником, умовою для застосування Процедури закупівлі є пункт 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: "нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам".

У пункті 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" Обґрунтування наведено, зокрема, наступне: "для здійснення закупівлі ... було подано оголошення про проведення відкритих торгів... . Однак, за результатами розгляду звернень та скарг учасників, ... Замовник зобов'язаний був торги відмінити на підставі п. 2 ч. 1 ст. 30 Закону – неможливість усунення порушень, які виникли через виявленні порушення законодавства з питань державних закупівель. ...

В 2013 році за результатами проведених відкритих торгів було укладено договір на поставку вугілля кам'яного з ГПК "Енергоперспектива" Під час проведення процедури відкритих торгів для придбання вугілля в 2014 році відділом освіти, з метою забезпечення навчальних закладів вугіллям, в порядку ч. 6 ст. 40 Закону було направлено лист до попереднього постачальника про необхідність продовження дії договору ... в обсязі, що не перевищує 20 % суми, визначеної в договорі. Однак, ГПК "Енергоперспектива" відмовилася від такого продовження дії укладеного договору на поставку вугілля кам'яного, оскільки не направила свого представника для підписання відповідної додаткової угоди, а також і не надіслала вже підписаної додаткової угоди.

У разі проведення повторної процедури відкритих торгів відділ освіти, молоді та спорту не зможе забезпечити твердим паливом всі навчальні заклади освіти району, на залишках в яких вугілля залишилося на 2-3 тижні опалювального сезону.

Процедура відкритих торгів є довготривалою в часі ... необхідно щонайменше два – два з половиною місяці. ... На поставку вугілля для завершення опалювального сезону 2013-2014 років взагалі не залишиться часу.

Якщо відділ освіти, молоді та спорту не придбає вугілля для опалення навчальних закладів в зимовий період, то неможливо буде підтримувати належний температурний режим

в приміщеннях навчальних закладів, що в свою чергу сприятиме поширенню хвороб серед учнів. Крім того, недотримання температурного режиму в приміщеннях закладів призведе до порушення безпечних умов праці для працівників, чим буде порушено право останніх, гарантоване ст. 283 Цивільного Кодексу України, на охорону життя та здоров'я.

Недотримання температурного режиму в приміщеннях шкіл є порушенням безпечних умов перебування в них, а невідповідність повітряно-теплого режиму навчального закладу санітарно-гігієнічним нормам є підставою для призупинення навчання в ньому, чим буде порушено ст.ст. 3, 26, 33, 35, 51, 57 Закону України "Про освіту". Несвоєчасне придбання вугілля або придбання в неналежних обсягах може призвести до надзвичайної ситуації із теплопостачання навчальних закладів району з непередбачуваними економічними та соціальними наслідками. Поширення хвороб серед учнів та працівників може призвести до необхідності введення карантину в районі.

... Кабінет Міністрів України взяв під особливий контроль те, щоб повністю була завершена підготовка навчальних закладів до роботи в осінньо-зимовий період. Тому, негайне придбання вугілля і цільове освоєння бюджетних коштів та попередження вищезгаданих соціальних обставин є передумовами нагальної потреби у здійсненні закупівлі вугілля кам'яного для потреб навчальних закладів району.

Отже, єдиною процедурою закупівлі відповідно до ст. 39 Закону ..., що дасть змогу придбати вугілля та забезпечити заклади освіти твердим паливом, є закупівля в одного учасника.

... Згідно зі ст. 20 Закону відкриті торги є основною процедурою закупівлі, але проводити її за вищевикладених обставин не являється можливим.

Підтвердженням нагальної потреби у закупівлі вугілля кам'яного у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовником строків для проведення процедур конкурсних торгів також є протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Ізяславської РДА від 17 січня 2014 року та листи директорів шкіл з вимогою негайно забезпечити їхні навчальні заклади кам'яним вугіллям в зв'язку з початком опалювального сезону ...".

У пункті 7 Обґрунтування Замовник навів такий перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі:

- Закон ;
- оголошення про результати та про відміну відкритих торгів;
- протокол чергового засідання районної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Ізяславської РДА від 17 січня 2014 року;
- листи директорів навчальних закладів.

Замовник надав Колегії копії документів, перелік яких наведено у пункті 7 Обґрунтування, в тому числі:

- протоколу засідання комісії з питань ТЕБ та НС Ізяславської райдержадміністрації від 17.01.2014 № 1, згідно з яким було прийнято рішення Замовнику "для термінового забезпечення вугіллям закладів освіти району провести процедуру закупівлі в одного учасника, відповідно до ч. 2 ст. 39 Закону";
- листи директорів навчальних закладів з проханням в найближчий термін забезпечити їх вугіллям кам'яним.

Отже, з матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, вбачається, що Замовником під час вибору Процедури закупівлі в одного учасника не порушено вимоги статті 39 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" у задоволенні скарги від 27.01.2014 № 27/01/14-02.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК